

Karel PETRÁŠEK, Historie těžby antracitu a lignitu na Českobudějovicku. Komparace z pohledu hospodářských a sociálních dějin, Bakalářská práce FF JU, České Budějovice 2017, 119 s. včetně příloh

Posudek oponenta bakalářské práce

Karel Petrášek se ve své bakalářské práci zaměřil na těžbu antracitu a lignitu v oblasti Českobudějovicka. Kromě důlní činnosti se pokusil přiblížit i sociální poměry jihočeských horníků. Již v úvodu své práce jasně definoval výzkumné cíle pro každou lokalitu (význam uhelných ložisek, problémy důlních podniků, pracovní náplň a sociální poměry horníků, vnější faktory ovlivňující rozvoj a útlum těžby). Bádání této problematiky vycházelo z informačních zdrojů uložených v SOA Třeboň, SOkA České Budějovice a také v Archivu Sokolovské uhelné v Sokolově.

Co se archivních pramenů týče, Karel Petrášek zkoumal především důlní deníky, jednu pamětní knihu a také dvě statistické ročenky (Zprávy zemského statistického úřadu Království českého, Zprávy zemského úřadu statistického republiky Československé). V úvodní části předložené bakalářské práce podal detailní výčet literatury vztahující se k problematice těžební činnosti v okolí Českých Budějovic. Odborná literatura pro něj představovala primární, zatímco prameny spíše sekundární zdroj informací. S pomocí dostupných publikací hned v úvodu své bakalářské práce definoval oblast výzkumu – Českobudějovicko.


S pomocí vlastivědných i mineralogických prací Karel Petrášek přiblížil okolnosti vzniku uhelných pánví na Českobudějovicku. Následně podal stručný přehled vývoje uhelného hospodářství českých zemí do roku 1948. Na regionální úrovni hlavní pozornost věnoval konkrétním lokalitám – lignitovým dolům u Kamenného Újezdu (s. 34-42), dolu Svatopluk v Mydlovarech (s. 43-52) a antracitovým dolům Etna u Lhotic (s. 53-59). Současně neopomenul zrekapitulovat dopad finančních problémů a válečného hospodářství na těžbu uhlí. Stranou jeho badatelského zájmu nezůstaly ani poválečné snahy o obnovu těžby.

Z obsahového hlediska je třeba ocenit ucelený výklad koncipovaný plně v souladu s předem danými badatelskými úkoly. Pouze škoda, že všechny tři zvolené lokality byly posuzovány izolovaně, bez zjevné snahy o vzájemnou komparaci s jinými uhelnými oblastmi. Pouze na základě tabulek a grafů umístěných v závěru bakalářské práce lze předpokládat, že Karel Polášek se chtěl pokusit také o zasazení jihočeských dolů do širšího kontextu. Bez odpovídajícího komentáře tabulky převzaté z literatury a umístěné v závěru bakalářské práce ztrácejí smysl.

Vlastní text je v některých případech zbytečně zatěžován opisy zdlouhavých citací z publikované literatury (např. s. 18, 22-23, 25, 28-29). Starší literatura má za následek občasné používání archaismů. Přestože se předložená bakalářská práce zabývá čtenářsky náročnou problematikou hospodářských a sociálních dějin, je psána čtivou formou. Z formálního hlediska byly shledány jen drobné chyby (genitiv od slova újezd je újezdu, nikoliv újezda). Poznámkový aparát je většinou v souladu s citačními zásadami.

Vzhledem k všem uvedeným okolnostem práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm ještě VÝBORNĚ.

V Třeboni 25. srpna 2017


doc. PhDr. Josef Grulich, Ph. D.