

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Obraz života Němců v Československu po roce 1945 v soudobé beletrii a jeho proměny
Autor/ka práce:	Lenka Kozelková
Vedoucí práce:	PhDr. Jitka Rauchová, Ph.D.
Oponent/ka práce:	prof. PhDr. Bohumil Jiroušek, Dr.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem			x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					x

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Přiznávám, že při čtení této práce jsem se do určité míry ztrácel v tom, co si autorka vytkla jako cíl, s největší pravděpodobností své cíle neustále zužovala, až z nich zbyla jen část. V názvu práce se tak objeví obraz života Němců po roce 1945 v soudobé beletrii, v úvodu (s. 6) ovšem Lenka Kozelková hovoří o tom, že „cílem práce bude odkrytí obrazu Němce v novodobé beletrii a jeho proměny v čase od roku 1945 do současnosti“, ba dokonce i o obrazu Němce od 19. století do současnosti. Do roku 1989 ovšem je beletrie jen lehce nahozena na základě nemnoha titulů odborné literatury (bez samotného seznámení se s textem těchto prozaických děl), teprve pro období po roce 1989 Lenka Kozelková začala pracovat se samotnou beletrií (soudobé je tak chápáno jako až po roce 1989, aniž by to bylo jednoznačně definováno), čímž samozřejmě vlastní závěry pro období celé druhé poloviny 20. století nemohla nijak vyslovit. Zde spočívá jeden ze stěžejních problémů této práce, ale lze zmínit i jiné, obecně zakotvení v literatuře a pramenech jako celek.

Literatura k tématu z hlediska historické vědy a politických disciplín je relativně přiměřené, šlo by ji však extenzivně rozšiřovat o řadu dalších podstatných titulů, mj. k národnostní problematice v meziválečném Československu (M. Stehlík, A. Tóth, L. Novotný) či k problémům třetí republiky (Ch. Brenner aj.), k problémům interkulturní komunikace... Práci by však také výrazně prospělo, kdyby byla zakotvena vedle práce Uzel na kapesníku či práce Jiřího Holého a Gertraude Zand též v nějaké širší literárně-teoretické perspektivě, resp. kdyby autorka alespoň použila jako oporu pro svůj text další práce z oblasti poetiky, dějin literatury 20. století apod. To lze částečně říci i o literatuře k problematice identity, heterostereotypů vnímání či obrazu druhého, která zde také úplně neabsentuje, její využití je však na úrovni deskripce, nikoli promyšleného použití ve vazbě na metodologický vzor (inspiraci).

Fakticky až do s. 72 tak převažuje popis, včetně popisu příběhů (syžetů) analyzovaných čtyř beletristických knih, vnitřní motivace postav je zde však zmíněna jen nahodile, teprve poslední kapitola se snaží o komparaci z hlediska jazykového, prostorového, časového, z hlediska historické hodnověrnosti, vztahů mezi Čechy a Němci, zobrazení života (českých) Němců za komunismu a konečně z aktuálního hlediska (omluva – smíření – zapomnění), ale i tak jsou vyslovené závěry poměrně povrchní.

Při hodnocení této práce beru do úvahy i tu skutečnost, že zpracovat dané téma opravdu kvalitně je poměrně náročný interpretační výkon, oceňuji tedy alespoň snahu se s tématem vyrovnat.

Dotaz na autorku může směřovat k otázce citací, které jsou někdy ne úplně zřejmé – zvl.: v poznámce 6-8 je citován Jiří Rak, nebo Jan Křen? Vedle toho je možné položit otázku, jak byly zvoleny čtyři vybrané analyzované texty (Anna Zonová, Radka Denemarková, Kateřina Tučková, Jakub Katalpa, viz s. 34) – šlo o texty, které jsou chápány jako reprezentativní, nebo šlo o náhodný výběr?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

DOBŘE

17. 5. 2016

Datum



Podpis