

**Pavla Fabíková, Benešova vila v Sezimově Ústí v kontextu meziválečné architektury.**  
Bakalářská práce. 2016

Bakalářská práce Pavly Fabíkové se věnuje stavební historii Benešovy vily v Sezimově Ústí. Autorka přehledně představuje stavební historii objektu, a to od samých počátků plánování stavby přes její realizaci až k několika jejím přestavbám a konečné rekonstrukci, navrzející vilu k původnímu stavu. Toto líčení se opírá především o dobrou znalost sekundární literatury: autorka prostudovala poměrně velké množství knih, které se k této problematice vztahují a na jejich základě pak utvořila vlastní výklad.

Je cenné, že si autorka nevšímá pouze budovy, ale i jejího okolí – důmyslně koncipované zahrady, která je nedílnou součástí objektu. Poukazuje i na některé obecnější principy, uplatňující se ve spojení rodinného domu a zahrady (bylo by nicméně vhodné vypustit krátkou a podle mého názoru zbytečnou podkapitolu 2.1 Urbanistické vztahy). Přínosné je i sledování role stavebníka, která byla v tomto případě zásadní a výrazně ovlivnila architektonickou podobu objektu.

Aby svůj výklad autorka zasadila do širších souvislostí, věnuje samostatnou kapitolu obecnému pojetí vily v první polovině 20. století a rovněž několika jihočeským meziválečným vilám. Problém ale je, že do rekonstruovaného kontextu posléze Benešovu vilu nijak nezasazuje. Autorka neukazuje, jakou pozici tato stavba v naznačených souvislostech má a jak na ni vlastně v kontextu ostatních realizací nahlížet. Je přitom evidentní, že ve stavbě se spojilo několik různorodých stylů a koncepcí, které z ní činí určitým způsobem originální objekt. Nezodpovězenou otázkou zůstává, do jaké míry. Kombinace středomořských a jihočeských regionálních motivů spojených s funkcionalistickou doktrínou má specifický charakter. Pro její hlubší výklad by bylo namístě pokusit se o detailnější srovnání například s tvorbou Leopolda Bauera (jehož vynikající kritickou monografií ostatně autorka cituje), nebo s dílem architektů podobného ražení.

Z jazykového hlediska lze autorce vytknout některé formulace, které nejsou zcela smysluplné (asi nejhorší je v tomto ohledu nejasné a tudíž i obsahově ne příliš šťastně formulovaná pasáž na s. 15 o Fierlingerově pojetí architektury a přírody). Drobným formálním nedostatkem je chybné používání rozdělovníku v některých částech textu, kde měla být pomlčka.

Přes uvedené výtky **doporučuji** bakalářskou práci **Pavly Fabíkové** k obhajobě a hodnotím ji  
známkou **velmi dobře**.

Handwritten signature in blue ink, appearing to read 'T. Winter'.

doc. PhDr. Tomáš Winter, Ph.D.