

Pavla Fabíková, Benešova vila v Sezimově Ústí v kontextu meziválečné architektury, bakalářská práce

Posudek vedoucího práce

Pavla Fabíková si za téma své bakalářské práce zvolila stavbu Benešovy vily v Sezimově Ústí. V úvodu, poté co představila základní použitou literaturu, autorka seznamuje čtenáře s hlavními aktéry děje: Edvarda Beneše a jeho ženu Hanu, místo, na němž vila vznikla a architekta O. Fierlingera, který se stavebníky projekt konzultoval. Podrobně se pak věnuje názorům O. Fierlingera na úpravu vilových zahrad, kde prosazoval harmonická uspořádání objektů a přírody s vyloučením prvků budících pocity nepříjemnosti. Krátce shrnuje místa předchozích pobytů manželské dvojice, důvody, které je vedly ke stavbě vily Sezimově Ústí a naznačuje osudy stavby po Benešově smrti a později od 70. let až do současnosti. Po tomto uvedení, kde autorka mnohé naznačí, ale nedopoví, následuje vlastní monografické pojednání o Benešově vile. Je představen architekt vily Petr Kropáček, opětovně E. Beneš jako stavebník, následuje přehled stavebních prací a popis stavby včetně pojednání o rekonstrukcích stavby v 1977 až 2006. Následuje teoretická část práce pojednávající pojetí vily v 1. polovině 20. století. Autorka se dále ve snaze nezůstat u samotné vily manželů Benešových pustila také do hledání analogií v jihočeské vilové architektuře 1. poloviny století. Zahájila stručným naznačením vývojových a lokálních poměrů a poté podala v několika drobných kapitolkách medailony vybraných jihočeských vil – Zátkovy v Českých Budějovicích, Beladovy v Plané n.L. a J. Příbrzkého v Českých Budějovicích. Bohužel se jejich výběr jeví poněkud samoúčelný a celá komparace je srovnáváním nesrovnatelného.

Práce Pavly Fabíkové se nepochybně věnuje přitažlivému tématu, které autorka dobře zná, ale bohužel působí v celku velmi nekompaktně. Autorka přeskakuje z jednoho tématu na druhé, aniž probíranou látku vysvětluje v úplnosti, později se k ní znovu vrací. Komparační část práce je – jak bylo řečeno výše – téměř zbytečná a samoúčelná. Přes tyto nedostatky práci **doporučuji** k obhajobě a klasifikuji **velmi dobře**.

6.6.2016

Michal Šroněk