

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
FILOZOFICKÁ FAKULTA
ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV
BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Pravěké sklo v jižních Čechách

Vedoucí práce: PhDr. Jan John, Ph.D.

Autor práce: Barbora Ferenczová

Studijní obor: Archeologie

Ročník: 4.

2017

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně, pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledky obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

České Budějovice 26. 7. 2017

.....

Barbora Ferenczová

Mé poděkování patří především vedoucímu mé bakalářské práce panu PhDr. Janu Johnovi, PhD. za odborné vedení, konzultace, četné rady, ochotu a čas, který mi věnoval.

Anotace

V této práci se zabývám nálezy pravěkého skla v jižních Čechách a snažím se o jejich následnou analýzu. Konkrétně se soustředím na jeho typ, nálezový kontext, dataci, barvu a výzdobné prvky, tato kritéria mezi sebou v závěru práce porovnávám. Hlavním cílem této práce je vytvořit aktuální seznam skleněných artefaktů na území jižních Čech. Díky nedestruktivní chemické analýze skla (XRF) se pokusím určit sporné nálezy skla a změřený soubor z jižních Čech porovnat s jinými soubory z území České republiky.

Klíčová slova: pravěké sklo, doba laténská, korálky, náramky, prstencové korály, XRF analýza

Annotation

In this thesis, I will concentrate on the finds of the prehistoric glass in the South Bohemia and I will try to analyze them. Primarily I will focus on the type of glass, their context, dating, color and decoration and then at the end I will compare these data. The main purpose of this thesis is to create the current list of the prehistoric glass in the South Bohemia region. Thanks to nondestructive chemical analysis (XRF) I will try to determinate the non-prehistoric glass and the set from the South Bohemia will be compared to other sets from the Czech Republic.

Key Words: Prehistoric glass, La Tène Period, Beads, Bracelets, Ring Beads, XRF Analysis

Obsah

1. Cíle práce.....	8
2. Obecná charakteristika skleněných artefaktů.....	9
2. 1. Nejstarší doklady.....	9
2. 2. Uložení a užití skleněných artefaktů.....	9
2. 3. Výroba a její techniky.....	10
3. Složení skla.....	12
3. 1. Koloranty.....	13
3. 2. Dekoloranty.....	14
3. 3. Opacifikátory.....	14
4. Chronologický přehled.....	15
4. 1. Doba bronzová.....	15
4. 1. 1. Starší doba bronzová.....	15
4. 1. 2. Střední doba bronzová.....	15
4. 1. 3. Mladší a pozdní doba bronzová.....	16
4. 2. Starší doba železná.....	16
4. 2. 1. Modré korálky.....	18
4. 2. 2. Korálky s očky.....	18
4. 2. 3. Korálky se složitým ornamentem.....	19
4. 3. Mladší doba železná.....	19
4. 3. 1. Korálky.....	20
4. 3. 2. Náramky.....	21
4. 3. 3. Prstencové korály.....	22
4. 3. 4. Skleněné kroužky.....	22
4. 4. Doba římská.....	22
4. 4. 1. Skleněné nádoby.....	23
4. 4. 2. Korálky.....	23
5. Použité zdroje dat a metody.....	25
5. 1. XRF měření-metoda.....	25
5. 2. XRF měření-materiál.....	26
6. XRF analýza skla.....	27
6. 1. Žluté sklo.....	28
6. 2. Bílé sklo.....	29
6. 3. Čiré sklo.....	29
6. 4. Modré sklo.....	30

6. 5. Zelené sklo.....	31
6. 6. Sklo hnědé barvy a jejích odstínů.....	32
6. 7. Interpretace výsledků.....	32
6. 8. Analogie z jiných regionů.....	34
7. Výsledky.....	36
7. 1. Korálky	39
7. 1. 1. Typologie výzdoby	43
7. 1. 2. Modré korálky.....	44
7. 1. 3. Korálky s očky	45
7. 1. 4. Lineární a kruhová výzdoba.....	46
7. 1. 5. Sety korálků	47
7. 2. Náramky	47
7. 2. 1. Strakonicko a Českokrumlovsko – porovnání typologie	51
7. 2. 2. Oppidální kontext – porovnání Třisova a Stradonic	53
7. 2. 3. Porovnání jižních a západních Čech	54
7. 3. Prstencové korály	54
7. 4. Skleněné kroužky	57
7. 5. Ostatní nálezy skla.....	58
8. Závěr.....	60
9. Seznam použité literatury:.....	63
10. Seznam příloh.....	67
11. Přílohy	70
11. 1. Příloha č. 1 – Mapy.....	70
11. 2. Příloha č. 2 – Obrázky	78
11. 3. Příloha č. 3 – Tabulky.....	93

1. Cíle práce

Hlavním cílem práce je vytvořit aktuální přehled nálezů pravěkých skleněných artefaktů v jižních Čechách a jeho následné zhodnocení. Některé nově nalezené skleněné artefakty, které ještě nebyly publikovány, je obtížné dohledat. Sledovány budou jejich formální i prostorové vlastnosti, jako je nálezový kontext, stav dochování či datace. Vybraný vzorek skel bude podroben nedestruktivní analýze chemického složení metodou rentgenové fluorescence. Tyto výsledky budou interpretovány v širším kontextu analogických nálezů z jiných regionů. Dalším cílem je posouzení sporných nálezů pomocí analýzy prvkového složení skel.

2. Obecná charakteristika skleněných artefaktů

2. 1. Nejstarší doklady

Skleněné výrobky se na našem území objevují již od pravěku, konkrétně od počátku doby bronzové. Na počátku naší střední doby bronzové začíná v Mezopotámii, Předním Východě a v Egyptě oddělená sklářská výroba (*Venclová 2005, 31*). Do té doby se objevují skleněné výrobky ojediněle, nálezy jsou známy již od poloviny 3. tisíciletí BC (*Roymans et al. 2014, 215*). V mladší době bronzové se dílny, které zpracovávají sklo objevují v Alpách a v době halštatské a laténské je můžeme najít i ve střední Evropě. Ve 3. až 1. století BC se dílny zpracovávající sklo objevují i na území Čech, konkrétně se jedná o Stradonice v Čechách a Staré Hradisko a Němčice na Moravě (*Venclová 2005, 31, 32*).

První skleněné výrobky pochází z vulkanického skla neboli obsidiánu. V tomto případě mají typické přírodní barvy jako je zelená a hnědá, tyto typy výrobků se nevyskytují ve střední Evropě. Poté následují výrobky z fajánse, po kterých již nastupují skleněné korálky a později i náramky a další skleněné výrobky (*Karwowski 2004, 11*).

Typy skleněných artefaktů, které lze u nás nalézt, jsou nejrůznější typy korálků, které se objevují již od starší doby bronzové. Náramky jsou novinkou a zároveň charakteristickým výrobkem doby laténské, stejně jako prstencové korály. V menším množství se objevují i skleněné kroužky větších rozměrů, ale tvarem se nejedná o prstencové korále (*Venclová 1990, 45*). Jejich typy pro české území určila a popsal ve své knize N. Venclová (1990). Toto typologické rozdělení je použito i v této práci. V době laténské byly do jižních Čech importovány i skleněné nádoby, tři fragmenty těchto nádob se nachází na jihočeském oppidu Třísov (Obr. 1) (*Venclová 1984, 449-451; Kysela et al. 2014, 568*), tyto nádoby, ale nejsou nejstarším dokladem importované skleněné nádoby, nejstarším dokladem je aryballos (Obr. 2) z dvorce nedaleko Strakonice (*Michálek 2013, 145*).

2. 2. Uložení a užití skleněných artefaktů

Nejvíce skleněných artefaktů pochází až do období LT C1 z kostrových hrobů, poté se nachází více na sídlištích. Tento stav je dán změnou pohřebního ritu, kostrového na žárový. Nálezy jsou poté často deformovány a nelze je přesně typově zařadit. Až do období LT C se mnoho skleněných artefaktů nenachází na sídlištích, změna přichází až v období LT C2-D, kdy postrádáme nálezy z hrobů, zato počet artefaktů nalezených na sídlištích roste. Unikátním nálezovým kontextem může být i depot, tento kontext je pro území Čech spíše ojedinělý (*Venclová 1990, 19-20*).

Nálezy skleněných předmětů pochází nejčastěji z ženských a dětských hrobů, pouze malé procento jich bylo nalezeno v hrobech mužských (Venclová 1990, 104). Jestli typologie či četnost korálků odrážela status mrtvého je otázkou, v hrobech, kde bylo nalezeno mnoho korálků nemusela být nalezena bohatá výbava. Korálky tedy pravděpodobně nebyly luxusním zbožím (Alexeeva 1975, 11). Sloužily spíše jako amulety a do hrobů byly dávány těm, kteří ochranu potřebují (Haevernick 1974, 152). U náramků je tomu jinak, ty již značí člověka z vyšší vrstvy (Venclová 1990, 157). Většinou je ale také nosily ženy a děti na horní či dolní části paže (Roymans-Verniers 2010, 208). Nošení náramků může odrážet identitu obyvatelstva, to znamená, že se tak mohly odlišovat ženy (Roymans 2014, 225). Náramky se mohou objevovat i v pozdějších obdobích jako starožitnosti či kuriozity a do hrobových výbav mohly být přidávány také jako amulety. Jeden takový příklad známe i z jižních Čech, kdy byl náramek nalezen na raně středověkém hradišti (Obr. 3) (Lutovský 1990, 91). Prstencové korále byly ukládány do mužských i ženských hrobů, a i v tomto případě plnily spíše funkci amuletů (Venclová 1990, 157).

Skleněné korálky mohly být využívány několika způsoby, ty nám napovídá jejich poloha v kostrových hrobech. Mohly být využity v podobě náhrdelníku, tomuto využití odpovídají nálezy z hrobů, kde se nachází soubory korálků v oblasti spodní části lebky. Korálky mohly být také součástí čelenek nebo mohly být také zavěšovány na záušnice. Náramky, které byly nošeny na pažích, zaujímají odpovídající polohu v hrobech. Užití korálků jako ozdob na oblečení napovídá to, že v hrobech byly korálky různě rozptýlené. Korálky mohly být využity i jako části dalších šperků, například spon či broží (Venclová 1990, 102-104).

2. 3. Výroba a její techniky

Sklo jako základní surovina pro výrobu skleněných korálků a náramků k nám bylo v pravěku importováno z oblasti Mediteránu (Venclová 2005, 32). Na našem území dosud nebyla nalezena dílna, která by se věnovala tzv. primárnímu zpracování skla, tedy jeho samotné výrobě. Výše zmíněné Stradonice jsou příkladem místa, kde probíhala tzv. sekundární výroba skla, to znamená, že zde byly vyráběny šperky (Venclová et al. 2009, 388-389). Dílny, které vyráběly sklo, pravděpodobně užívaly k tavení jednoduché cihlové pece a sklo se tavilo v keramických pánvích či tyglících (Venclová 2005, 30). Dle starších zdrojů (Břeň 1966, Filip 1956) byly skleněné artefakty importovány do střední Evropy v podobě již hotových výrobků, tedy náramků a korálků, dle nich na tomto území neexistovala sekundární výroba.

Dílna, která zpracovávala sklo, může být identifikována pomocí nálezů surového skla, sklovité struskovité hmoty, zmetků výrobků, skleněných vláken (ta jsou kobaltově modrá a

směrem k jednomu konci jsou zeslabená) a kapek skla, tedy kulovitých reliktnů (Obr. 4) (Venclová *et al.* 2009, 387-388). Popřípadě by se zde nacházelo i speciální nářadí na úpravu skleněných výrobků (Karwowski 2004a, 170).

První technika výroby skla je technika fajánse, kdy se zformovalo jádro předmětu z křemičitého materiálu a poté bylo pokryto sklovitou vrstvou (Venclová 2005, 29). Další metodou běžnou pro výrobu skleněných korálek či náramků je tvarování na jádro, tedy navíjení skleněného vlákna na pískové či hlinité jádro, tím byla kovová tyčinka pokrytá hlinou (Obr. 5). Dalším výrobním postupem mohlo být odlévání do formy. Jednou z možností, jak vyrobit skleněný předmět mohla být mozaiková technika, tzv. millefiori (Venclová *et al.* 2015, 213). V neposlední řadě se mohlo jednat o foukání skla či rotační techniku (Obr. 6) (Venclová 2005, 31). V toto případě se rychlými rotačními pohyby špičaté tyčky mohl posouvat skleněný kroužek na kovové ose a tím se i zvětšovat jeho průměr, v případě této techniky, by pak neměl výrobek žádný spoj, jako je tomu v případě užití techniky navinutí na jádro (Karwowski 2004, 88).

3. Složení skla

Sklo je homogenní ne krystalický materiál, který se skládá ze tří základních komponentů, křemene (SiO_2), oxidu vápenatého (CaO) a oxidu sodného (Na_2O) (Venclová 2005, 30). V některých případech je za hlavní komponent považováno i olovo (Henderson 1985, 276). Další komponenty, které můžeme nalézt ve sklech, jsou dekoloranty, to jsou látky, které sklo odbarvují, zakalující látky neboli opacifikátory, které sklo vytváří neprůhledné a koloranty, které sklo zabarví určitou barvou (Venclová 2005, 30). Pravěcí skláři museli být zkušení a manuálně velmi zruční, aby docílili správných barev. Užívali malé množství fritů, spečených polotovarů skla, obsahujících koloranty nebo přidávali již obarvené polotovary skla (Henderson 1985, 286).

Skla mohou být několika různých typů. Typ skla vždy závisí na jeho složení, respektive poměrech jeho hlavních složek. Například laténská skla lze rozdělit na 3 základní typy, které určujeme dle poměru sodíku (Na) a draslíku (K). Pravěká halštatská a laténská skla lze zařadit mezi sodnovápenatá skla (Venclová 2005, 44). Zdroj sodíku (Na) ve sklech pochází z natronu nebo z rostlinného popela a zdroj vápníku (Ca) pochází ze zlomků mušlí či vápence (Venclová et al. 2009, 390). Díky rozdílnému obsahu hořčíku (Mg), lze skla dělit také na HMG (*high magnesium glass*) a LMG (*low magnesium glass*) skla (Henderson 1988, 439). HMG skla obsahují složky rostlinného popela, zatímco LMG skla jsou skla natronová (Venclová et al. 2011, 566). Zvláštním typem jsou skla typu mixed-alkali, ta se objevují i na území České republiky a jsou označena zkratkou LMHK (*low magnesium high potassium*). Jak již název napovídá, jedná se o typ skla s nízkým obsahem oxidu hořčíku (MgO) a vysokým obsahem oxidu draslíku neboli potaše (K_2O). Dle J. Hendersona (1988) se na území Čech objevují skla typu HMG, která mají původ v Mediteránu a skla typu LMHK, která mají pravděpodobně evropský původ (Henderson 1988, 440, 448), byla totiž nalezena ve Frattesině v severní Itálii, kde byla doložena výroba skla (Angelini et al. 2006, 329).

Proces výroby skla probíhá při teplotách okolo $1100\text{ }^\circ\text{C}$ a skládá se ze dvou fází (Wolf 1994, 20). Pro zpracování skla se užívají teploty od $750\text{ }^\circ\text{C}$ do $1100\text{ }^\circ\text{C}$, při těchto teplotách není možné rozpuštění barvicích příměsí a homogenizace skla. Logickým postupem je tedy probarvování skloviny během tavení skla. To znamená, že v místech sekundárních dílen není pravděpodobné dobarvování dovezených skel (Venclová et al. 2009, 403).

Na základě složení skla z našeho území nelze zjistit místo výroby, lze ale určit chronologii jednotlivých artefaktů. Například mangan (Mn) se využíval při barvení na úkor antimonu (Sb). Významný předěl v užívání antimonu (Sb) spadá do LT C1/C2, tedy zhruba kolem roku 190 BC. Vyšší obsah antimonu (Sb) mají skla, která jsou starší, spadající do LT C1

nebo LT C1/C2. Naopak skla, která obsahují menší množství antimonu (Sb), jsou skla mladší spadající do LT C1 /C2 nebo do LT C2, v této době se již více používal mangan (Mn) (*Michálek-Venclová 1994, 570-572*).

3. 1. Koloranty

Existují určité faktory, které ovlivňují výslednou barevnost skla. Jedná se o koncentraci barviv, atmosféru při tání, teplotu tání, trvání působení vysoké teploty na sklo a také chemické složení skla (*Karwowski 2004, 96*). Právě proto skláři přidávali do skla již obarvené polotovary skla či tzv. frity, jak již bylo zmíněno výše.

Železo (Fe) a jeho oxidy jsou jedněmi z hlavních komponentů skla. Mohou se ve skle vyskytovat i jako přírodní nečistota, ale častěji jsou přidávány záměrně jako kolorant (*Henderson 1985, 283*). Ve skle se vyskytuje železo ve dvou formách, buď jako dvojmocný prvek (Fe^{2+}) nebo ve formě trojmocné (Fe^{3+}) (*Gebhard 1989, 156*). Pokud se ve skle vyskytuje ve formě dvojmocné zbarvení skla je modré až modrozelené. Jako trojmocný barví sklo do žluta. Pokud se železo (Fe) zkombinuje s manganem (Mn) sklo se zabarví do hněda (*Karwowski 2004, 96*).

Měď (Cu) a její oxidy se také užívají ve dvou formách, Cu^+ barví sklo do červena a Cu^{2+} barví sklo do zeleno-modra. Jaká je výsledná barva, závisí i na typu skla, například sodná skla jsou více modrá a skla draselná více zelená (*Karwowski 2004, 97*). Oxidy mědi (Cu), kobaltu (Co) a železa (Fe) se často v různých poměrech objevují v modrých sklech, tato trojkombinace je častá barvicí složka pravěkých skel (*Venclová et al. 2009, 401*).

Kobalt (Co) je ve své dvojmocné formě (Co^{2+}) nejsilnější kolorant a barví sklo na modro (*Karwowski 2004, 97*). Trojmocná forma se již nepoužívá, protože je nestálá při teplotách na výrobu skla (*Kocík et al. 1978, 59*), ale dle Gebharda (1989) trojmocná forma kobaltu zanechává skla bezbarvá (*Gebhard 1989, 157*). Kobalt (Co) je hojně přítomen ve sklech ze střední Evropy (*Towle et al. 2001, 24*).

Mangan (Mn) spolu se svými oxidy slouží jako kolorant i dekolorant. Jako kolorant funguje pouze ve trojmocné formě (Mn^{3+}) a to barví skla do fialova (*Karwowski 2004, 98*). Tato fialová je velmi tmavá a působí spíše jako černá, pouze pohledem proti světlu se barva projeví jako fialová (*Venclová 1981, 217*).

Méně užívaná barviva jsou nikl (Ni) a chrom (Cr) (*Karwowski 2004, 98*). Nikl (Ni) barví draselná skla do fialova a skla sodná do červeno-hněda až žluto-hněda. Chrom (Cr) barví skla na modrozelená (*Kocík et al. 1978, 59, 65*). Nikl (Ni) sám o sobě barví skla do šeda, ale tento typ skel se v Evropě nevyskytuje (*Henderson 1985, 284*).

3. 2. Dekoloranty

Mangan (Mn) slouží jako dekolorant ve dvojmocné formě (Mn^{2+}), v této formě odbarvuje sklo do bíla, popřípadě světle žluta (Karwowski 2004, 98).

Antimon (Sb) může být použit jako dekolorant i opacifikátor. Jako dekolorant funguje ve trojmocné formě (Sb^{3+}) a skla poté nabývají bílé barvy (Karwowski 2004, 98). Skla, kde je přítomen antimon (Sb) jsou více průsvitná (Henderson 1985, 284). Oxidy antimonu mohou ve skle vytvářet bubliny (Henderson 1985, 270).

Antimon (Sb) a mangan (Mn) slouží v malém množství k odstranění zelenavého zbarvení skla způsobeného přírodními nečistotami železa (Fe), ve velkém množství slouží k výrazným barevným efektům (Venclová et al. 2009, 414).

3. 3. Opacifikátory

Antimon (Sb) je opacifikátorem tehdy, pokud při oxidaci vznikne Sb_2O_5 . Pokud se sklo začne zakalovat, může vzniknout i žlutá barva (Karwowski 2004, 98). Opakní neboli neprůsvitná žlutá vzniká tehdy, je-li do základní skleněné hmoty přidáno k antimonu (Sb) i olovo (Pb), při jejich zahřátí dojde k reakci a vznikne žlutá barva (Henderson 1985, 285).

Olovo (Pb) dodává sklu také opaknosti a barví ho do žluta, pokud je jeho oxid použit ve dvojmocné formě, sklo je více průsvitné (Karwowski 2004, 98). Pokud oxid olova reaguje s vápníkem (Ca), vzniká opakní bílá barva (Wolf 1994, 20).

Cín (Sn) spolu s antimonem patří mezi nejvíce užívané zakalovací prostředky. Sklo je při použití cínu (Sn) opakní bílé (Karwowski 2004, 98). Pokud se k oxidu cínu přidá i oxid olova, sklo se zbarví do žluta (Henderson 1985, 286).

4. Chronologický přehled

4. 1. Doba bronzová

Na území Čech se začínají vyskytovat skleněné předměty, konkrétně fajánsové korálky, již od počátku starší doby bronzové. I na území jižních Čech se s nimi můžeme setkat.

4. 1. 1. Starší doba bronzová

Starší doba bronzová je prvním obdobím, kdy se na našem území můžeme setkat se skleněnými artefakty, korálky. V této době mají podobu malých kroužkovitých, cylindrických nebo bikónických opakních korálků. Jejich barva je modrozelená (*Jiráň et al. 2008, 63*). Tyto korálky jsou často označovány jako fajáns, ten se vyráběl v Mezopotámii. Jsou vyráběny z jemnozrnného materiálu, ale jejich povrch je často zrnitý (*Venclová 1990, 35, 38*). Nálezy těchto korálků pochází ve většině případů z pohřebišť. Na území jižních Čech byl nalezen jeden korálek ze starší doby bronzové, a to ze sídliště v Hostech (*Beneš 1988, 14*). Typy starobronzových korálků jsou označeny čísly od jedné do šesti (Obr. 7) (*Venclová 1990, 319*).

Pro starší dobu bronzovou můžeme rozlišit dva výrobní okruhy. Jeden je východní, kam spadají i nálezy z Čech, a druhý je západní, kam řadíme nálezy z Velké Británie. Pro toto období uvažujeme o lokální výrobě díky různému chemickému složení z různých geografických oblastí. Problémem je, že není dochováno dostatečné množství nálezů, jejich složení je variabilní a dosud není doložena žádná dílna v Evropě (*Venclová 1990, 36, 37*). Jak probíhala výroba těchto skleněných artefaktů zatím není známo, kvůli malému množství nálezů. Pravděpodobně vznikaly dělením, tedy zaškrcováním delší trubičky (*Venclová 2005, 32*).

4. 1. 2. Střední doba bronzová

V tomto období jsou nálezy korálků na území Čech vzácné, ale pro jižní Čechy je střední doba bronzová, v rámci celé doby bronzové, obdobím nejbohatším na nálezy. V jižních Čechách se vyskytují nejčastěji v pohřebních kontextech. Tvarově jsou zaoblené či čočkovité, někdy se objevují i kroužkovité tvary. Také barevnost je více variabilní, objevují se světle modré, modrozelené i azurově modré korálky. Celkově jsou korálky větší a více vypracovanější než v předchozím období (*Jiráň et al. 2008, 122*). Poprvé se v Čechách objevují korálky hladké a homogenní, tedy pravé skleněné korálky. Fajáns se objevuje také, ale pravděpodobně jako pozůstatek ze starší doby bronzové (*Venclová 1990, 39, 40*). Typy korálků jsou označeny od jedné do osmi (Obr. 8) (*Venclová 1990, 319*).

Korálky k nám byly importovány z Blízkého Východu, Egeidy a Egypta, výskyt evropské dílny pro toto období není předpokládán kvůli malému množství nálezů (*Venclová*

1990, 40). Tyto korálky byly vyráběny tvarováním na jádro, tedy navíjením skleněného vlákna na kovovou tyčinku pokrytou hlinou (Venclová 2005, 33).

4. 1. 3. Mladší a pozdní doba bronzová

Z mladší doby bronzové máme na území Čech mnoho nálezů. Na počátku tohoto období jsou korálky méně typologicky variabilní, jejich barvy jsou nadále modré a modrozelené a také tvar zůstává stejný, kroužkovitý (Jiráň *et al.* 2008, 224). V mladším období (H A) se spektrum rozšiřuje o další tvary, vřetenovité, cylindrické, cípaté či korálky s hrbolky. Většina těchto tvarů se více objevuje až v následujícím období (Venclová 1990, 42-44). Právě do období H A-B spadá největší počet skleněných nálezů z doby bronzové (Henderson 1988, 436). Korálky jsou již polychromní, to znamená, že jsou zdobeny jinou barvou, než je základ korálku, nejčastěji se jedná o bílou či tmavě modrou barvu (Venclová 2005, 34). Barvy základu korálků však nadále zůstávají stejné, jedná se o různé odstíny modré a modrozelené (Venclová 1990, 42-44). Pro toto období máme pět základních typů korálků (Obr. 9) (Venclová 1990, 193).

Výroba některých korálků by mohla probíhat i v oblasti severní Itálie, ve Frattesině. Některé typy byly pravděpodobně dále importovány z oblasti Egypta, popřípadě i Sýrie (Venclová 1990, 43, 44). Korálky jsou stále vyráběny technikou navíjení, ale objevují se i korálky vyrobené technikou fajánse. V tomto období se nachází většinou v ženských hrobech, tvoří i soubory korálků, jedná se tedy pravděpodobně o pozůstatky náhrdelníků. Korálky mají jak vysoký, tak nízký obsah hořčíku, to znamená, že přichází do střední Evropy z jižního nebo východního Středomoří (Venclová 2005, 34).

4. 2. Starší doba železná

Období doby železné je u nás velmi bohaté na nálezy skla. Ve starší době železné se jedná především o korálky, v průběhu mladší doby laténské se od stupně LT C1 začínají objevovat náramky a poté i prstencové korály. Typy korálků jsou dle Venclové (1990) pro dobu železnou uváděny dohromady, jedná se o trojciferná čísla od sta do čísla 903.

Skla doby halštatské jsou stejně jako skla z doby laténské sodnovápenatého typu. Obsah sodíku (Na) je tedy velmi vysoký, naopak obsah draslíku (K) je nízký. To by mohlo znamenat, že při výrobě skelné hmoty byla užita soda a ne potaš. Poměr sodíku ku draslíku by měl být 13:1, v některých případech mají skla nepatrně větší obsah draslíku, to znamená, že na jejich výrobu byl použit rostlinný popel. Obsah vápníku, by se měl pohybovat kolem 5 - ti procent. Další prvky, které můžeme ve sklech najít jsou křemík (Si), hořčík (Mg), hliník (Al), železo

(Fe) a chlor (Cl). Také se zde objevují standardní koloranty i dekoloranty (*Venclová 2005, 44-47*).

V tomto období se korálky nachází nejčastěji v hrobech, můžeme je nalézt i na sídlištích, ale velké množství jich je nestratifikováno. V pozdní době halštatské se výraznější množství korálků nachází v depotech, toto období je na nálezy korálků v depotech nejbohatší (*Venclová 1990, 19*). V pozdní době halštatské se korálky nacházejí ve velkých souborech, jedná se tedy o náhrdelníky (*Venclová et al. 2008, 135*).

Korálky lze rozdělovat dle techniky výroby, tvaru, materiálu, průhlednosti, barvy a dekorace. Tato kritéria navrhla Alexeeva (1975) a Venclová (1990) se jimi ve své práci řídí.

Nálezy korálků v počáteční fázi starší doby železné (H C) nejsou příliš početné, to platí i pro jižní Čechy. Jedná se především o monochromní čočkovité korále modrých a zelených barev (Obr. 10). Ojedinele se objevují také medové barvy. Tyto typy korálků přetrvávají až do pozdní doby halštatské (*Venclová et al. 2008, 78*). Začínají se objevovat i jiné formy korálků, ty jsou již zdobené. Může se jednat o korálky z tmavého skla, hnědé, černé nebo tmavě modré barvy, s bílou nebo žlutou dekorací. Objevují se i korálky nových tvarů, vřetenovité s hřebenovitou dekorací, v tomto případě se jedná o import ze Slovinska či severní Itálie. Raný typ je korálek typu 710, který je z tmavě modrého skla se žlutou vlnicí (Obr. 11). Pozdější varianty tohoto korálku se hojně objevují v pozdní době halštatské, kdy dekorace nabývá různých barev. Dílny se v tomto období mohly nacházet v severní Itálii nebo ve Slovinsku (*Venclová 1990, 98*).

V pozdní době halštatské (H D/LT A) se počet nálezů korálků rapidně zvedá, jedná se o období nejbohatší a objevuje se zde velké množství nových typů. Také z jižních Čech máme pro toto období jedno z největších množství nálezů. Stále přetrvávají monochromní čočkovité i kroužkovité typy korálků. Barvy také zůstávají stejné, jen se některé objevují častěji. Tyto korálky nejsou příliš velké. Objevují se i polychromní typy, které přetrvávají z H C, jedná se o korálky s vlnicí, s koncentrickými kruhy a vřetenovité s hřebenovou dekorací. Objevují se také nové typy korálků. Mezi ně patří žebrované (Obr. 12), pupkovité (Obr. 13), s hnědobílými a modrými očky (Obr. 14), s očky a pupky nebo nové typy s vlnicí (Obr. 15). Tyto korálky lze rozdělit do třech skupin do oblasti Středomořské skupiny, do jihovýchodní Evropy a možná i do střední Evropy. Do Středomořské skupiny lze zařadit korálky žebrované, s vrstvenými očky a s očky s pupíčky. Do jihovýchodní skupiny patří některé korálky s očky a s vlnicí a do možné skupiny střední Evropy patří zbytek korálků s očky, v podstatě se jedná o nejfrekventovanější typy korálků s očky u nás. Některé typy korálků přežívají až do střední doby laténské (*Venclová 1990, 100*).

Pro starší dobu halštatskou můžeme uvažovat o místní produkci korálek, ale pro toto tvrzení zatím chybí přímý důkaz. Obchod se Středomořím je bohatší než v předchozím období. Obchodní kontakty tedy mohly být důležité pro rozvoj laténské kultury u nás (*Venclová 1990, 100*).

4. 2. 1. *Modré korálky*

Čočkovité modré korálky (Obr. 10) jsou typické pro celý pravěk. Nejvíce nálezů pochází ze západních a jižních Čech z období starší doby halštatské, nejčastěji se nalézají v hrobech. Nezdobené modré korálky jsou pravděpodobně více rozšířené než ty s výzdobou. Pokud se jedná o čočkovité modré korálky s výzdobou, nejpůvodnější výzdobou je bílá vlnice (*Venclová 1990, 49, 50, 90*).

4. 2. 2. *Korálky s očky*

Korálky s očky (Obr. 14) jsou jednou z nejpočetnějších skupin korálek, kterou lze nalézt na našem území. Korálky s očky se vyskytují téměř po celé Evropě. Nacházejí se i v celých setech, některé sety mohou obsahovat jen malé množství korálek. Největší množství nálezů pochází z pozdní doby halštatské, ve stupni LT B se objevují ojediněle a nalézáme je spíše na pohřebištích (*Kunter 1995, 41-43*). Tento typ korálek se nachází nejčastěji na pohřebištích, v Čechách se nacházejí i na sídlištích, popřípadě i v depotech (*Venclová et al. 2008, 135*).

Korálky lze rozlišovat na základě jejich výrazných znaků jako je barva matrixu, tedy základního materiálu skleněného artefaktu, počet a uspořádání oček, jejich barva či dodatečná dekorace, tou jsou nejčastěji pupičky, ale mohou jí být i linie (*Kunter 1995, 53, 82*).

Barvy, které dominují matrixu korálek je žlutá barva, po ní následuje modrozelená a modrá barva. Některé korálky mohou mít i tmavě modrý základ (*Kunter 1995, 54*). Očka mohou být uspořádána do třech základních typů. Prvním jsou očka umístěna v jedné rovině, druhým typem jsou očka ve dvou rovinách, pro třetí typ jsou charakteristické 4 vertikální páry oček (*Venclová 1990, 74*). Očka se skládají z několika vrstev, dle počtu vrstev je lze rozdělit do dvou skupin. První skupinu tvoří očka, která se skládají ze dvou, nebo čtyř vrstev. Tuto skupinu lze nazvat korálky s očky s jednoduchým vrstvením (Obr. 16). Druhou skupinu tvoří korálky s šesti až dvanácti vrstvami oček, tu lze nazvat korálky s očky s více vrstvami. Očka nabývají nejčastěji modrobílé barvy, vzácně se objevují také korálky s hnědobílými očky (*Kunter 1995, 67-70*). Korálky s očky můžeme rozdělit dle jejich forem a velikostí. Formy korálek jsou nejčastěji válcovité (Obr. 17) a soudkovité (Obr. 18), ty se dále dělí na další rozmanitější tvary (*Venclová 1990, 75*). Dle velikosti můžeme rozlišit malé a velké korálky. Za malé korálky

považujeme ty s průměrem do jednoho centimetru, ty, co mají průměr větší, než jeden centimetr řadíme do skupiny korálek velkých (*Kunter 1995, 75-77*).

Pokud jsou korálky s očky žluté formy, v jejich složení najdeme oxidy olova (Pb) a antimonu (Sb), tyto korálky jsou vždy opakní. Díky přidávání mědi (Cu), v pozdním halštatku i kobaltu (Co), olova a antimonu nabývají skla modrozelené barvy. Pro modré zbarvení se přidává do základní suroviny kobalt a měď. Modrá skla mohou být také opakní (*Kunter 1995, 87-89*).

V Čechách se nejčastěji můžeme setkat se žlutými a modrozelenými korálky s očky. Žlutých se na našem území objevuje nejvíce. Očka jsou nejčastěji modrobílá a skládají se z jednoduchého vrstvení, častěji se však objevují ty ze čtyř vrstev (*Kunter 1995, 150-155*). V jižních Čechách se korálky s očky často vyskytují v setech, většinou se jedná o typy 519, 533 a 523 (*Venclová 1990, 77*).

4. 2. 3. Korálky se složitým ornamentem

Do této skupiny lze zařadit maskovité korály a korálky vyrobené mozaikovou technikou (*Venclová 1990, 96*).

Maskovité korály (Obr. 19) jsou korálky, které vypadají jako mužský obličej, díky tomu se korálky s očky považují za jejich derivát (*Moscatti 1988, 245*). Také je lze rozdělit na několik typů. Nečastější je typ vousaté hlavy s kudrnatými vlasy a s celým obličejem. Rozlišuje se také barva matrixu obličej, ve většině případů se jedná o oranžovou nebo modrou. Velké a malé korálky s očky a pupičky se na území Čech příliš nevyskytují (*Venclová 1974, 593, 594*).

Korály vyrobené mozaikovou technikou se na území Čech objevují ojediněle, z jižních Čech známe jeden příklad z Třisova (Obr. 20). Korálky se vyráběly tak, že jednotlivé prefabrikované pásky byly aplikovány na matrix (*Venclová 1990, 96*). Příbuzné korálky jsou známy z oblasti Černého moře (*Alexeeva 1982, 37-38*). Třisovský korálek je ohraničen červeno černými pruhy a střední pásek je průhledný (*Kysela 2011, 172*).

4. 3. Mladší doba železná

V průběhu mladší doby železné se na našem území začínají objevovat nové typy skleněných předmětů, jedná se v první řadě o náramky. Stále se můžeme setkat i s výskytem korálek. Na našem území se můžeme setkat v menší míře také s prstencovými korály a skleněnými kruhy. Velmi vzácně se na našem území objevují skleněné nádoby. V jižních Čechách se můžeme setkat pouze se čtyřmi fragmenty těchto skleněných nádob, tři fragmenty laténského skla se nachází na oppidu Třisov (*Kysela 2011, 174*) a jeden fragment modrého skla

pochází již z pozdní doby halštatské, ten byl nalezen ve Strakonících a jedná se o zlomek tzv. aryballu, tedy nádoby z modrého skla vyráběné Féničany (*Michálek 2013, 145*).

Sklo z doby laténské se skládá, stejně jako sklo z předchozích období, ze třech základních komponentů. Mezi tyto prvky patří oxidy křemene (Si), sodíku (Na) a vápníku (Ca). V menším množství se zde může vyskytovat také draslík (K), hliník (Al), hořčík (Mg) a chlór (Cl) (*Venclová et al. 2008a, 79, Venclová 2005, 47*). Pro sklo Alpské oblasti je typický vyšší obsah sodíku a nižší obsah draslíku (*Frána-Maštalka 1994, 586*). Samozřejmě se zde objevují i základní koloranty, dekoloranty a opacifikátory. Jak již bylo zmíněno výše, trojkombinace mědi (Cu), kobaltu (Co) a železa (Fe) barví skla do modra, fialová skla obsahují oxidy manganu (Mn) a žlutá skla jsou žlutá díky antimonu (Sb) a olovu (Pb) (*Drahotová 2005, 48-49*). Různou kombinací těchto prvků či změny jejich poměrů lze dosahovat i jiných odstínů těchto barev. Záleží i na formě oxidů jednotlivých prvků, například mangan (Mn) ve dvojmocné formě skla odbarvuje a ve formě trojmocné je barví do fialova (*Kocík et al. 1978, 67*).

Od pozdní doby halštatské lze uvažovat i o místní dílně na území Čech. Jedná se o místo tzv. sekundární dílny, tedy dílny, která surové sklo zpracovávala do podoby skleněných šperků. Největší dílnou na tomto území jsou bezesporu Němčice. Zde máme doloženou výrobu od stupně LT C (*Venclová et al. 2009, 383*). Dalším takovýmto výrobním centrem jsou i Stradonice, kde bylo nalezeno velké množství skleněných výrobků (*Venclová 1990, 144*).

4. 3. 1. Korálky

Korálky se na našem území v době laténské vyskytují pouze v malém množství, hlavním skleněným produktem jsou náramky.

Ve stupni LT B-C1 se můžeme setkat s žebrovanými korálky a modrými korálky s kruhy. Stále se objevují korálky s očky, nebo s očky a pupičky. Korálky s očky svým počtem stále převažují. Tyto korálky se nenachází v hrobech. Korálky ustupují do pozadí a přední místo zaujímají náramky (*Venclová 1990, 101*). V tomto stupni se také můžeme setkat s drobnými modrými či žlutými korálky, jedná se o čočkovité (Obr. 10) či kroužkovité tvary (Obr. 21) (*Venclová et al. 2008a, 114*).

Ve stupni LT C2-D se korálky objevují také, ale opět v malém množství. Jedná se především o čočkovité korálky. Korálky jsou často zdobeny spirálovitou dekorací či pupky. Dekorace se podobá té u náramků. Stále se objevují korálky s očky, nové jsou i vřetenovité či válcovité tvary, tyto korálky jsou již importem z Mediteránu nebo Egypta. Ukazují na prosperitu Keltů a rozšíření kontaktů (*Venclová 1990, 102*). Nejčastější barvy jsou nadále

modrá, bílá a žlutá, nově se objevují i barvy fialové, červené, zelené a hnědé (*Venclová et al. 2008a, 114*).

4. 3. 2. Náramky

Náramky jsou novým fenoménem doby laténské, u nás se objevují poprvé ve stupni LT C1. Podrobněji je klasifikovala Haevernick (1960). Venclová (1990) tuto klasifikaci dodržuje, ale Gebhard (1989) pro oppidum Manching navrhl nové typy, rozlišené i dle barev. Karwowski (2004) ve své souborné práci o pravěkému sklu v Rakousku také dodržuje dělení dle Haevernick, některé typy se ale mírně od těch českých liší. Dle Venclové (1990) rozlišujeme pro naše území 32 základních typů náramků, ty jsou rozlišeny čísly od jedné do sedmnácti (Obr. 22).

V Čechách se náramky nachází nejčastěji na sídlištích, také je lze často nalézt jako ojedinělé nálezy. V hrobech se vyskytují minimálně. Většinou se zachovávají v malých fragmentech, jen ojediněle lze nalézt celý náramek či více úlomků jednoho náramku. Pokud nálezy pochází z hrobů, mohou být žárem poškozené, ale také mohou být nalezeny celé či větší kusy náramků. Hrobové nálezy nejsou starší než LT C1 (*Venclová 1990, 113*).

Skla, ze kterých byly náramky vyráběny, jsou velmi kvalitní, v podstatě se vizuálně nijak neliší od skla moderního. Sklo je homogenní průsvitné a může mít hladký nebo i hrubší povrch (*Venclová 2005, 39*). V Čechách dominují především skla modrá a jejich různé odstíny. Od stupně LT D se začínají objevovat i skla fialová (*Roymans-Verniers 2010, 203*), ta jsou typická pro náramky typů 2, 3 a 16. Ojediněle se objevují také čiré náramky, ty se běžně objevují se žlutou folií na rubové straně (Obr. 23) (*Venclová 1990, 114*). Náramky se vyráběly tzv. rotační technikou, jak již bylo zmíněno výše. Nemají tedy šev (*Karwowski 2004, 87-88*).

Do stupně LT C1 řadíme náramky typů 5a (snad i 5b), 1, 12a, 6b/1 a 15. Tyto náramky jsou ve většině případů modré. Vyznačují se poměrně vysokou kvalitou matrixu, ale povrch bývá hrubšího charakteru. Tyto náramky jsou často s jedním žebrem, jsou často nezdobené, v některých případech jejich výzdobu tvoří tzv. síť, tedy propletenec linií jiné barvy. Náramky typu 14, 13, 8a, 8b, 6a a 11 mají také původ v LT C1, ale přesahují až do LT C2 (*Venclová 1990, 132-134*).

Do stupně LT C2 řadíme typy 7b, 7a, 8c, 8d, 8e, 10 a možná i typ 12b, tyto typy přesahují do LT D. Nabývají nejčastěji různých odstínů modré, ale objevují se i čirá skla se žlutou folií. Tyto náramky jsou široké a mají více žebere. Jsou často dekorovány vlnicemi, žlutými či bílými, nebo žlutou folií na vnitřní straně (*Venclová 1990, 134*).

Do stupně LT D řadíme typy 16, 2, 3a, 3b a možná i 3c, 3d a 4. Zde se již můžeme setkat s rozmanitějším barevným spektrem, modrou, fialovou a bezbarvou. V tomto období jsou

náramky jak široké, tak i úzké, jsou dekorovány bílými či žlutými vlnicemi a také plastickou výzdobou (*Venclová 1990, 135*).

4. 3. 3. Prstencové korály

Prstencové korály se objevují v pozdním latěnu (LT C2-D) i na našem území. Jejich vnitřní průměr je velmi malý, kolem 45 milimetrů (*Venclová et al. 2008a, 114*). Tyto korály jsou charakteristické svým tvarem a technikou výroby, jsou masivní a nevykazují žádné stopy po konci skleněné tyčinky či navíjení, jsou tedy vyrobeny technikou rotační stejně jako náramky (*Venclová 2005, 40*). Některé prstencové korály se skládají ze dvou vrstev. Výzdoba je také velmi specifická, jedná se často o tečky nebo barevné kruhy, které na náramcích nenajdeme. Prstencové korály se v Čechách příliš nenacházejí, nejvíce případů nálezů pochází ze sídlišť (*Venclová 1990, 136-137*). Dle Venclové (1990) lze rozlišit osm typů prstencových korálů, jejich typy se označují dvojčífernými čísly od devatenácti do pětadvaceti (Obr. 24).

Sklo je stejně kvalitní, jako je tomu v případě náramků. Barvy prstencových korálů jsou také stejné jako u náramků, převládá modré zabarvení, ale ne tak výrazně jako je tomu v případě náramků (*Venclová 1990, 136*). Fialové prstencové korály se objevují velmi často, ale na západě Evropy se vyskytují ve větším množství (*Venclová 1981, 218*). Barevná dekorace je typově jiná, ale barvy dekorace zůstávají stejné (*Venclová 1990, 136, 155*).

4. 3. 4. Skleněné kroužky

Skleněné kroužky tvoří přechod mezi prstencovými korály a náramky. Vypadají jako tenčí prstencové korály a na korálky mají velký vnitřní průměr. Byly vyráběny stáčením skleněné tyčky kruhového průměru. Je zde tedy vidět šev v místě, kde se oba konce tyčinky setkávají. Povrch skla může být hrubý nebo hladký. V naší oblasti jsou tyto typy datovány do H D/LTA, ale dle Haevernick (1960) spadají do doby laténské. Na našem území se můžeme setkat se čtyřmi typy těchto artefaktů, jedná se o typy 31-34. Ty se liší svou barvou, jsou žluté, modré, zelené a čiré (*Venclová 1990, 108*).

4. 4. Doba římská

V době římské se již na našem území příliš nevyskytuje velké množství nálezů korálků či náramků. Skleněné výrobky přežívají pouze reziduálně. V této době se objevují žárové pohřby, ale pokud se zde nacházejí nějaké výrobky nelze je kvůli stopám opálení identifikovat. Sklo se díky tomuto způsobu pohřbívání mohlo i roztavit (*Venclová 2005, 53*). Vzácností jsou primitivně opravené nefunkční exempláře, které se přidávaly do hrobových výbav (*Tejral 1993*,

487). Ve výbavě některých hrobů se v některých případech nacházejí starší skleněné předměty, jako jsou korálky z předchozích období a náramky z doby laténské, tyto předměty jsou sebrány jako kuriozity a následně byly přidány do hrobové výbavy jako kuriozity či amulety (*Venclová 2005, 55*).

Do sortimentu v době římské nemusíme zahrnovat pouze skleněné korálky a nádoby. Objevuje se zde celá řada položek. Jedná se o vložky prstenů, náramky, které byly vyrobeny spojením konců stočené skleněné tyčinky, hrací kameny, míchací tyčinky, okénka hliněných pohřebních uren, skleněné vložky spon a jiných šperků. Objevují se zde také výrobky z fajánsu. Jedná se o melounovité korálky, figurální závěsky a symbolické předměty (*Venclová 2005, 55*).

4. 4. 1. Skleněné nádoby

Díky vynálezu sklářské píšťaly se již v tomto období objevují nálezy skleněných nádob z foukaného skla, se kterými se můžeme setkat i na našem území. Objevují se nádoby, které byly vyráběny technikou millefiori a monochromní lité žebrované misky. Foukané nádoby jsou jednobarevné, bývají nazelenalé či nažloutlé. Jedná se o importy z Itálie, ale také Porýní. Ve 4. a 5. století se objevují poháry s rytou a broušenou výzdobou, úzké poháry a lahvičky, ty byly vyráběny technikou nalepování vláken (*Venclová 2005, 53*).

Skleněné nádoby (Obr. 26) nemusely být vyráběny pouze technikou foukání, mohly být i formovány technikou na jádro, lité do formy či modelovány ručně. Tyto nádoby se nám dochovávají většinou ve fragmentech, a proto je velmi těžké určit, jakou technikou byly vyrobeny (*Venclová 1984, 447*). V jižních Čechách se můžeme setkat i s těmito příklady nálezů. V první řadě se jedná o tři importy skla z jihočeského oppida Třísov. U dvou fragmentů modrého a bezbarvého skla lze určit, že se jedná o nádoby vyráběné technikou foukání, u jednoho modrého fragmentu jeho původ nelze přesněji určit, pravděpodobně se jedná o sklo lité (*Kysela 2011, 174*). Jeden fragment pochází z lokality nedaleko u Strakonice, tento zlomek skla pocházel z nádoby zatím neznámého původu tzv. aryballu. Tyto nádoby byly vyráběny technikou formování na jádro, kdy jsou skleněná vlákna nalepována na jádro nádoby (*Michálek 2013, 145*).

4. 4. 2. Korálky

Korálky se v době římské stále objevují, ale některé jsou již vyráběny jinou technikou. Jedná se o mozaikové techniky, sekání z tažené trubičky nebo lití do formy. Stále zůstávají techniky navíjení nebo formování v ruce. Korálky mohou být monochromní, modrých a zelených barev. Objevují se i korálky polychromní, ty jsou zdobeny barevnými nitěmi, které

tvoří spirály a vlnice, nebo skvrnami (Obr. 27). Výzdobným prvkem jsou i složitější kombinované ornamenty nebo korálky zdobené technikou millefiori. Další výzdobnou metodou může být i zatahování zlaté folie a následné broušení korálků (Venclová 2005, 54).

Ve starší době římské se vyskytují korálky melounovitého tvaru se svislými žebírky. Jedná se především o římské importy. Tyto ojedinělé nálezy se nevyskytují v nejbohatších hrobech této doby (Salač et al. 2008, 85). V tomto období se jedná spíše o nálezy jednotlivých korálků (Venclová 2005, 53).

Mladší doba římská je již na nálezy korálků o něco bohatší. Vedle skleněných korálků se na našem území nachází i korálky jantarové a také esovité záponky (Salač et al. 2008, 141). Tyto záponky jsou pravděpodobně skleněné součásti náhrdelníků. Objevují se také korálky fajánsové ale i skleněné nádoby (Venclová 2005, 53).

V pozdní době římské se objevují korálky bikónické (Obr. 28) a segmentované (Obr. 29). Speciálním výrobkem jsou kulovité závěsky, ty jsou také někdy označovány jako korálky s ouškem. Ve 4. a 5. století se objevují korálky nových barev a také se můžeme setkat s dosud neznámými barevnými kombinacemi, například s kombinací černá, červená, žlutá a zelená (Venclová 2005, 54).

5. Použité zdroje dat a metody

Pro účely této práce jsem převážně čerpala z cizojazyčné literatury. Jednalo se především o anglické a německé články a v několika málo případech i monografie. V menší míře jsem čerpala rovněž z českých prací. Stěžejní knihou pro mou práci je publikace Natálie Venclové z roku 1990 s názvem *Prehistoric glass in Bohemia*.

Dále jsem se zaměřila na databázi ADCČ, tedy archeologickou databázi Čech. Z té jsem čerpala informace a podklady pro dohledání jednotlivých nálezů v muzeích jižních Čech. Dalším krokem bylo dohledání jednotlivých nálezů v muzeu. Navštívila jsem muzeum ve Strakoncích, Českých Budějovicích, Písku a pobočku jihočeského muzea v Netolicích. Některé nálezy se mi bohužel nepodařilo dohledat v důsledku stěhování několika depozitářů.

Další metoda, kterou jsem použila je práce se softwarem GIS a také srovnávání jednotlivých měření s databází VITREA, databází, která je volně přístupná na internetu a nabízí výsledky jednotlivých chemických měření skleněných artefaktů (*Venclová 2015, 64*). GIS neboli geografický informační systém, je nástroj, díky kterému lze zanést do mapy nejen přesné polohy nálezů jednotlivých artefaktů, ale i provádět různé výpočty. Díky tomu můžeme zaznamenat prostorové rozložení jednotlivých artefaktů.

5. 1. XRF měření-metoda

Poslední metodou, ale zároveň nejdůležitější, je metoda XRF. Je to archeometrická metoda, která je hojně užívaná především díky své nedestruktivitě a také krátkému času měření. Artefakt je měřen na povrchu a není třeba ho nějak poškodit rozřezáním či jiným mechanickým zásahem. Toto měření má také několik problémů, jedná se i o to, že povrch může být zkorodován, a proto měření může být provedeno s chybami. Asi největším problémem je to, že přístroj neměří všechny prvky. To, zda jsou změřitelné určuje jejich atomové číslo nebo také typ přístroje (*Karwowski 2004, 95*).

Tato metoda je velmi komplikovaná. Je založena na reakci atomů vzorků s vysílaným zářením (Obr. 30) (*Spoustová 2014, 43*). V principu se jedná o to, že z přístroje vyjde rentgenový paprsek, ten ionizuje atomy vzorku. Elektrony z vyšší vrstvy se uvolní, ale jejich místa zaplní elektrony nové z nižších vrstev. K tomu je potřeba jistá energie a ta je jasně definovatelná a je také závislá na typu prvku. Touto cestou je možno identifikovat a také změřit množství jednotlivých prvků v určitém vzorku (*Holzer 1999, 84-85*).

Pro měření mnou vybraných vzorků byl užit ruční XRF spektrometr Niton XL2 GOLD (Obr. 31). Tento spektrometr má tvar pistole pro jednodušší manipulaci. Skládá se z Ag anody (45 kV maximum, 100 μ A maximum), detektoru a digitálně signálního procesoru (*Polikreti et*

al. 2011, 2890). Tento spektrometr měří standardní škálu třiceti prvků od hořčíku (Mg) po uran (U). Jednotlivé vzorky byly postupně přiloženy na vrchní část přístroje. Tyto vzorky zde pak byly ponechány zhruba po dobu jedné minuty a v průběhu této doby proběhlo jejich změření. Výsledky měření byly díky programu NDT, Niton Data Transfer, zaznamenány do jednoduché tabulky (Tab. 3). Díky tomuto programu byly i vytvořeny grafy zastoupení jednotlivých prvků v daném vzorku. Výsledkům tohoto měření společně spolu s grafy se budu věnovat podrobněji v následující kapitole.

5. 2. XRF měření-materiál

Pro potřeby měření vybraných vzorků skla jsem zvolila 43 vzorků skla. Zastoupení jednotlivých prvků ve skle je uvedeno v tabulce č. 2. V kapitole výsledky se budu věnovat pouze několika zajímavým případům, které některé skleněné korálky či úlomky vylučují ze zařazení do pravěkého skla. Ostatní vzorky byly vybrány pouze pro porovnání těchto sporných nálezů. Většina nálezů byl měřena v muzeu ve Strakonici díky bohatému souboru pravěkého skla. Také se zde nacházely sporné artefakty. Ostatní pravěké korálky i náramky sloužily právě pro porovnání složení sporných nálezů. Pouze tři nálezy byly měřeny z jiného souboru, konkrétně se jedná o sporný nález medového korálku z Volyně (C 3) a modrého korálku z Těšínova (C 2), který měl sloužit pro porovnání vzorků modrého skla a žlutozelený korálek z Plavu (C 1). Některé nálezy byly měřeny dvakrát, zvláště byla měřena matrice a zvláště výzdoba.

6. XRF analýza skla

Jak již bylo zmíněno výše, z jižních Čech bylo v rámci této práce změřeno 43 vzorků skla. Převážně se jednalo o jasně definovatelné skleněné korálky či náramky z doby halštatské či laténské. Pouze v několika případech se jednalo o kusy skla, které dle měření do tohoto období nespádají. Jednalo se hned o několik případů skleněných artefaktů. Těm bych se ráda věnovala podrobněji později, budou také porovnány s měřením jiných nepravěkových nálezů. Nejprve bych se zabývala tím, jaké jsou běžné hodnoty a zastoupení chemických prvků v halštatských či laténských skleněných nálezech. Jasně zařaditelné skleněné artefakty bych poté ráda porovnávala s měřením jiných souborů.

Nyní bych se ráda věnovala obecné charakteristice složení skleněných nálezů. Vycházela jsem z nálezů, které lze typologicky dobře zařadit do pravěku. Všechny měřené nálezy obsahovaly železo (Fe), vápník (Ca), draslík (K), hliník (Al), křemík (Si), chlor (Cl) a hořčík (Mg), což jsou běžné prvky u skla. Složení modrých a žlutých skel je téměř stejné, pouze u modrých skel se navíc vyskytuje měď (Cu) a u skel žlutých měď (Cu) chybí, ale objevují se zde antimon (Sb) a olovo (Pb). Podrobněji se odlišnostem v obsahu chemických prvků budu zabývat později. Pokud se zaměříme na obsahy jednotlivých prvků obecných pro všechny skleněné artefakty, tak zjistíme, že jejich obsah v artefaktech je velmi podobný. Nejprve se zaměříme na zastoupení železa (Fe), jeho obsah se pohybuje od 0,3 % do jednoho procenta. Druhým velmi významným prvkem je vápník (Ca). Ten ve skle dosahuje hodnot od deseti do šestnácti procent. Nejčastěji je jeho hodnota kolem třinácti a čtrnácti procent. Draslík (K) se objevuje v rozpětí 0,4 % až jednoho procenta. Je zajímavé, že u náramků jsou hodnoty draslíku (K) vyšší, blíží se jednomu procentu, zatímco u korálků jsou jejich hodnoty nižší, obvykle se pohybují kolem půl procenta. Hliník (Al) je zde zastoupen u modrých artefaktů od tří do čtyř procent. U skel žlutých je obsah hliníku (Al) o něco vyšší, dosahuje hodnoty šesti až sedmi procent. Křemík (Si) se ve sklech objevuje v největším množství, ten se ve většině případů vyskytuje v rozpětí od třiceti do čtyřiceti procent. Chlor (Cl) zabírá poměrně malé rozpětí 0,3 % až 0,7 %. Poslední složkou společnou pro všechna skla je hořčík (Mg), obvykle dosahuje hodnot kolem jednoho procenta, ve většině případů spíše pod jedno procento.

Pokud se zaměříme na modrá skla, tak zjistíme, že dalším prvkem, který se zde objevuje je měď (Cu). Jak již bylo zmíněno výše, měď (Cu) spolu s kobaltem (Co) tvoří nejčastější dvojici kolorantů, je tedy v pořádku, že se zde v modrých sklech vyskytuje. Ve všech případech se měď vyskytuje od 0,1 % do 0,2 %.

Pokud se podíváme na žluté sklo, to samozřejmě měď (Cu) neobsahuje. Na rozdíl od toho zde ale můžeme najít poměrně vysoký obsah antimonu (Sb), ten se zde vyskytuje

v množství nad jedno procento. Dalším významně zastoupeným prvkem je zde olovo (Pb), které dosahuje velmi vysokých hodnot. Konkrétně se jedná o škálu od deseti do jedenácti procent. Ve větším množství jsou zde zastoupeny také arzen (As) a síra (S). Arzen (As) v poněkud menším množství, do půl procenta, ale síra (S) dosahuje větších hodnot, konkrétně hodnot od jednoho přes dvě procenta.

Až doposud jsem se soustředila na obecné chemické složení pravěkého skla. Nyní bych se ráda věnovala sporným nálezům, které vykazují jiné hodnoty složení. Díky metodě, která byla zvolena, není možné vždy s jistotou přesněji určit, jestli sporné nálezy skutečně do pravěku nespádají. Jedná se v první řadě o dva žluté korály z Přešťovic (A 189, 190 a C 6, 7), které jsou vizuálně velmi podobné pravěkým žlutým korálkům s očky. Dalšími spornými nálezy, kterým bych se chtěla věnovat, jsou především bílé, či průhledné korálky, v jednom případě se jedná o nazelenalý korálek a dva případy modré sklovité hmoty.

6. 1. Žluté sklo

Korálky z Přešťovic (A 189, 190 a C 6, 7) (Obr. 32) lze nepochybně datovat do přechodu doby římské a stěhování národů. Pouze orientačně byly srovnány se žlutými korálky s očky (A 10, 241 a C 24, 28). Co se týče zastoupení jednotlivých prvků, liší se korálky z Přešťovic od těch s očky obsahem cínu (Sn), manganu (Mn) a u jednoho korálku z Přešťovic můžeme najít i fosfor (P). Cín (Sn) dosahuje poměrně velkých hodnot, kolem dvou až tří procent, což je pro období, do kterého jsou datovány, běžné. Naopak mangan (Mn) zde v takovém množství zastoupen není, pohybuje se kolem půl procenta. Stejně je tomu i u obsahu fosforu (P). Obsah olova (Pb) je u korálků z Přešťovic poněkud vyšší než u korálků s očky. Je zajímavé, že korálky z Přešťovic se liší i mezi sebou. Vzorek č. 6 obsahuje stejně železa (Fe) jako korálky s očky ale vzorek č. 7 vykazuje o hodně vyšší hodnoty. Stejně je tomu i u vápníku (Ca), který u vzorku č. 6 dosahuje hodnoty 10 % naopak u vzorku č. 7 je zastoupen pod 6 %. Rozdílné hodnoty vykazuje i křemík (Si), ten se zde objevuje s hodnotou 38 % a 30 %, takový rozdíl je velmi neobvyklý. Poměrně velký rozdíl se vyskytuje i u hořčíku (Mg), jeho obsah u těchto dvou vzorků č. 6 a č. 7 se liší o procento a půl. Některé prvky mají podobné hodnoty u všech čtyřech sledovaných korálků, jedná se například o chlor (Cl) nebo síru (S) a titan (Ti). Jiné hodnoty vykazuje draslík (K), který se liší od korálků s očky sice jedním procentem, ale v porovnání s hodnotami draslíku u ostatních vzorků je to velký rozdíl. Podobně je na tom hliník (Al), jehož obsah se liší o sedm i více procent.

6. 2. Bílé sklo

Ze změřeného celku známe celkem tři bílé korálky. Pocházejí z katastru obce Dolní Poříčí, zde byly nalezeny korálky dva (A 65, 66 a C 11, 12) a z katastru Strakonice (A 240 a C 43). Všechny vzorky byly porovnány s laténským sklem z jižních Čech, proto jsou jednotlivé hodnoty sporných nálezů uváděny větší nebo menší vzhledem k těmto laténským sklům.

Vzorek č. 11 z Dolního Poříčí (Obr. 34) na první pohled nevykazuje žádné zvláštnosti ve složení. V porovnání s laténským sklem obsahuje navíc arzen (As) a fosfor (P), který se ale objevuje i u jiných vzorků skla, která jsou skutečně pravěká. Tento korálek obsahuje malé množství železa (Fe), pouze 0,12 %, také zastoupení vápníku (Ca) a křemíku (Si) je v normě. Draslík (K) dosahuje velmi vysokých hodnot, nad 8 % což je velmi neobvyklé, také obsah hořčíku (Mg) je o něco vyšší, zhruba o půl procenta. Naopak hliník (Al) a chlor (Cl) mají velmi nízkou hodnotu.

Co se týče vzorku č. 12, který je také z Dolního Poříčí (Obr. 34) je složením velmi podobný vzorku č. 11. Liší se pouze v několika drobnostech. Hliník (Al) má vyšší hodnotu zhruba o dvě procenta než pravěká skla a nevyskytuje se zde chlor (Cl) jako v předchozím případě. Naopak se zde vyskytuje síra (S), ale její hodnota dosahuje stejných velikostí jako u ostatních pravěkých skel.

Posledním případem bílého skla je korálek z katastru Strakonice (A 240 a C 43) (Obr. 35), označen číslem 43. Tento vzorek se chová podobně jako předchozí dva, vyskytuje se zde nízký obsah železa (Fe) a chloru (Cl). Vápník (Ca), hliník (Al), křemík (Si), síra (S) a hořčík (Mg) vykazují stejné hodnoty jako vzorky pravěkého skla. Hlavním ukazatelem je také to, že draslík (K) dosahuje velmi vysokých hodnot. Jediným rozdílem je, že se zde nevyskytuje arzen (As).

6. 3. Čiré sklo

Z jižních Čech známe pouze jeden příklad čirého skla, u kterého není jisté, jestli skutečně pravěké je, pochází z Lhenic (A 128 a C 42) (Obr. 36). Porovnáno bylo s náramkem z čiré skloviny z Modlešovic (A 152 a C 30,31), vzorek č. 30 a 31 (Obr. 37). Tento korálek obsahuje navíc arzen (As). Hodnoty železa (Fe) a chloru (Cl) jsou nepatrně nižší než u náramku. Naopak vápník (Ca) je velmi vysoký oproti vzorku č. 30 a 31, draslík (K) také vykazuje vysoké hodnoty a stejně tak i hořčík (Mg), ten je vyšší pouze o půl procenta. Stejných hodnot dosahuje hliník (Al), křemík (Si) a síra (S).

6. 4. *Modré sklo*

Modrá skla jsou nejčastěji zastoupena v celých jižních Čechách, proto není divu, že i do této kategorie spadá nejvíce sporných nálezů skla. Konkrétně 7 kusů skleněných artefaktů, zde se nejedná pouze o korálky, ale v jednom případě i o skleněnou tyčinku a sklovitou hmotu. Tyto sporné nálezy byly porovnány s měřeným modrým sklem, které lze jednoznačně zařadit do pravěku, proto jsou jednotlivé hodnoty sporných nálezů uváděny větší nebo menší vzhledem k těmto laténským sklům. Jedná se o náramky z katastru obcí Brloh (A 13 a C 40), Křtětice (A 119 a C 33, 34), Hájská (A 74 a C 17, 18), Strakonice (A 245 a C 15), Katovice (A 104 a C 10) (Obr. 38).

Vzorek č. 4 je modrý fasetovaný korálek z Přešťovic (A 186 a C 4) (Obr. 39). Zde se navíc objevuje olovo (Pb), které není typické pro modré sklo. Pro modré sklo je typická měď (Cu), která se zde vyskytuje, ale ve velmi malém množství. Nepatrně vyšší obsah vykazují draslík (K) a o něco vyšší také hliník (Al). Ostatní hodnoty jsou stejné se srovnávanými vzorky.

Vzorek č. 5 pochází také z Přešťovic (A 187 a C 5) (Obr. 40). Jeho složení se liší od vzorku předchozího. Navíc se zde objevuje arzen (As). Naopak se zde vůbec nevyskytuje měď, což u pravěkého modrého skla není obvyklé. Nižších hodnot dosahuje železo (Fe), křemík (Si) a chlor (Cl). Nepatrně vyšší hodnoty vykazují vápník (Ca) a hliník (Al), ale jedná se o jedno až dvě procenta. Naproti tomu draslík (K) má hodnotu vyšší o 8 %. Jediné stejné hodnoty má síra (S) a hořčík (Mg).

Dalším sledovaným vzorkem je vzorek č. 9 (A 162 a C 9) (Obr. 41), který byl nalezen na katastru obce Němětice. Tento korálek v sobě měl světle modrou vložku, která u korálků není obvyklá, a proto byl podroben měření. To ale ukázalo, že se jedná o pravěký korálek. Jeho hodnoty byly stejné v porovnání s ostatním sklem.

Stejně je tomu u vzorku č. 13 z katastru obce Hájská (A 71 a C 13) (Obr. 42). Tento fragment skla je modré barvy se žlutou vložkou. Tento vzorek vykazuje také stejné hodnoty, a proto můžeme s jistotou říci, že se jedná o fragment pravěkého skla.

Co se týče vzorku č. 20 z Němětic (A 165 a C 20) (Obr. 43), jedná se o modrý segmentovaný korálek, který byl díky svému tvaru také změřen. Jeho hodnoty jsou vesměs stejné jako u ostatních vzorků skla, liší se pouze nepatrně. Vápník (Ca) je nepatrně nižší a naopak draslík (K) a hořčík (Mg) dosahují o něco vyšších hodnot. Pravděpodobně se ale jedná o pravěké sklo.

Velmi zajímavým nálezem je modrá skleněná tyčinka z katastru obce Brloh (B 1 a C 39) (Obr. 44), která na první pohled vypadá jako fragment pravěkého skla. Jediné stejné hodnoty má křemík (Si), síra (S) a chlor (Cl), který se liší pouze o dvě desetiny procenta.

Nižších hodnot dosahuje železo (Fe), vápník (Ca), chlor (Cl) a hliník (Al), ale také se jedná o malé rozdíly. O hodně vyšší je obsah draslíku (K), zhruba o čtyři procenta. Obsah hořčíku je vyšší pouze nepatrně. Je zajímavé, že se zde vyskytuje olovo (Pb), když je sklo čistě modré. V tomto případě se tedy pravděpodobně nejedná o pravěké sklo.

Neméně zajímavým případem je modrá sklovitá hmota z Radčic (B 4 a C 41) (Obr. 45). Tato hmota je na povrchu silně zkorodována, ale její lom je modrý. Tato hmota navíc obsahuje arzen (As) a její hodnoty se liší od pravěkého skla, stejný je pouze obsah křemíku (Si). Nižších hodnot nabývají železo (Fe), hliník (Al) a chlor (Cl). O hodně vyšších hodnot dosahují vápník (Ca), až o 5 %, draslík (K), o neskutečnou hodnotu 9 %, a hořčík (Mg), sice pouze o jedno procento, ale u tohoto prvku, je to velký rozdíl. Můžeme tedy říci, že i v tomto případě se pravděpodobně nejedná o pravěké sklo.

6. 5. Zelené sklo

Ze sledovaného vzorku skel jsou to čtyři skla, která mají zelený či nazelenalý odstín. Tyto vzorky jsem porovnávala se všemi vzorky skla, které je jasně definovatelné jako pravěké, proto jsou jednotlivé hodnoty sporných nálezů uváděny větší nebo menší vzhledem k těmto laténským sklům.

Vzorek č. 1 je žlutozelený korálek z Plavu (A 175 a C 1) (Obr. 46). Jeho hodnoty jsou vesměs stejné jako hodnoty ostatních vzorků pro srovnání. Pouze se nepatrně liší draslík (K) a hliník (Al), oba vykazují nepatrně nižší hodnoty.

Co se týče vzorku č. 14 (Obr. 47) z katastru obce Dobrkovská Lhotka (A 51 a C 14), jedná se o zelený korálek, který je na povrchu silně zkorodován. Výsledky měření by tedy mohly být poněkud zkresleny. Navíc se zde vyskytuje barium (Ba) a díky tomu, že toto sklo je zelené tak i měď (Cu), která je zde ale nesrovnatelně vyšší v porovnání s modrým sklem. Stejně tak je draslík (K) a hliník (Al) o hodně vyšší než ostatní vzorky skla. Naopak nižších hodnot dosahují vápník (Ca) a chlor (Cl), s tím rozdílem, že vápník (Ca) je o 9 % nižší. Stejně hodnoty vykazuje železo (Fe), křemík (Si), síra (S) a hořčík (Mg). Vyskytuje se zde také mangan (Mn), který není ve sklech tak častý, ale u některých vzorků ho lze také najít.

Velmi zajímavý je vzorek č. 25 (C 25), jedná se o olivovitý korálek, který byl nalezen na akropoli raně středověkého hradiště Libětice (Obr. 48). Je zajímavé, že se zde zároveň objevuje antimon (Sb) a mangan (Mn), tuto kombinaci lze nalézt pouze u čirého náramku z Modlešovic. Hodnoty ostatních prvků jsou stejné jako u ostatních pravěkých nálezů, dokonce i draslík (K) má stejné hodnoty. Jediný rozdíl lze najít v obsahu hliníku (Al), kdy je jeho obsah nepatrně vyšší.

Poledním případem je nazelenalý korálek ze Starých Prachatic (A 233 a C 32), který nese číslo 32 (Obr. 49). Také zde se vyskytuje antimon (Sb), který se vyskytuje i u jiných vzorků. Všechny prvky jsou v podstatě podobné, pouze železo (Fe) a hliník (Al) se nepatrně liší. Železo (Fe) je o něco nižší a naopak hliník (Al) je nepatrně vyšší.

6. 6. Sklo hnědé barvy a jejích odstínů

Z celkového počtu 43 měřených korálků jsou pouze dva hnědé či nabývají odstínů hnědé.

Vzorek č. 3 (A 329 a C 3) (Obr. 50) pochází z katastru obce Volyně a jeví se jako pravěký korálek medové barvy. Dle složení se ale pravděpodobně o pravěký korálek nejedná. Lze to posoudit v první řadě z velmi vysokého obsahu křemíku (Si) a draslíku (K), které se liší i o několik procent. Stejných hodnot nabývá vápník (Ca), hliník (Al) a hořčík (Mg). Hodnoty chloru (Cl) a železa (Fe) jsou nepatrně nižší.

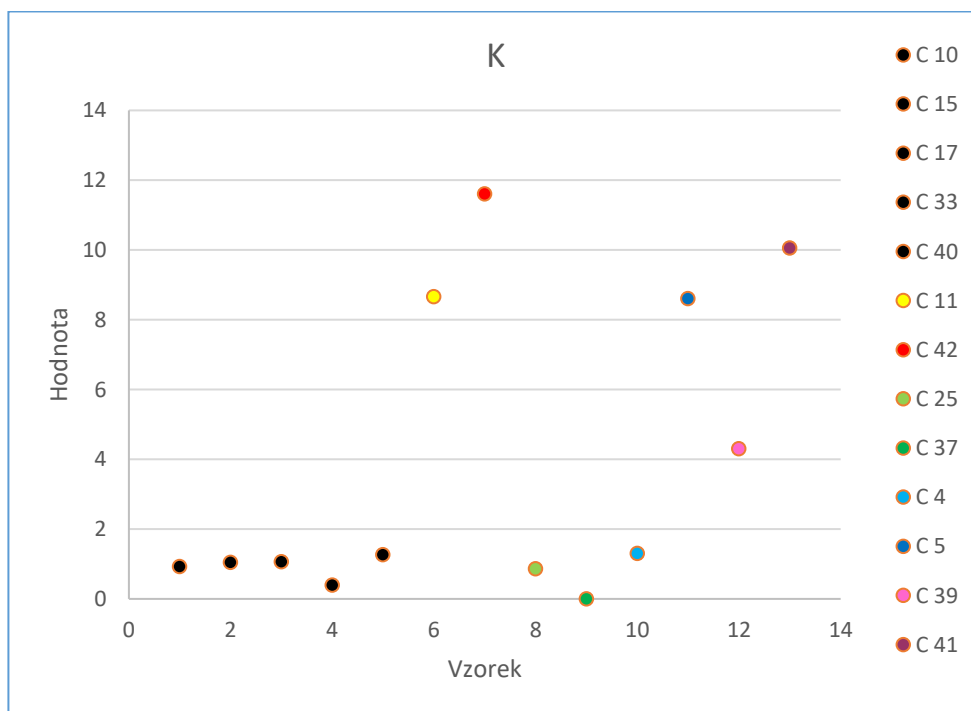
Druhým případem je hnědý korál z Přešťovic (A 194 a C 37) (Obr. 51), který vykazuje skutečně zvláštní hodnoty. I zde tedy můžeme říci, že se nejedná o pravěké sklo, hlavním důvodem je obsah niklu (Ni) a chromu (Cr), které se ale nevyskytují ani v raně středověkém skle. Objevují se zde prvky, které u ostatních vzorků nenalezneme. Mezi ty lze zařadit nikl (Ni) a chrom (Cr), které sice dosahují malých hodnot, ale u jiných vzorků se nevyskytují. Hodnoty železa (Fe) a hořčíku (Mg) jsou větší o mnoho procent. Jen nepatrně nižší jsou hodnoty hliníku (Al) a chloru (Cl). Jediný prvek, který odpovídá hodnotám pravěkého skla je křemík (Si).

6. 7. Interpretace výsledků

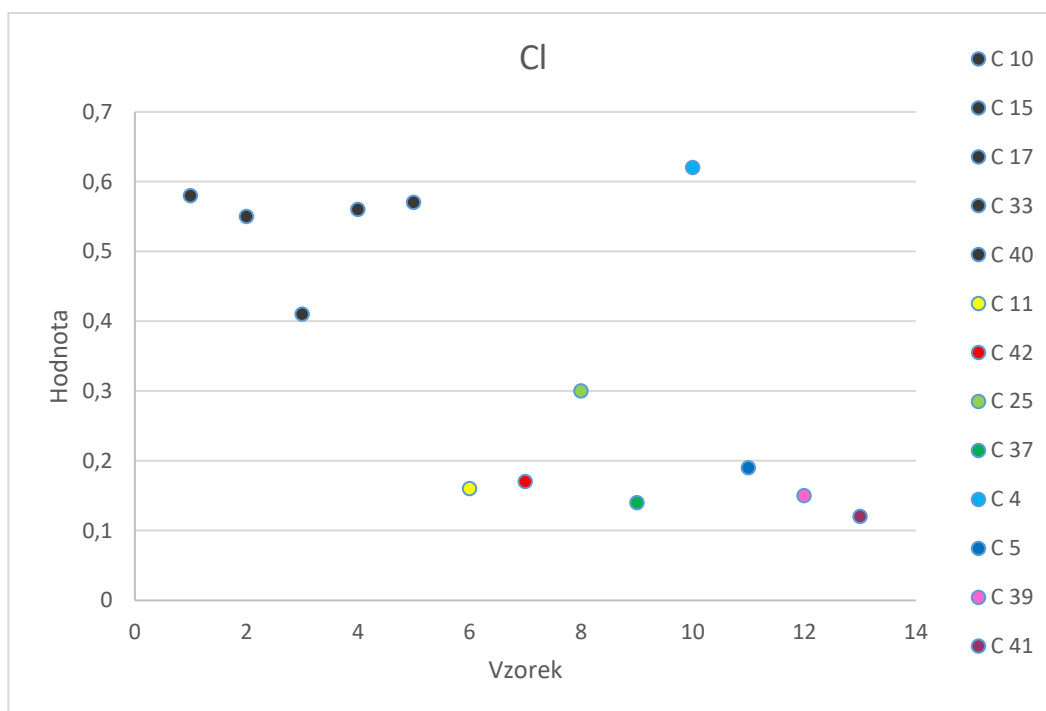
Proč toto sklo vykazuje tak odlišné hodnoty? Známe k němu nějaké analogie? Zodpovědět tyto otázky je velmi komplikované. Vybrané vzorky byly srovnány s již publikovanými výsledky z doby římské (*Vaculíková 2012, 123-137*) doby stěhování národů (*Spoustová 2014, 72*) a raného středověku (*Venclová 2005, 63, Venclová et al. 2014, 821, Košta-Tomková 2011, 322*). Dle těchto srovnání, je velmi zvláštní, že veškeré sporné nálezy mají velmi malý obsah křemíku (Si) v porovnání s raným středověkem, nemohou tedy spadat do tohoto období. U některých nálezů je sice obsah křemíku (Si) nižší, ale musí být vyšší obsah olova (Pb), což pro tyto sporné nálezy neplatí. Zároveň se zde nevyskytuje arzen (As) jako u těchto sporných nálezů. U sporných nálezů se vyskytuje také fosfor (P), který se vyskytuje i u některých nálezů jak pravěkého, tak raně středověkého skla. V některých případech se vyskytují společně antimon (Sb) a mangan (Mn), což je běžné pro raně středověká skla (*Košta-Tomková 2011, 322*). Některá skla vykazují také velmi vysoké hodnoty draslíku (K), což není u raně

středověkých skel běžné, pokud se tedy nejedná o draselnoolovnatá skla, ale tomu neodpovídá v našem případě obsah olova (Pb). U některých vybraných vzorků je vyšší obsah hliníku (Al), což je velmi neobvyklé pro raně středověká skla. Žlutá sporná skla obsahují na rozdíl od těch pravěkých cín (Sn), který se objevuje až v době stěhování národů (Venclová *et al.* 2014, 821).

Dle výsledků XRF měření lze tedy říci, že s jistotou nemůžeme říci, zda sporné nálezy patří do období pravěku či nikoliv. Určitým ukazatelem pro vyloučení sporných nálezů z pravěkého skla může být vyšší obsah draslíku (K) (Graf 1). Pokud se podíváme na Graf 1, který zobrazuje hodnoty draslíku (K) ve vybraných skleněných artefaktech, zjistíme, že některé nálezy dosahují velmi velkých hodnot. Tyto nálezy lze tedy téměř jistě vyloučit z laténského skla, pokud si tyto výsledky porovnáme s předchozí kapitolou, zjistíme, že mezi tyto nálezy patří například skelná hmoty z Radčic (B 4 a C 41) či modrá tyčinka z Brlohu (B 1 a C 39). Jedním z důležitých ukazatelů laténského skla může být i chlor (Cl) (Graf 2). I tady můžeme postřehnout, že na rozdíl od černých teček, které představují laténské náramky, se ty barevné neboli sporné nálezy, liší kromě jednoho případu vždy. Můžeme tedy říci, že i obsah chloru (Cl) nám některé sporné nálezy může pomoci vyloučit. Dalším důležitým ukazatelem může být i vzhled korálků, proto bych se ráda zaměřila i na něj.



Graf 1 – hodnoty draslíku (K) ve vybraných skleněných artefaktech



Graf 2 - hodnoty chloru (Cl) ve vybraných skleněných artefaktech

Zaměříme-li se nejprve na žluté korálky z Přešťovic, tedy vzorky č. 6 a 7 (A 189, 190 a C 6, 7) (Obr. 32), můžeme k nim najít analogie z doby římské, popřípadě i raného středověku. To samé platí i pro všechny bílé korálky či většinu modrých či hnědých odstínů. Čirý korálek z Lhenic (A 128 a C 42) (Obr. 36) má skutečně neobvyklý tvar a nalézt k němu analogii se nepodařilo. Modrý fasetovaný korálek se objevuje spíše v době římské a době stěhování národů. Korálek z Libětic (C 25) (Obr. 48) lze svým tvarem jasně přiřadit k raně středověkým korálkům. Taktéž nazelenalý korálek ze Starých Prachatic (A 233 a C 32) (Obr. 49) patří jasně svým tvarem ke korálkům doby římské, nalézt ho lze ale i v raném středověku. Většina korálků nabývá tvarů, které jsou typické pro všechna období, pouze v několika málo případech, lze s jistotou určit, že se dle tvaru nejedná o pravěké korálky.

6. 8. Analogie z jiných regionů

Pro srovnání složení skleněného souboru z jižních Čech jsem zvolila tři soubory skla z jiných regionů. Jedná se o středočeské oppidum Stradonice, o další výrobní centrum, tentokrát nehrazené sídliště na Moravě, Němčice, a rozsáhlé sídliště ze severních Čech, Lovosice. Všechny tyto lokality lze datovat do doby laténské (*Frána – Maštalka 1994, 589, Venclová – Salač 1990, 658, Venclová et al. 2009, 398*). Z databáze VITREA byly vybrány jednotlivé vzorky ze středních Čech. Každý soubor vykazuje poněkud jiné hodnoty, ale některé znaky mají společné, jedná se především o to, že vápník (Ca) vykazuje o hodně nižší hodnoty oproti

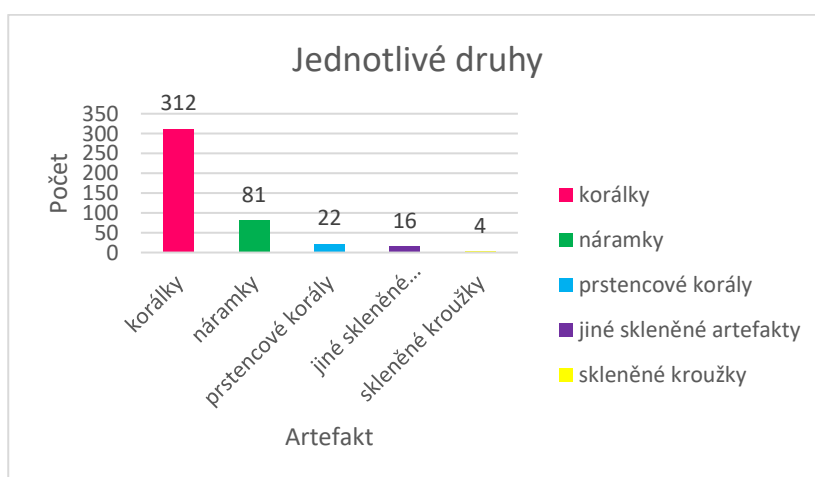
jižním Čechám, kolem čtyř až šesti procent a hliník (Al) je na tom podobně s hodnotami kolem dvou procent. Draslík (K), který by mohl být hlavním ukazatelem laténského skla, co se týče souboru z jižních Čech, je stejný. Soubor z raného středověku ze středních Čech vykazuje vyšší hodnoty draslíku (K). Největším překvapením je křemík (Si), který v některých případech zaznamenán není, ale pokud ano, vykazuje velmi vysoké hodnoty kolem 70 %. Hodnoty prvků jsou sice v některých případech jiné, ale neobjevují se zde žádné neobvyklé či nové prvky, které by nebyly zaznamenány v jihočeském souboru. Podobné hodnoty jako soubory, s kterými bylo jihočeské sklo porovnáváno, vykazují také měření laténského skla z Nizozemí a Rakouska (*Huisman et al. 2017, 72*).

Otázkou zůstává, proč se obsahy některých prvků tak výrazně liší. Pokud by se jednalo o krajové odlišnosti, měla by skla z těchto souborů rozdílné hodnoty i mezi sebou. Není pravděpodobné, že by se jižní Čechy svým složením tolik lišily od ostatních oblastí Čech. Mohlo být sklo importováno z jiných oblastí, protože pro místní výrobu nemáme žádné indicie? Pokud se podíváme například na Manching, který by mohl být oblastí odkud do jižních Čech mohlo být sklo exportováno, ani zde se hodnoty nepodobají těm naměřeným v jižních Čechách (*Gebhard 1989, 281-285*). Jedním z vysvětlení může být vyšší přesnost měření, které nelze pomocí ručního XRF spektrometru docílit. Velmi pravděpodobné je také to, že výsledky mohou být zkresleny díky korozi jednotlivých artefaktů. Velkým problémem je také to, že soubory z jiných regionů byly měřeny pomocí NAA analýzy, která měří jiné spektrum prvků, proto tyto soubory nelze tak snadno porovnávat.

7. Výsledky

V tabulce č. 1 jsou uvedeny veškeré dosavadní nálezy skleněných artefaktů z jižních Čech. U všech nálezů jsem sledovala jejich druh, tedy jestli se jedná o korálek, náramek či jiný artefakt. Také jsem pozorovala jejich dataci, u nálezů, u kterých to bylo možné, i jejich přesnější dataci. Také jsem se věnovala jejich nálezovému kontextu. Dále jsem se zaměřila na jejich barevnost a výzdobu. U korálků jsem se zaměřila na jejich tvar a u náramků na jejich počet žeber. V neposlední řadě jsem se zaměřila na jejich dataci a také stav, ve kterém se tyto artefakty dochovaly. U některých nálezů jsou uvedeny i analýzy, které byly s jednotlivými artefakty provedeny, nejčastěji se jedná o NAA, XRF (neboli RFA) a SEM-EDS analýzy. K některým nálezům nebylo možné zjistit bližší informace, protože byly ztraceny či k nim ve zdrojích, z kterých jsem čerpala, nebyla uvedena literatury či podrobnosti o uložení. Některé nálezy jsou nyní u soukromých nálezců, z tohoto důvodu je nemožné zjistit o nich bližší informace. V tabulce č. 4 je uvedeno uložení jednotlivých artefaktů a také to, zda jsem s jednotlivými artefakty pracovala, písmeno P (pracovala) a písmeno N (nepracovala).

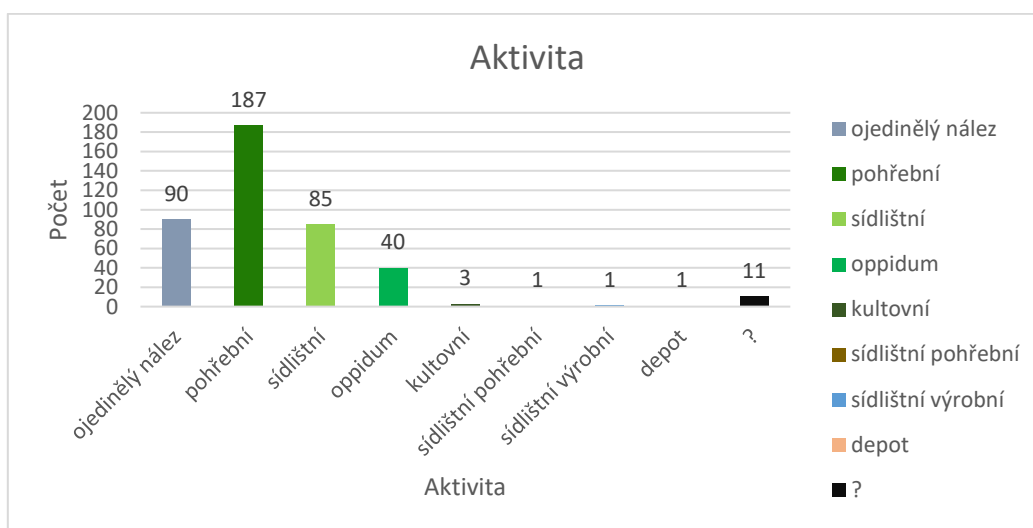
Na území jižních Čech bylo prozatím nalezeno přes 400 kusů pravěkého skla (Mapa 1) (Graf 3). V tomto prostoru se nejvíce nacházejí skleněné korálky, konkrétně se jedná o 312 exemplářů. Druhým nejpočetnějším typem skleněných artefaktů, který se nachází na území jižních Čech, jsou náramky, ty se zde nacházejí v počtu 81 kusů. V jižních Čechách se můžeme setkat ještě se dvěma druhy skleněných artefaktů. Jedním z nich jsou prstencové korály, které jsou zde zastoupeny počtem dvaceti dvou kusů. Poslední a zároveň nejméně početná skupina je skupina skleněných kroužků, v jižních Čechách se setkáváme se čtyřmi exempláři této skupiny.



Graf 3 – zastoupení jednotlivých druhů skleněných artefaktů

Jednotlivým druhům skleněných artefaktů se budu věnovat později v jednotlivých podkapitolách. Obecně se skleněné artefakty nacházejí nejčastěji v kontextu pohřebních aktivit,

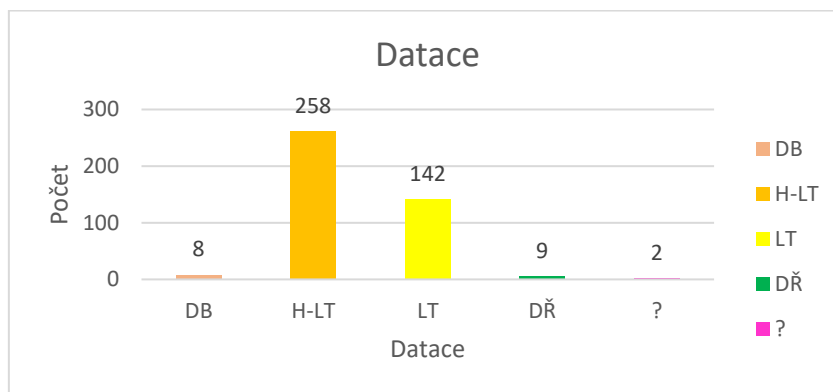
tento stav je dán především velkými systematickými výzkumy v minulém století. V té době se nejvíce objevují samostatné korálky v pohřebních kontextech, jsou rovněž nacházeny i jako celé sety. Artefakty, které byly nalezeny v pohřebních kontextech, jsou zastoupeny počtem 187 kusů. Často byly skleněné artefakty nalezeny v kontextu sídlištním. U některých artefaktů nevíme, kde přesně byly nalezeny, ty jsou označeny jako kontexty ojedinelých nálezů. Jako ojedinelý nález se nacházejí skleněné předměty v posledních několika letech. Jedná se především o nálezy díky sběrům či nálezům v okolí jiných objektů. Jako ojedinelý nález bylo nalezeno 90 skleněných artefaktů. V sídlištních kontextech lze nalézt jen nepatrně menší množství artefaktů, konkrétně se jedná o 85 artefaktů. Dalších 40 nálezů bylo objeveno v kontextu oppida, jedná se o nálezy z jihočeského oppida Třísov. Ve třech případech se jedná o kontext kultovní, jeden případ je ze sídlištně výrobní lokality, jeden nález pochází ze sídlištně pohřební lokality. V případě jednoho skleněného kroužku se jedná i o kontext depotu. V jedenácti případech se jedná o kontext, který nebyl blíže specifikován (Mapa 2) (Graf 4).



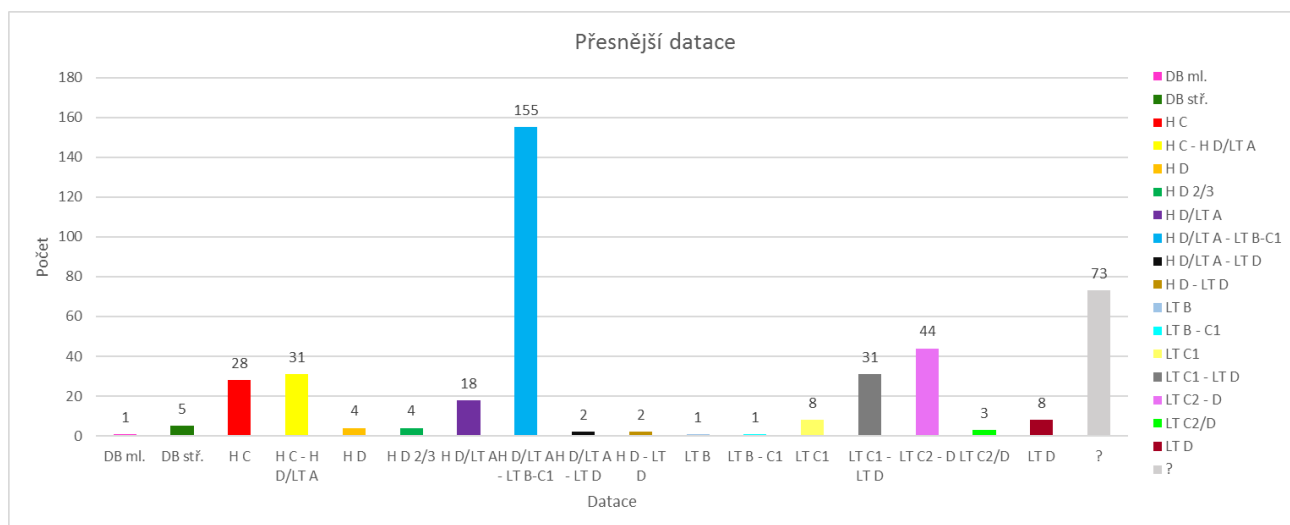
Graf 4 – porovnání nálezových kontextů všech artefaktů

Nejčastěji skleněné nálezy datujeme do období halštatu až laténu, v tomto případě se jedná především o korálky, které přesahují jednotlivá období. Do tohoto období lze datovat 258 nálezů skla. Nejvíce nálezů lze zařadit do období H D/LT A - LT B-C1, konkrétně se jedná o 155 nálezů, které lze řadit do tohoto období. Druhým nejčastějším obdobím je bezesporu doba laténská, do které lze datovat především náramky. V tomto případě lze do období laténu zahrnout 142 skleněných artefaktů. Nejčastěji nálezy spadají do období LT C2 – D, konkrétně se jedná o 44 nálezů. Do období samotného halštatu lze zahrnout menší množství nálezů díky tomu, že většina korálků přesahuje až do období laténu. Do doby bronzové lze zahrnout pouze osm nálezů skleněných korálků (Mapa 3) (Graf 5). Pokud se zaměříme na přesnější dataci (Graf 6), nejvíce skleněných korálků lze u nás v době bronzové nalézt ve střední době bronzové. Do

doby římské poté pouze 9 nálezů. Tato čísla jsou poněkud zkreslena, protože dle měření XRF by některá skla, která nyní řadíme do doby halštatské či laténské mohla spadat do období doby římské či do raného středověku. Pouze u dvou nálezů neznáme jejich dataci, a to proto, že se jedná o nálezy již ztracené. To že většinu nálezů lze datovat do období halštatu a laténu je dáno tím, že v této době nastává velký rozvoj výroby skleněných artefaktů na rozdíl od doby bronzové a také od doby římské. V době železné zde byly artefakty i vyráběny na rozdíl od doby bronzové a římské, kdy se jedná jednoznačně o importy.

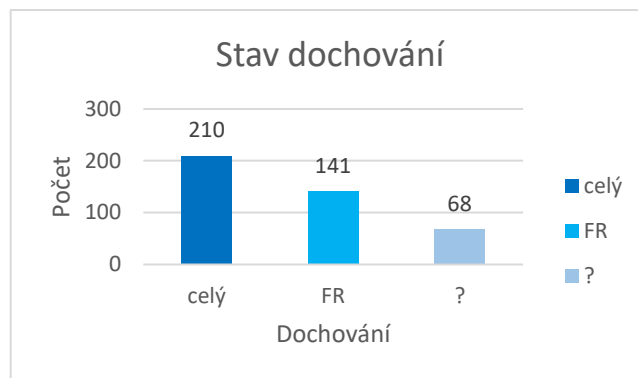


Graf 5 – datace všech artefaktů



Graf 6 – přesnější datace všech artefaktů

Skleněné artefakty se nejčastěji dochovaly jako celé kusy, jedná se především o korálky. Celých kusů se nám dochovalo 210. Ve fragmentech se nacházejí nejčastěji náramky, ale máme i příklady zlomků korálků. Ve fragmentech se nám dochovalo 141 exemplářů. U 68 exemplářů nevíme jistě, jak se nám dochovaly. Jedná se především o poztracené nálezy či o nálezy, které jsou uloženy u soukromých osob (Graf 7). Tomu, proč se skleněné artefakty dochovaly v celku či fragmentech, se budu věnovat v jednotlivých podkapitolách.

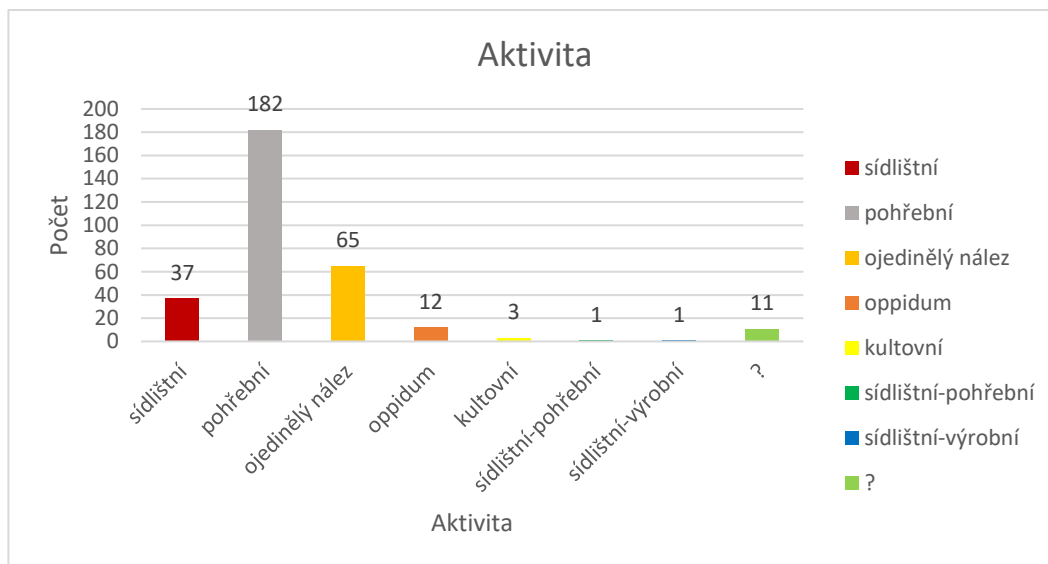


Graf 7 – stav dochování všech artefaktů

7. 1. Korálky

Korálky jsou nejpočetnějším a zároveň nejčastějším nálezem, který se nachází na území jižních Čech (Mapa 4). Doposud zde bylo nalezeno celkem 312 skleněných korálek. Některé se nacházely samostatně a některé v celých setech, tyto sety pocházejí především z 20. století z velkých systematických výzkumů. To, že nejvíce skleněných artefaktů jsou korálky, je dáno také tím, že se objevují po celé období pravěku, a nejen v době laténské jako ostatní skleněné nálezy. Je také možné, že skleněné korálky byly dostupné pro většinu obyvatel. Také korálky nejsou tak křehké jako náramky a snáze se dochovávají.

Nejprve se zaměříme na jejich nálezový kontext (Graf 8). Nejvíce korálek bylo nalezeno v pohřebních kontextech, jedná se celkem o 182 kusů. Tento stav je dán i tím, že většina korálek byla nalezena ve větších setech právě na pohřebištích, a to především v minulém století. Jako druhý nejčastější nálezový kontext je kontext ojedinelého nálezu. Korálky v tomto kontextu byly nalezeny především díky povrchovým sběrům až v nedávné době. V jižních Čechách jich je 65 kusů, které byly v tomto kontextu nalezeny. Kontext sídliště je třetím nejčastějším nálezovým kontextem, konkrétně se jedná o 37 korálek. V oppidálním kontextu zde bylo nalezeno 12 korálek, jedná se ve všech případech o korálky z Třísova (A 276-287). Ve třech případech se jedná o nálezy z kultovního kontextu, konkrétně jsou to tři žluté korálky s očky z Chrástovic (A 97). Na sledovaném území se nachází i sídlištně-pohřební a sídlištně-výrobní kontexty, v obou případech se zde nachází po jednom nálezem korálku. U jedenácti koráleků nevíme, v jakém kontextu byly nalezeny. Od kontextu sídliště se jedná také o nálezy, které byly objeveny během velkých systematických výzkumů.



Graf 8 – nálezový kontext koráleků

Neméně důležitá je také datace koráleků (Graf 9 a 10). Korálky se v jižních Čechách nacházejí ze všech období pravěku. Dokonce i z doby bronzové zde bylo nalezeno osm koráleků. Pět exemplářů pochází ze střední doby bronzové, jeden korálek pochází z mladší doby bronzové a u dvou koráleků není jejich přesná datace určena. Nejvíce nálezů je datováno do doby halštatské až laténské, jedná se celkem o 258 kusů koráleků. Pokud se na jednotlivá období budeme soustředit postupně, zjistíme, že nejvíce nálezů koráleků pochází z období H D/LT A - LT B-C1, konkrétně se jedná o 155 nálezů z tohoto období. Druhé období, které je zde velmi často zastoupeno je období H C – H D/LT A, zde se jedná o 31 koráleků. Následuje období H C, z kterého pochází 28 kusů. Počtem osmnácti kusů je zde zastoupeno i období H D/LT A. H D je zastoupen pouze čtyřmi kusy nálezů. Poměrně početný soubor pochází i z období LT C2-D. V tomto případě se jedná o 13 kusů koráleků. Počtem dvou kusů jsou zastoupena období H D/LT A - LT D a H D - LT D. V obdobích LT B, LT B-C1 a LT C1 - LT D se vyskytuje pouze jeden exemplář v každém období. U padesáti nálezů nelze přesněji určit jejich podrobnější dataci, je to dáno především tím, že některé malé fragmenty koráleků nelze časově určit. Některé korálky byly také ztraceny či se je nepodařilo dohledat. Jak zde můžeme vidět, největší množství koráleků pochází z období doby železné. To, že nejvíce koráleků pochází z období H D/LT A - LT B-C1 je dáno tím, že většina koráleků přesahuje až do doby laténské a také tím, že do tohoto období spadají žluté korálky s očky či čokovité korálky bez výzdoby, které jsou na území jižních Čech nejpočetnější.

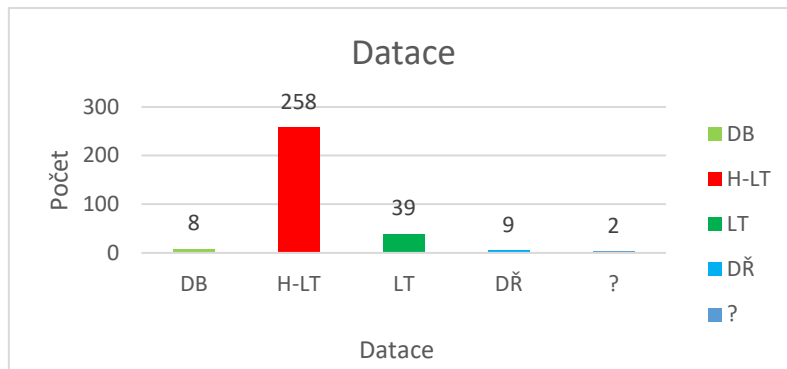
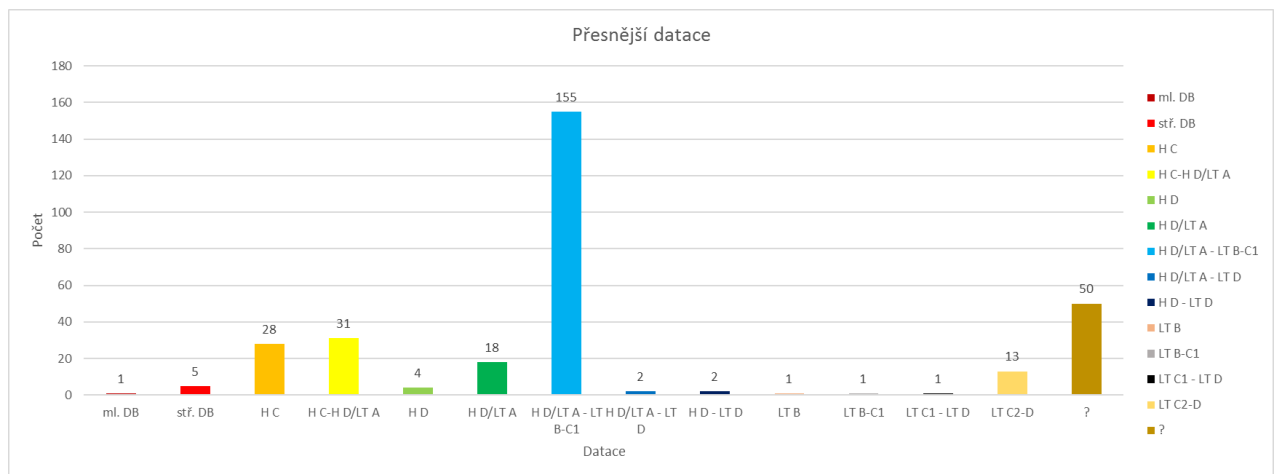
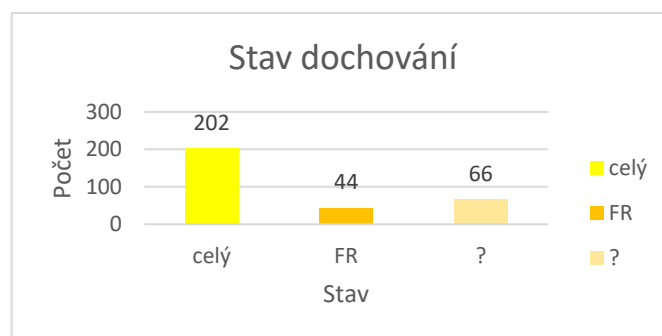


Fig. 9 – datace koráلكů



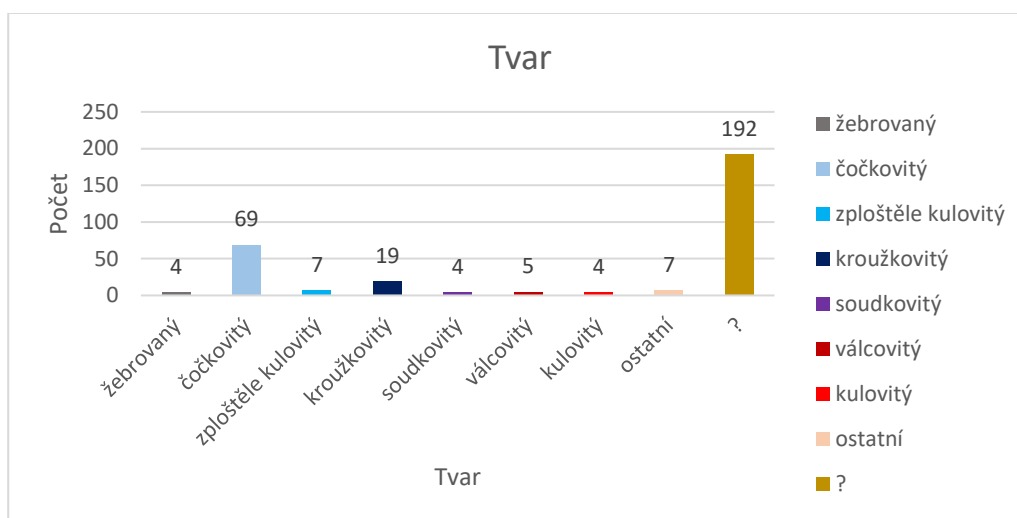
Graf 10 – přesnější datace koráلكů

Bude nás zajímat také to, v jakém stavu se koráلكy dochovaly (Graf 11). Na rozdíl od dalších artefaktů se koráلكy dochovávají převážně v celém stavu. Na území jižních Čech bylo nalezeno 202 celých koráلكů. Fragmentů zde bylo nalezeno pouze 44. Koráلكy jsou tedy přesným opakem náramků či jiných skleněných artefaktů, které se ve většině případů nacházejí ve zlomcích. U 66 koráلكů nevíme, v jakém stavu se nám dochovaly. To, že se koráلكy dochovávají především vcelku je, dáno tím, že jsou velmi malé a méně náchylné k mechanickému poškození. Většina jich byla nalezena během systematických výzkumů, to také mohlo ovlivnit jejich stav dochování. Většina koráلكů, které byly nalezeny během sběrů byly, totiž dochovány ve fragmentech.



Graf 11 – stav dochování koráلكů

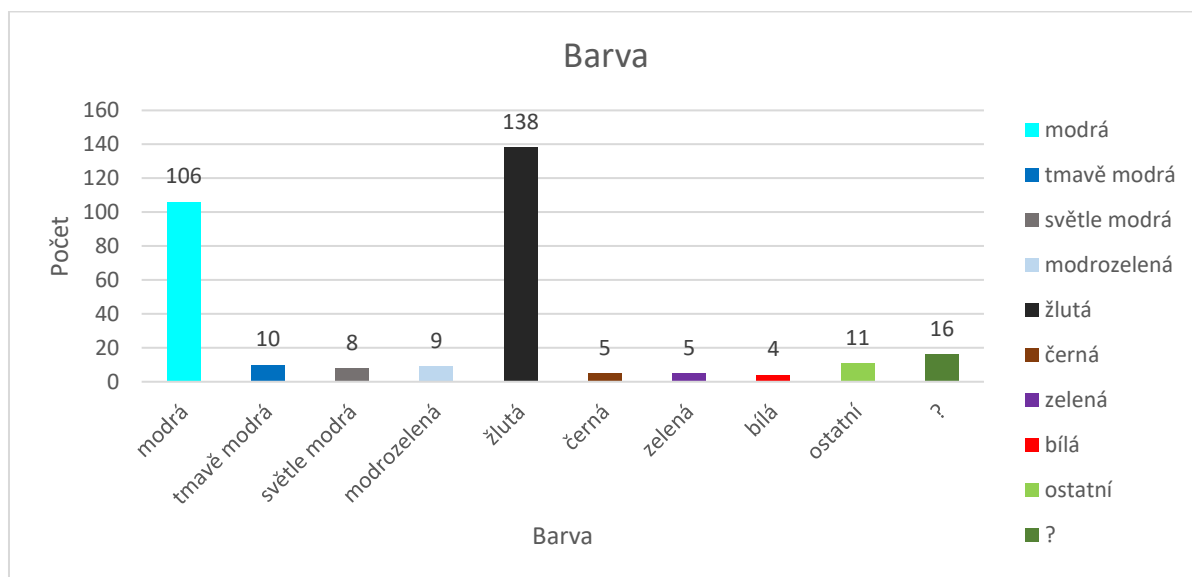
Typologie korálků je velmi složitá, a proto bych se ráda soustředila pouze na jejich tvar (Graf 12). Korálky nejčastěji nabývají čočkovitého tvaru (Obr. 10), který se vyskytuje po celý pravěk (Venclová 1990, 49). Na sledovaném území se jedná o 69 korálků tohoto tvaru. Druhým nejčastějším tvarem je tvar kroužkovitý (Obr. 21), ten je zde zastoupen devatenácti kusy. Ve větším množství se zde vyskytují tvary zploštěle kulovité (Obr. 52) a válcovité (Obr. 17). Ostatní tvary jsou zde zastoupeny zhruba čtyřmi kusy, jedná se o žebrované, soudkovité a kulovité tvary. U korálků s očky není jejich tvar uváděn, a proto se v grafu vyskytuje mnoho korálků, jejichž tvar je neznámý. Že se nejvíce vyskytují čočkovité či kroužkovité tvary mohlo být dáno tím, že je mnohem jednodušší je vyrobit než tvary ostatní.



Graf 12 – tvar korálků

U korálků, i ostatních skleněných artefaktů, se budu soustředit také na jejich barvu (Graf 13) a okrajově i výzdobu. U korálků nejvíce převládají dvě barevné kombinace, modrá se svými odstíny a žlutá barva. Modrých korálků bylo nalezeno 106, ale vyskytují se zde i různé odstíny modré. Druhým nejčastějším odstínem je tmavě modrá, ta se vyskytuje v deseti kusech. V devíti případech se zde vyskytují i modrozelené korálky, ty jsou ozdobeny očky. Nejméně užitou barvou je barva světle modrá, která se vyskytuje v počtu osmi kusů. Žluté korálky jsou zastoupeny sto třiceti osmi kusy. Žluté korálky jsou ve většině případů ozdobeny modrobílými očky. Černá a zelená barva se rovněž vyskytuje v jižních Čechách, obě barvy jsou zde zastoupeny počtem pěti kusů. Čtyři kusy korálků jsou zbarveny bílou barvou. Skleněné korálky mohou nabývat i jiných barev, mezi ně patří například šedivá, mechová či medová barva. Tyto ostatní barvy i jiné se zde nachází v celkovém počtu jedenácti kusů. U šestnácti případů nevíme, jaké barvy korálky byly. Je to tím, že některé korálky byly ztraceny a k některým nejsou dostatečné informace. Jaká barva byla zvolena, mohlo být dáno tím, jaké barvy byly oblíbené, či mohly mít nějaký kultovní význam. Jak již bylo zmíněno výše, modrá

barva měla pravděpodobně ochranný význam. Je také možné, že bylo jednodušší zkombinovat některé prvky a vytvořit modrou či žlutou barvu než jiné barevné kombinace.



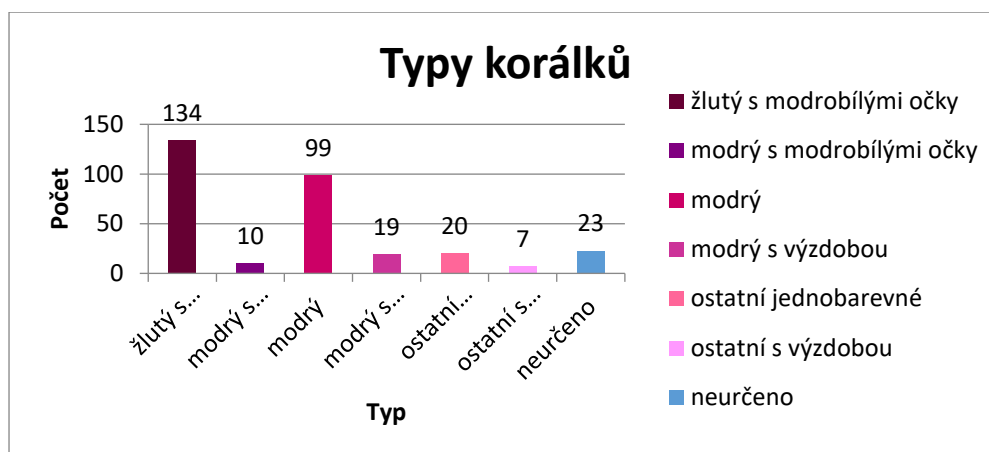
Graf 13 – barva koráleků

Okrajově bych se ráda věnovala i výzdobě koráleků. Nejčastější výzdoba koráleků jsou modrobílá očka (Obr. 14), základní barvou koráleků jsou nejčastěji žlutá či modrozelená. K velké popularitě koráleků s očky mohlo přispět to, že očka modré barvy měla v pravěku ochranný význam a v kombinaci se žlutou barvou tvoří kontrastní barevnou kombinaci. Modré korálky s očky se v jižních Čechách nevyskytují vůbec, může to být dáno také tím, že modrý podklad nevynikne tolik s modrobílými očky jako žlutý. Také se pravděpodobně jedná o jednodušší typ výzdoby. V jižních Čechách se také velmi často vyskytují korálky, které jsou modré a čočkovité. Tyto korálky mohou být zdobené i bez výzdoby. Pokud se jedná o korálky s výzdobou, jsou nejčastěji zdobené bílými či žlutými vlnicemi (Obr. 15). Pouze v ojedinělých případech se jedná o výzdobu s modrobílými očky. Některé korálky jsou ojediněle zdobené podélnými žebry (Obr. 12), kruhy, hřebenováním či spirálami (Obr. 53). To, že se často vyskytují korálky bez výzdoby, mohlo být dáno tím, že bylo jednodušší korálky vůbec nezdobit.

7. 1. 1. Typologie výzdoby

Jedním z témat, na které bych se ráda soustředila, je otázka typologie koráleků. Vzhledem k velkému množství typů, bych se ráda věnovala typům výzdoby, která se zde vyskytuje. Korálky dle výzdoby lze rozdělit do šesti skupin. Jednu, tedy sedmou skupinu, tvoří nespecifikované typy, těch je zde 23 kusů. Zbylých šest skupin se skládá ze žlutých koráleků s očky, modrých koráleků s očky, modrých nezdobených koráleků, modrých koráleků s výzdobou, ostatní barvy s výzdobou a ostatní typy bez výzdoby. Na grafu (Graf 14) můžeme vidět

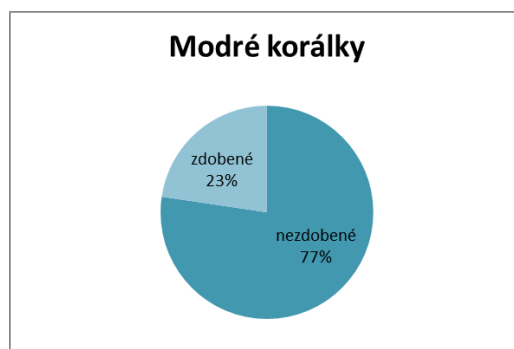
zastoupení jednotlivých typů korálek. Je zřejmé, že zde jednoznačně převládají modré korálky bez výzdoby. Těsně za nimi se u nás nejvíce vyskytují žluté korálky s očky. Stejných počtů dosahují modré korálky s výzdobou a ostatní korálky jednobarevné. Za nimi následují modré korálky s očky a nejméně korálek lze zahrnout do kategorie ostatní s výzdobou. Nejedná se tedy o žádné výjimečné hodnoty. Dle Venclové (1990) se jedná o stav stejný pro celé Čechy.



Graf 14 – typologie korálek dle výzdoby

7. 1. 2. Modré korálky

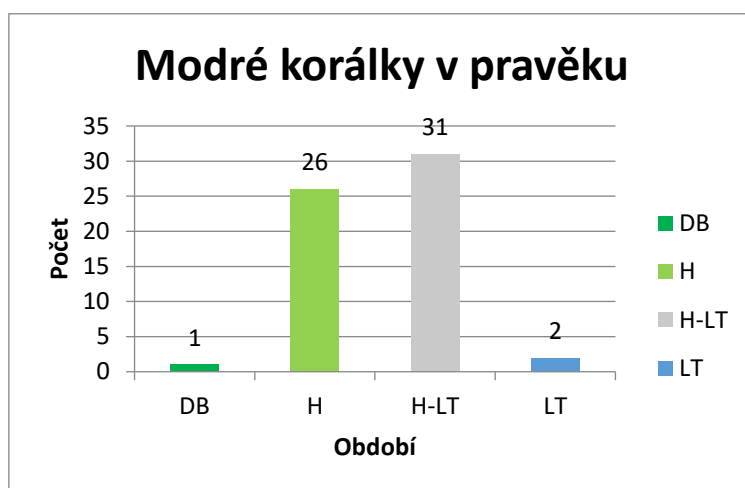
Ráda bych se zabývala i tématem modrých korálek. Dle Venclové (1990) se na našem území, tedy v Čechách, vyskytují více nezdobené modré korálky než korálky modré zdobené. Modré korálky bez výzdoby by se měly objevovat po celý pravěk. Nejprve se budu tedy soustředit na otázku výskytu korálek s výzdobou, či bez výzdoby. Skutečně pro území jižních Čech známe více modrých korálek bez výzdoby než s výzdobou (Graf 15). Modrých korálek bez výzdoby se zde vyskytuje 99 kusů, oproti tomu modrých korálek s výzdobou pouze 29. To tedy potvrzuje výsledky Venclové (1990). Pravděpodobně se jedná o to, že jednodušší bylo vyrobit korálky bez výzdoby. Roli zde mohlo hrát také to, že korálky bez výzdoby se vyskytují déle, po celý pravěk.



Graf 15 – zastoupení modrých zdobených a nezdobených korálek

Nyní bych se soustředila na to, zda se modré nezdobené korálky vyskytují po celé období pravěku (Graf 16). Z doby bronzové zde můžeme nalézt jeden exemplář korálku. Ale

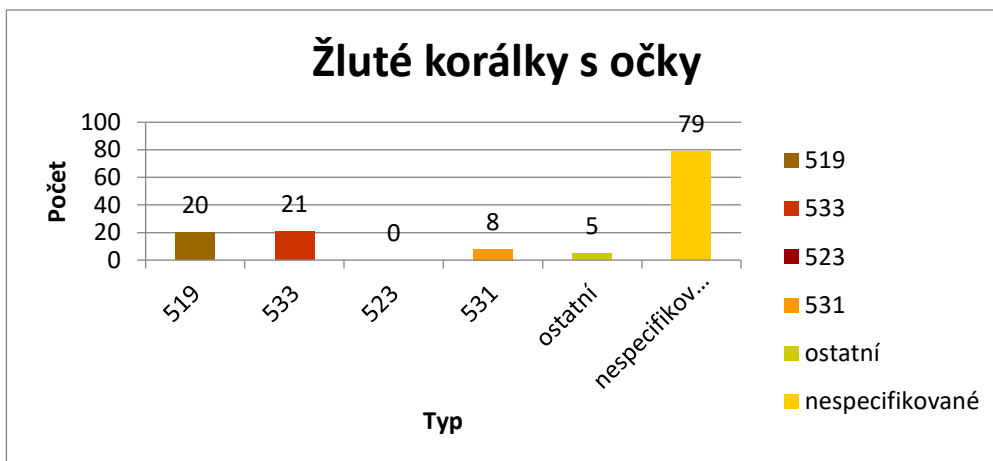
v následujícím období, tedy době halštatské, zde můžeme najít nesrovnatelně větší množství nálezů, konkrétně se jedná o 26 modrých korálků. Největším počtem nálezů se může chlubit časový úsek označený jako H-LT, toto označení vzniklo především díky tomu, že některé typy přesahují z období halštatu až do doby laténské. Do tohoto období či úseku lze zahrnout 31 nálezů. Do období samotného latěnu není zahrnuto příliš nálezů, v tomto případě se jedná pouze o dva nálezy. S jistotou, ale můžeme říci, že se skutečně modré nezdobené korálky objevují po celý pravěk. Pravděpodobně proto, že jsou jednoduché na výrobu a univerzální. Čistě modré korálky mohly mít také ochranný charakter.



Graf 16 – výskyt modrých nezdobených korálků v pravěku

7. 1. 3. Korálky s očky

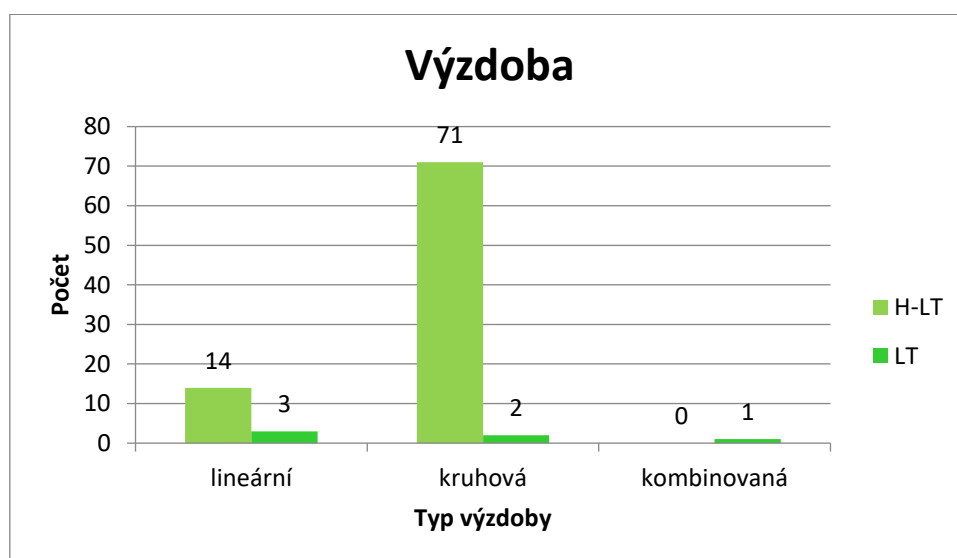
Další velmi významnou skupinu tvoří žluté korálky s modrobílými očky. Dle Venclové (1990) se v Čechách nejvíce vyskytují typy 519 (Obr. 54), 523 (Obr. 55) a 533 (Obr. 56). Typy 519 a 533 se zde skutečně vyskytují, a to ve velkém množství, typ 519 je zastoupen dvaceti kusy a typ 533 jednadvaceti kusy. Je zajímavé, že typ 523 zde není zastoupen vůbec. Naopak se zde v počtu osmi kusů vyskytuje typ 531 (Obr. 57). Vyskytují se zde i ostatní typy, kterých je celkem pět kusů. Do této skupiny můžeme zahrnout například typ 528 a jiné. Velké množství korálků je nespecifikováno, je to dáno především tím, že spousta korálků již byla ztracena, či se dochovaly v tak malých kusech, že jejich typ není možné určit. Kromě typu 523 se zde tedy vyskytují všechny typy korálků, které převládají na území celých Čech (Graf 17). Je také možné, že některé nespecifikované typy mohly být typ 523, ale to již není možné zjistit.



Graf 17 – typologické zastoupení žlutých korálků s očky

7. 1. 4. Lineární a kruhová výzdoba

Dalším zajímavým tématem je také druh výzdoby, kruhové či lineární, v jednotlivých obdobích pravěku (Graf 18). Nejvíce je zde zastoupena výzdoba kruhová, do této skupiny řadíme především výzdobu oček či kruhů (Obr. 58). Do lineární výzdoby lze zařadit především korálky s vlnicemi či spirálami (Obr. 59). Pokud si vezmeme lineární výzdobu, nejvíce se objevuje v období H-LT. Zde je tato skupina zastoupena čtrnácti kusy. V období samotného latěnu se také vyskytuje lineární výzdoba, ale pouze v počtu třech kusů. Pokud se zaměříme na kruhovou výzdobu, tak zjistíme, že ta se také více vyskytuje v přechodném období H-LT, a to v počtu 71. Korálky s kruhovou výzdobou spadají taktéž do doby laténské, ale zde se jedná pouze o dva kusy. Jedním kusem je zde zastoupena také kombinovaná výzdoba, tedy lineární spojená s kruhovou. Tento korálek spadá do období latěnu. Je tedy vidět, že kruhová výzdoba je nejvíce populární, možná díky tomu, že kruh mohl mít také ochranný charakter a korálky s lineární výzdobou mohly plnit spíše estetickou funkci.



Graf 18 – zastoupení lineární a kruhové výzdoby korálků

7. 1. 5. *Sety koráleků*

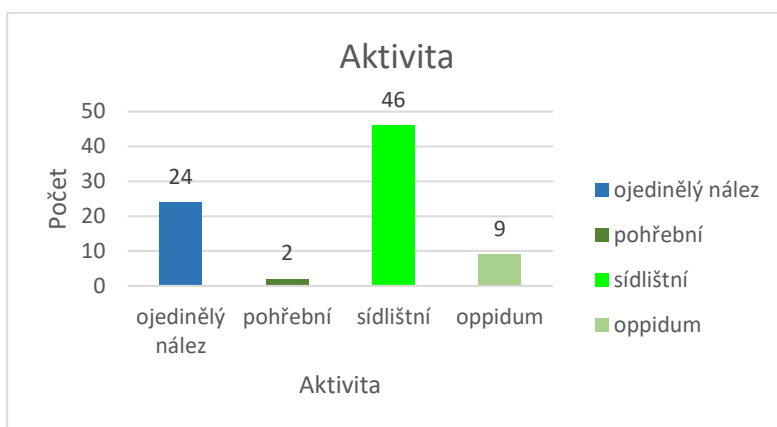
Jak již bylo zmíněno výše, ráda bych se také věnovala setům koráleků, které pravděpodobně tvořily náhrdelníky. Za set koráleků je považován soubor koráleků větší než pět kusů. V setech se na sledovaném území vyskytují dva typy koráleků, jedním typem jsou žluté korálky s očky a druhým modré nezdobené korálky. Tyto sety se převážně nacházejí na pohřebištích, pouze v případě Milenovic byly korálky nalezeny jako ojedinělý nález. Nejčastěji se také tyto sety nacházely na Strakonicku, Písecku a Táborsku. Nejprve bych se ráda věnovala žlutým korálekům s očky. Dle Venclové (1990) se nejvíce objevují typy 519 (Obr. 54), poté se často objevují i typy 523 (Obr. 55) a 533 (Obr. 56). V jižních Čechách se můžeme setkat s typem 519, 533 a v jednom případě i s typem 528 (Obr. 60). To znamená, že jižní Čechy tento závěr potvrzují. Stejně druhy koráleků s očky se tedy vyskytují jak samostatně, tak v setech. Nejvíce žlutých koráleků s očky je nespecifikováno, díky jejich výzdobě je ale lze všechny zařadit do období H D/LT A – LT B-C1. Modrých koráleků bez výzdoby bylo nalezeno o něco méně. Na rozdíl od koráleků s očky jsou tyto modré korálky nacházeny v menším množství, většinou do deseti kusů, ale nacházejí se také v pohřebních kontextech. Co se týče datace, ta je zde poměrně rozmanitá. Některé sety lze datovat do období H D/LT A – LT B-C1, některé do H C či do H C – H D/LT A. Typologie koráleků je velmi rozmanitá, na rozdíl od koráleků s očky se zde vyskytuje 17 typů modrých koráleků. Jedná se například o typy 113-121. Můžeme tedy říci, že stejné typy, které jsou nejvíce zastoupeny v jižních Čechách, jsou také zastoupeny v setech.

7. 2. *Náramky*

Náramky, jsou druhým nejčastějším nálezem, který se objevuje na území jižních Čech. Konkrétně se jedná o 81 nálezů skleněných fragmentů náramků (Mapa 5). Náramky se nejčastěji vyskytují jednotlivě, ojediněle můžeme naléznout celé sety, asi nejvýznamnější celky, co se počtu týče, jsou nálezy z oppida Třisov (A 288-296) a ze sídliště v Modlešovicích (A 144-154) (*Michálek – Venclová 1994, 565*). Náramky se vyskytují jednotlivě asi proto, že byly nošeny jednotlivě, a ne jako náhrdelníky, jak je tomu u koráleků.

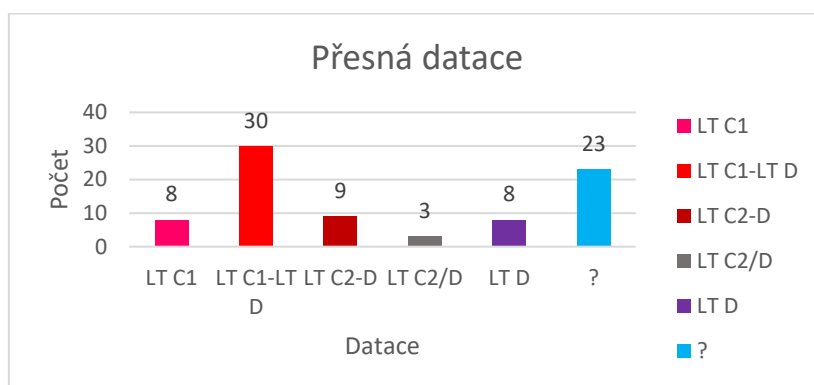
Pokud se budeme soustředit na nálezový kontext náramků (Graf 19), nejčastěji se objevují v sídlištním kontextu, v tomto případě se jedná o celkem 46 kusů. Druhým nejčastějším kontextem je kontext ojedinělého nálezu, do kterého lze zařadit 24 případů nalezených v tomto kontextu. Tyto nálezy, byly shromážděny především díky sběrům. Poté následují nálezy z kontextu oppida, na Třisově bylo nalezeno celkem devět fragmentů skleněných náramků. Těmto nálezům se budu podrobněji věnovat v další kapitole. Pouze ve

dvou případech nám jsou známy nálezy náramků z pohřebišť. Je zajímavé, že na rozdíl od korálků se nenachází náramky v kontextu pohřebišť, to je dáno především způsobem pohřebního ritu, jak již bylo zmíněno výše.



Graf 19 – nálezový kontext náramků

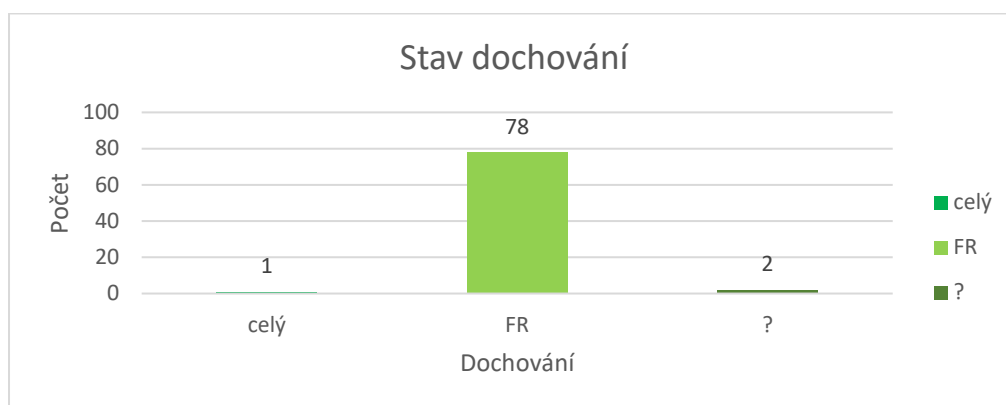
Všechny náramky lze datovat do doby laténské. Pokud se zaměříme na přesnější dataci, tak zjistíme, že největší množství nálezů spadá do období LT C1-LT D, kdy se jedná o 30 nálezů náramků. Druhým nejčastějším obdobím, do kterého lze náramky z jižních Čech datovat je období LT C2-D či jeho přelom, celkem se jedná o 12 náramků datovatelných do tohoto období. Co se týče období LT C1 a LT D, do obou lze zařadit osm nálezů. Ve dvaceti třech případech nelze přesněji určit období, do kterého jsou náramky datovány (Graf 20). Je tedy zřejmé, že typy náramků z jižních Čech pochází především z pozdějších období. Mnoho náramků nelze ale přesněji typologicky určit, je tedy možné, že pocházely ze starších období.



Graf 20 – datace náramků

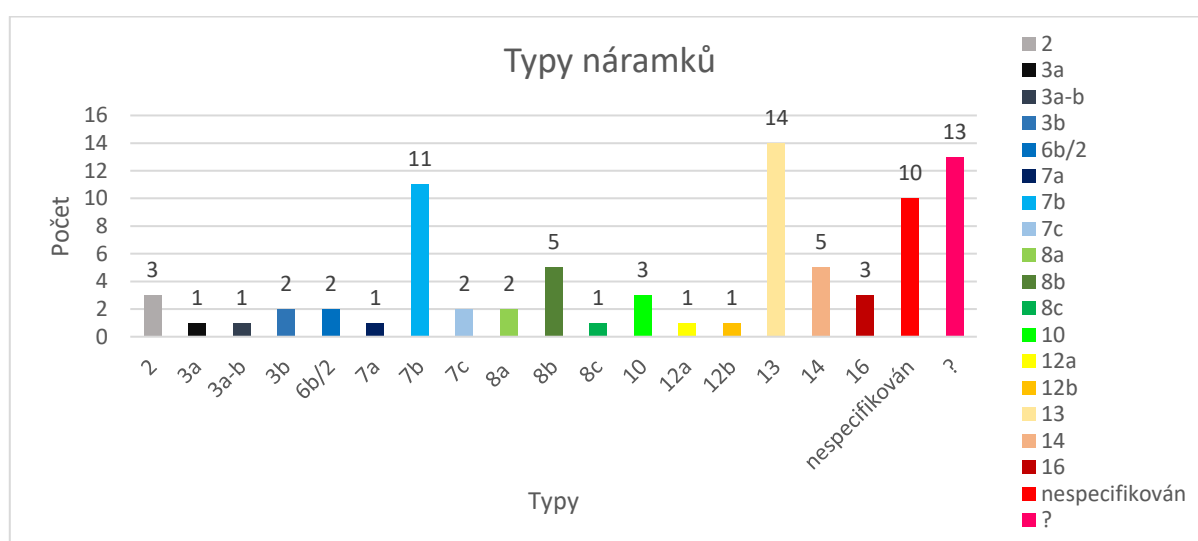
Pokud se budeme soustředit na stav dochování, zjistíme, že převážná většina náramků se nám dochovala již ve fragmentech. V jižních Čechách se jedná o 78 nálezů fragmentů náramků. Pouze v jednom případě, a to Přešťovic (A 186), byly nalezeny tři fragmenty jednoho náramku. V jednom případě se dle internetové databáze ADC jedná o nález celého náramku, a to ze Strunkovic na Prachaticku (A 247). Ve dvou případech nevíme, jak se náramky dochovaly

(Graf 21). Tento stav je dán především tím, že náramky jsou příliš velké a křehké, snadněji se tedy mohly poškodit než o něco menší korálky.



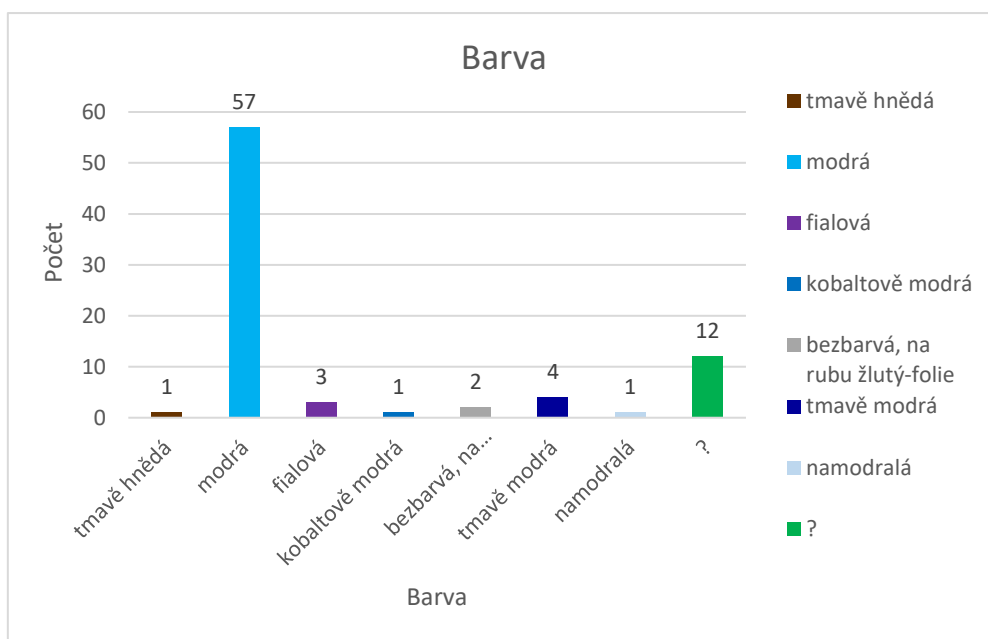
Graf 21 – stav dochování náramků

Co se týče typologie, náramky jsou v jižních Čechách velmi variabilní. Často se zde objevují i typy, které nelze blíže specifikovat, a to v deseti případech. U třinácti kusů nevíme, kvůli nedostatečným informacím, o jaký typ se jedná. Nejčastěji se zde vyskytují náramky typu 13 (Obr. 61), konkrétně se jedná o 14 kusů. Dalším velmi častým typem je typ 7b (Obr. 62), v jižních Čechách můžeme najít jedenáct fragmentů tohoto typu. Typ 8b (Obr. 63) a typ 14 (Obr. 64) se nám dochovaly v obou případech v pěti kusech. Tyto typy jsou typické a oblíbené i pro jiné oblasti než jižní Čechy. Tři fragmenty od každého z typů 2 (Obr. 65), 10 (Obr. 66) a 16 (Obr. 67) můžeme na sledovaném území také postřehnout. Ostatní typy, které byly prozatím v jižních Čechách nalezeny, jsou typy 3a, 3a-b, 3b, 6b/2, 7a, 7c, 8a, 8c, 12a, 12b. Tyto typy se u nás objevují po jednom či dvou kusech. V jižních Čechách se prozatím nevyskytly typy 1, 3c, 3d, 4, 5a, 5b, 6a, 6b/1, 6c, 7d, 8d, 8e, 9, 11, 15 a 17 (Graf 22).



Graf 22 – typy náramků

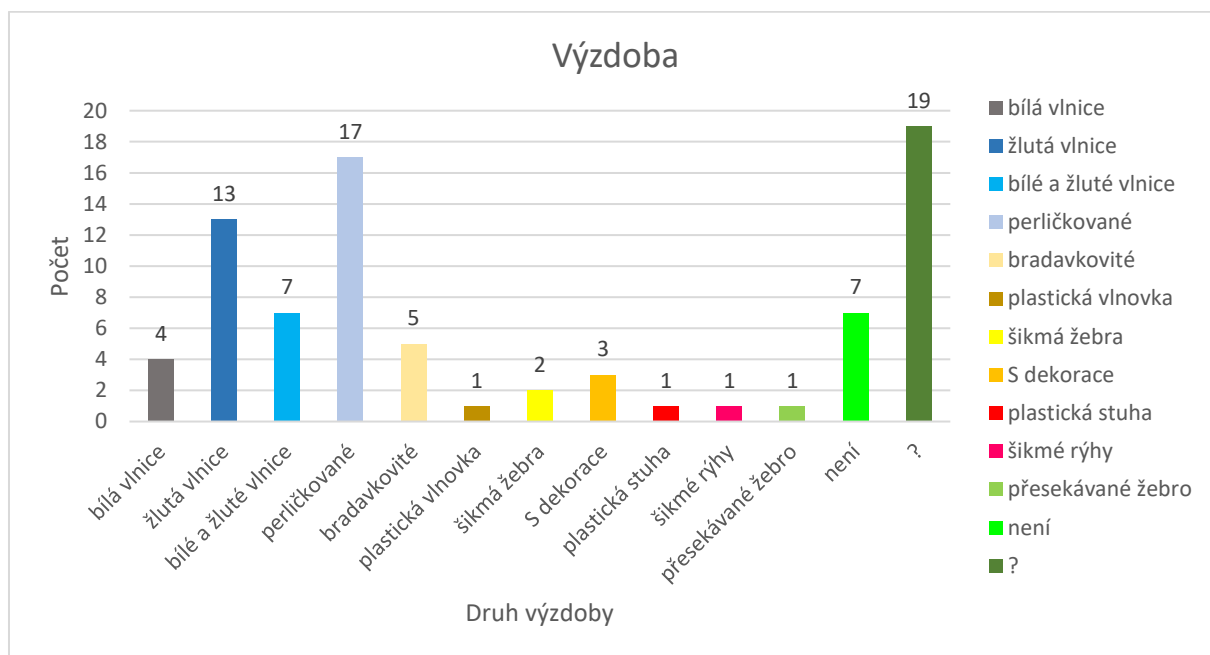
Stejně jako u korálek se zaměříme i na barevnost náramků a následně i na jejich výzdobu. Náramky se nejvíce objevují v modrých barvách, z území jižních Čech známe 63 kusů této barvy. V literatuře se můžeme setkat s tím, že někdy se odstíny modré rozlišují na tmavě modrou a kobaltově modrou barvu. Další barvou, která se objevuje, je barva fialová, je trochu překvapením, že se na sledovaném území vyskytuje pouze ve třech exemplářích. Bezbarvé neboli čiré sklo se zde objevuje ve dvou případech a je doprovázeno žlutou folií na spodní straně náramku. Jeden zlomek náramku nabývá dokonce tmavě hnědé barvy, která je pro naše území ojedinělá (Graf 23). Je zajímavé, že na rozdíl od korálek se u náramků příliš nevyskytuje žlutá barva, je tedy možné, že byla oblíbená pouze kombinace modré a žluté barvy, protože modré náramky často obsahují žlutou výzdobu. Zajímavostí je nástup fialové, která byla pravděpodobně příliš komplikovaná na výrobu, a proto se vyskytuje až v pozdější fázi mladší době železné, tudíž se příliš s touto barvou nesetkáváme. Čiré sklo se vyskytuje u náramků, ale u korálek ho nenajdeme. Je možné, že čirá barva byla novým trendem či více vynikla u větších artefaktů, jako jsou náramky.



Graf 23 – barva náramků

Pokud se budeme soustředit na výzdobu náramků, zjistíme, že se velmi často objevuje výzdoba s vlnicemi (Obr. 68). Barvy vlnic jsou žlutá a bílá, v některých případech tvoří tyto barvy kombinaci. Celkem je vlnicemi ozdobeno 24 náramků. Pokud se budeme soustředit na jednotlivé barvy vlnic zvlášť zjistíme, že nejčastěji se vyskytuje vlnice žlutá, kdy se jedná o 13 kusů s touto výzdobou. V sedmi případech jsou zkombinovány bílé a žluté vlnice. Pouze na čtyřech úlocích lze nalézt vlnici bílou. Tyto výsledky, ale mohou být zkresleny, protože v některých případech se jedná o tak malé zlomky, že nelze určit, zda nebyly zdobeny i jinými

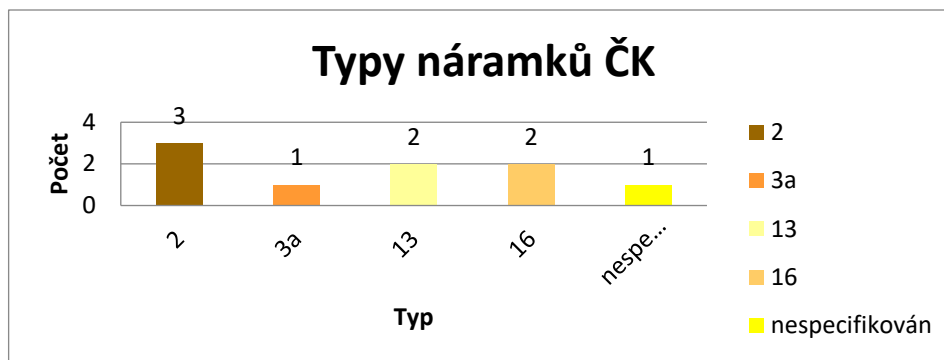
barvami. Tato výzdoba mohla být zvolena díky své jednoduchosti a osvědčené barevné kombinaci žluté i bílé. Druhou nejčastěji užitou výzdobou je perličkování (Obr. 69). Tímto způsobem bylo ozdobeno 17 zlomků náramků. Bradavkovitá výzdoba se na náramcích vyskytuje také poměrně často, konkrétně na pěti fragmentech náramků. Jedná se tedy o poměrně oblíbený způsob výzdoby, i když je poněkud komplikovanější. V sedmi případech se můžeme setkat s náramky, kde výzdoba není vůbec. Další výzdoba, která se zde objevuje, jsou například šikmá žebra či rýhy, esovitá dekorace nebo plastická stuha. U devatenácti kusů náramků nevíme, jak jejich výzdoba původně vypadala (Graf 24).



Graf 24 – výzdoba náramků

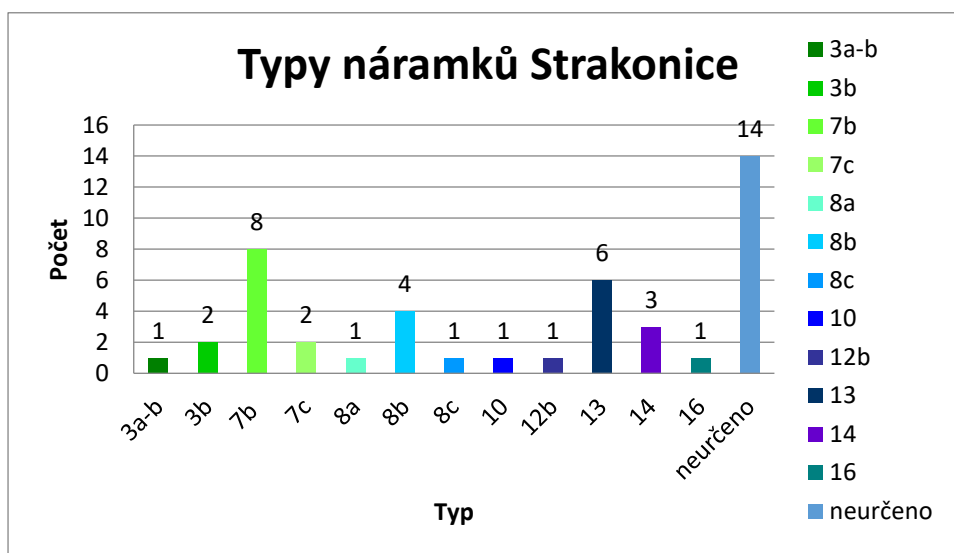
7. 2. 1. Strakonicko a Českokrumlovsko – porovnání typologie

Na území jižních Čech se náramky nejvíce nacházejí na okrese Strakonicka, proto byl tento region vybrán pro porovnávání typologie náramků s typologií náramků z Třísova. Toto srovnání vzniklo proto, aby bylo vidět srovnání výskytu náramků na oppidu a v jiných kontextech, jako je kontext pohřební a sídlištní. Na Třísově nebylo nalezeno příliš velké množství náramků. Celkem zde bylo objeveno 9 kusů náramků. Objevují se zde typy 2, 3a, 13, 16 (Obr. 22) a jeden typ je nespecifikován (Graf 25). Každý typ je zde zastoupen dvěma či jedním kusem. Pouze typ 2 je reprezentován třemi kusy.



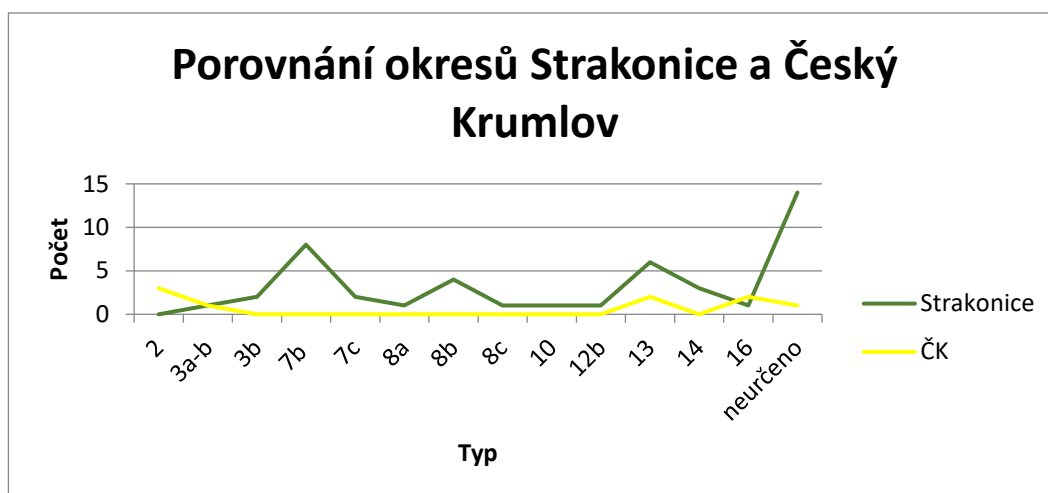
Graf 25 – typy náramků z okresu Český Krumlov

Naopak na území Strakonicka bylo nalezeno velké množství náramků. Také typologická rozmanitost je zde logicky poměrně vyšší. Vyskytují se zde typy 3a-b, 3b, 7b, 7c, 8a, 8b, 8c, 10, 12b, 13, 14, 16 (Obr. 22) a také čtrnáct typů nebylo určeno (Graf 26). Ve většině případů jsou tyto typy zastoupeny dvěma či jedním kusem. Můžeme se zde setkat také s typy, které se objevují ve více kusech. Tak tomu je u typů 7b, 8b, 13 a 14, kdy se typ 7b vyskytuje v počtu osmi kusů, typ 8b ve čtyřech kusech, typ 13 v kusech šesti a typ 14 ve třech kusech.



Graf 26 – typy náramků z okresu Strakonice

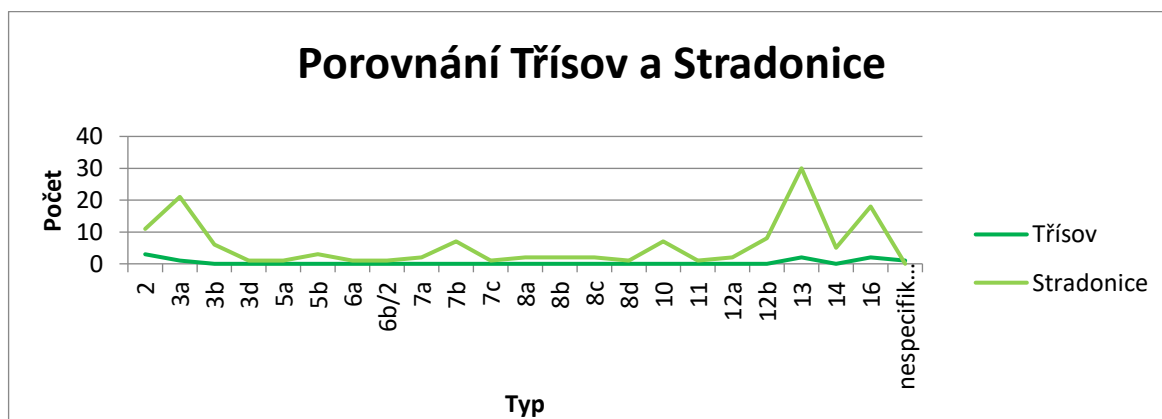
Pokud porovnáme zastoupení jednotlivých typů z obou sledovaných oblastí, můžeme vidět, že obě křivky vykazují jiné hodnoty (Graf 27). Vrcholy jednotlivých křivek se ve většině případů nesetkávají. Pouze u typů 3a-b (Obr. 70) se obě křivky protínají. Také u typu 13 (Obr. 61) se obě křivky zvedají a podobné hodnoty vykazují i u typu 16 (Obr. 67). Můžeme tedy říci, že v jižních Čechách se poměrně liší kontext oppida s kontexty ostatními. To ale neznamená, že tomu tak musí být ve všech případech. Na Třísově nebylo nalezeno příliš velké množství náramků jako tomu bylo na Strakonicku, je tedy možné, že pokud by se jednalo o větší soubor, byly by zde k nalezení jisté podobnosti. Z tohoto porovnání nelze tedy vyvozovat žádné přesvědčivé závěry.



Graf 27 – porovnání náramků z okresů Strakonice a Český Krumlov

7. 2. 2. Oppidální kontext – porovnání Třísova a Stradonic

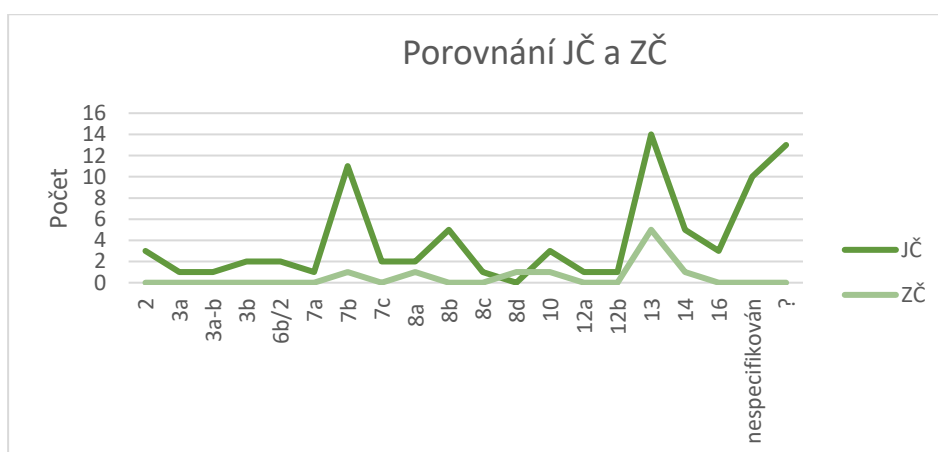
Oppidum Třísov bychom mohli porovnat i s jiným českým oppidem, abychom zjistili, zda se liší či zda jsou si podobné oppidální kontexty. Pro tento účel bylo zvoleno významné české oppidum Stradonice. Co se týče pestrosti typologie náramků ze Stradonic, je opravdu pestrá, celkem zde bylo nalezeno 133 náramků. Dle grafu (Graf 28) můžeme vidět, že se zde vyskytují téměř všechny typy náramků. Nejpočetněji je zde zastoupeno hned několik typů. Vůbec nejvíce se zde objevuje typ 13, který dosahuje počtu neuvěřitelných třiceti kusů. Velmi často zde můžeme nalézt i typy 2, 3a a 16. Typ 3a je druhým nejčastěji zastoupeným typem náramků na Stradonicích, byl zde nalezen v počtu jednadvaceti kusů. Typ 16, je zastoupen osmnácti kusy a typ 2 jedenácti kusy. Dále se zde hojně vyskytují typy 3b, 7b, 10, 12b a 14 (Obr. 22). Jak můžeme vidět na grafu porovnání obou oppid, typy náramků v tomto kontextu si mohou být podobné. Není tomu tak u všech typů, ale ve většině případů tomu tak je. Můžeme to pozorovat u typů 2 (Obr. 65), 13 (Obr. 61) a 16 (Obr. 67). V těchto místech mají křivky tendenci stoupat. Můžeme tedy říci, že kontexty oppid by si mohly být podobné. I v tomto případě je výsledek ovlivněn malým počtem nálezů z oppida Třísov.



Graf 28 – porovnání oppidálních kontextů

7. 2. 3. Porovnání jižních a západních Čech

Jižní Čechy sousedí se západočeským regionem, který by mohl sloužit k porovnání typů náramků. Tento region si byl v pravěku s jižními Čechami velmi podobný. Pokud se podíváme na celkový počet náramků ze západních Čech, zjistíme, že zde bylo nalezeno velmi malé množství náramků, deset kusů (Řezáč 2004, 159-173). Což je velmi malé množství v porovnání s jižními Čechami, kde bylo nalezeno 81 kusů. Jak můžeme vidět na grafu (Graf 29) shodně se zde vyskytují typy 13 (Obr. 61), 7b (Obr. 62) a i typ 10 (Obr. 66), které patří v jižních Čechách k nejvíce častým typům. Na rozdíl od jižních Čech se v západních Čechách vyskytuje typ 8d (Obr. 71). Celkově ale můžeme říci, že si jsou tyto regiony typologicky podobné, i když nám výsledky poněkud zkresluje malý počet náramků ze západních Čech. Otázkou však nadále zůstává, proč v západočeském regionu bylo nalezeno tak malé množství náramků. Je možné, že je to dáno stavem výzkumu, protože topograficky i sídelně jsou si velmi podobné. Nachází se zde ale menší množství zkoumaných lokalit (Venclová at al. 2008a, 11). Je také možné, že jižní Čechy ležely na cestě kudy byly skleněné artefakty importovány dál na jiná území, což by vysvětlovalo jejich velkou koncentraci v jižních Čechách.



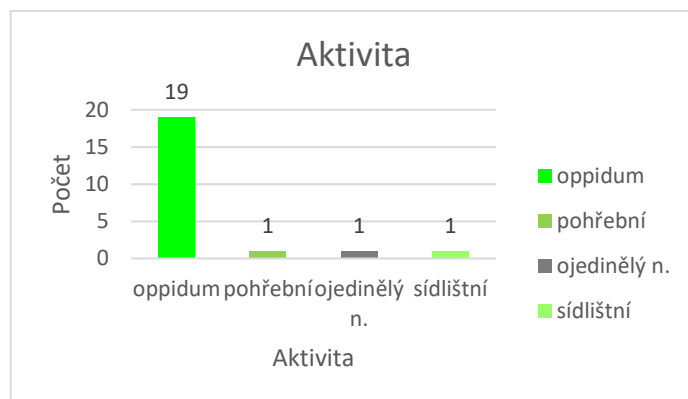
Graf 29 – porovnání typologie náramků jižních a západních Čech

7. 3. Prstencové korály

Prstencové korály zaujímají jen nepatrnou část skleněných předmětů nalezených v jižních Čechách. Konkrétně se jedná o 22 nálezů (Mapa 6). V devatenácti případech se jedná o nálezy z jihočeského oppida Třísov (A 397-315). Dva nálezy pochází ze Strakonicka, konkrétně z katastru obcí Kadov (A 100) a Vodňany (A 326). Jeden nález pochází z Prachaticka, a to z katastru obce Žichovec (A 335).

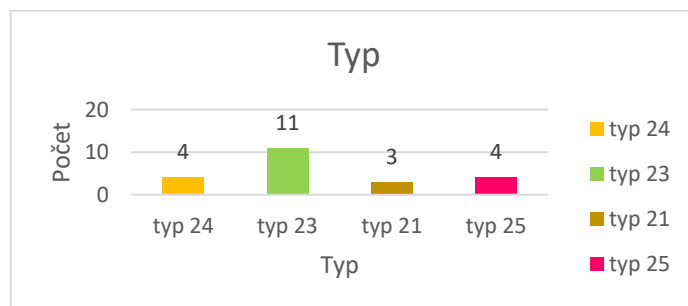
Jak již bylo zmíněno výše, většina nálezů byla nalezena v kontextu oppida. V případě Kadova se jedná o nález pohřební, ve Vodňanech byl prstencový korál nalezen jako ojedinělý nález a na katastru obce Žichovec se jednalo o nález ze sídlištního kontextu (Graf 30).

Prstencové korály se nevyskytují pouze v kontextu oppida i když se zde nachází nejčastěji. Tento stav odpovídá stavu v celých Čechách. Všechny tyto nálezy lze datovat do doby laténské, přesněji do LT C2-D. To, že se objevují v menším množství, může být dáno jejich datací do poměrně krátkého období.



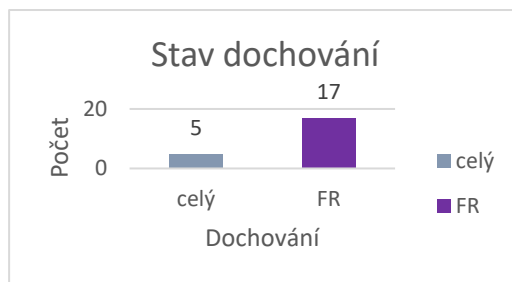
Graf 30 – nálezový kontext prstencových korálů

Typologicky jsou prstencové korály velmi rozmanité (Obr. 24) (Graf 31). Můžeme se zde setkat celkem se čtyřmi typy. Nejvíce se setkáváme s typem 23, konkrétně u jedenácti případech. Poté jsou typy rozloženy rovnoměrněji. Typ 24 se vyskytuje celkem ve čtyřech případech. Stejný početní zastoupení má i typ 25. Nejméně zastoupený typ je typ 21, ten se v jižních Čechách nachází pouze ve třech případech. Typová rozmanitost může ukazovat vyspělost jižních Čech v mladší době železné.



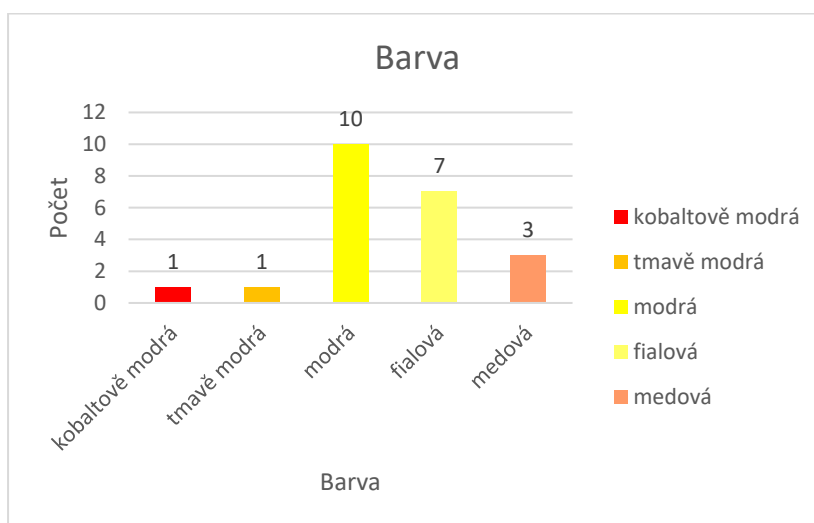
Graf 31 – typologie prstencových korálů

Pokud se budeme soustředit rovněž na stav dochování, zjistíme, že se prstencové korály dochovávají jak ve fragmentech, tak v celých kusech. Více se nám dochovaly ve fragmentech, jedná se o 17 kusů. Celých prstencových korálů se nám příliš nedochovalo, v jižních Čechách se můžeme setkat pouze s pěti exempláři celých kusů (Graf 32). Může to být dáno tím, že prstencové korály jsou sice masivní, ale poměrně velké a může dojít častěji k jejich poškození.



Graf 32 – stav dochování prstencových korálů

Co se týče barvy (Graf 33), nejvíce se prstencové korály objevují v modré barvě, konkrétně se jedná o deset exemplářů této barvy. Jeden exemplář je kobaltově modrý a jeden je tmavě modrý. Druhou nejčastější barvou je barva fialová, ta je zde zastoupená počtem sedmi kusů. Ve třech případech se zde vyskytuje barva medová, ta se vyskytuje pouze na Třísově. Tři prstencové korály, které nebyly nalezeny na oppidu, mají různé barvy, jedná se o kobaltově modrou, modrou a fialovou. Co do barevnosti si jsou velmi podobné s náramky. Co se týče výzdoby, nejčastěji se objevují kruhové motivy a také tečky. Ve třech případech prstencové korály nemají žádnou výzdobu. Nejčastějším výzdobným prvkem jsou bílé kruhy, ty se zde vyskytují v šesti případech. Druhou nejčastější výzdobou jsou bílé tečky, ty se objevují ve čtyřech případech. Žluté kruhy jako výzdobný prvek vystupují ve třech případech. V dalších čtyřech případech se rovněž jedná o výzdobu s kruhovými motivy, ale v těchto případech se jedná o různé barevné kombinace. Jednou je kombinace bílé a fialové, druhou je kombinace žluté a hnědé a poslední je trojkombinace bílé, žluté a fialové. Dalším výzdobným prvkem mohou být i šroubovice, konkrétně se jedná o dva exempláře. Jejich barvy jsou žluté a bílé. Tato výzdoba je poněkud neobvyklá a může svědčit o užití nových výzdobných metod. Stále se však jedná o poměrně jednoduše proveditelný typ výzdoby.

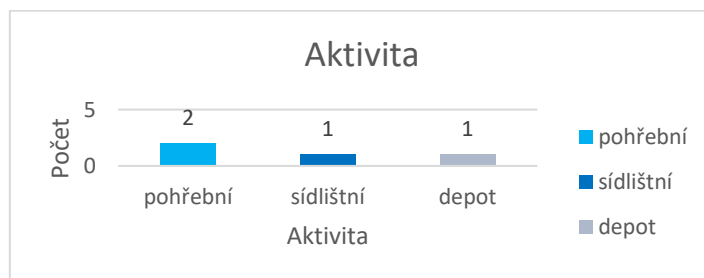


Graf 33 – barva prstencových korálů

7. 4. Skleněné kroužky

Jak již bylo zmíněno výše, skleněné kroužky se na území jižních Čech vyskytují pouze ve čtyřech exemplářích (Mapa 7). Ve dvou případech se jedná o nálezy z katastru obce Křepice (A 116-7) na Strakonicku. Jeden příklad pochází z výzkumu sídliště v Modlešovicích (A 140), tato obec se nachází rovněž na Strakonicku. Jeden artefakt pochází z katastru obce Spolí (A 232), která se nachází na Českokrumlovsku. Jsou nacházeny v malém množství, protože se jedná o poměrně vzácný druh skleněného artefaktu.

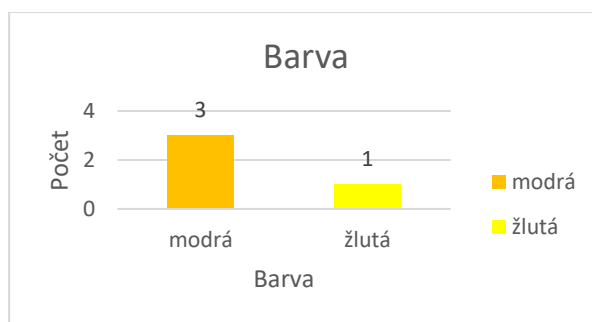
V případě Křepic byly skleněné kroužky nalezeny na pohřebišti. Pokud se jedná o Modlešovice, jak bylo již zmíněno výše, byl skleněný kroužek nalezen v kontextu sídlištním. Ve Spolí byl skleněný kruh nalezen v depotu. Jedná se o jediný případ, kdy byl pravěký skleněný artefakt nalezen v kontextu depotu (Graf 34). Všechny byly tedy nalezeny díky systematickému výzkumu, a ne jako ojedinělý nález, svědčí to o tom, že jsou velmi vzácné. Ve všech čtyřech případech jsou tyto kroužky datovány do doby halštatské až laténské, je tomu tak proto, že na našem území se tyto artefakty vyskytují již ve fázi H D 2/3, ale dle Haevernick (1960) jsou datovány až do doby laténské. Tyto čtyři kruhy jsou datovány do období H D 2/3, což odpovídá stavu z celých Čech. Nálezy z Křepic a z Modlešovic lze zařadit k typu 32, pouze nález ze Spolí patří k typu 31. Skleněné kroužky lze nalézt jak celé, tak ve fragmentech (Graf 35). Jedná se tedy o druhově poměrně jednoduchý soubor. Jeden nález z Křepic se dochoval celý a druhý ve fragmentu. Skleněný kroužek z Modlešovic se dochoval také ve fragmentu. V případě Spolí se jedná o celý kus. Tyto kroužky jsou velmi křehké, a proto se mohly v některých případech poškodit. Pokud se budeme zabývat rovněž barvou (Graf 36), ve třech případech se jedná o barvu modrou, pouze v případě Spolí je barva žlutá. Všechny skleněné kroužky nemají žádnou výzdobu. Jedná se tedy o stejnou oblíbenost barev jako u ostatních skleněných artefaktů ale bez výzdoby. Že nejsou nijak zdobené může být způsobeno tím, že se jedná o jakýsi přechod mezi korálky a náramky, mohlo se tedy jednat o jakési polotovary či spíše pokusy o vytvoření větší skleněné ozdoby.



Graf 34 – nálezový kontext skleněných kroužků



Graf 35 – stav dochování skleněných kroužků



Graf 36 – barva skleněných kroužků

7. 5. Ostatní nálezy skla

Pokud se budeme věnovat všem nálezům skleněných artefaktů na sledovaném území, zjistíme, že se nejedná pouze o nálezy skleněných šperků, o kterých byla a bude řeč v celé této práci, ale také o neidentifikovatelné zlomky skla a úlomky nádob či roztavené zbytky skleněných šperků. Na území jižních Čech se jedná celkem o šestnáct lokalit, kde se tyto skleněné výrobky, které jsem zahrнула do sekce ostatní nálezy, nacházely (Mapa 8).

Tyto nálezy se nejčastěji nacházejí v kontextu oppidálním, druhým nejčastějším kontextem je kontext pohřební, poté následuje kontext sídlištní, kdy se jedná pouze o dva případy. Jeden nálezový kontext není znám, v tomto případě se jedná o nález z katastru obce Radčice (B 4). To, že se nejčastěji tyto skleněné nálezy nacházejí na oppidu, není žádným překvapením, protože se jednalo o poměrně významné centrum.

Některé nálezy nelze přesněji datovat, protože u skleněných strusek nelze pouhým okem určit, z kterého období pochází, proto jsou v tabulce č. 2 uvedeny datace míst, kde byly nalezeny. Ve většině případů jsou tyto nálezy datovány do období latěnu, pouze ve třech případech se jedná o nálezy z období doby halštatské až latěnské. To je dáno především tím, že v době železné lze uvažovat o výrobě skleněných artefaktů i u nás a do mladší doby železné spadá i oppidální kontext. Dva nálezy nelze zařadit do žádného období pravěku.

Typy ostatních skleněných artefaktů se skládají nejčastěji ze sklovité hmoty, také se často objevují střepy ze skleněných nádob. Ve dvou případech se jedná o roztavené prstencové korály (B 16) a o pět roztavených korálků (B 5). V jednom případě se jedná o skleněnou modrou

tyčinku (B1 a C 39), která se jeví spíše jako úlomek náramku, při měření bylo zjištěno, že tento úlomek dle svého složení nepatří do laténského skla. V jednom případě se jednalo i o zlomek válcovitého předmětu nazelenalé barvy (B 11). Sklovitá hmota byla jedním z hlavních indikátorů výroby skla a také se mohlo jednat o roztavené skleněné předměty. Skleněné nádoby jsou u nás v období pravěku velmi vzácné, proto se zde nachází v tak malém množství.

Co se týče barev, je variabilita velmi pestrá. Pokud se budeme soustředit na barevnost fragmentů nádob, jedná se především o fragmenty modré barvy. Pouze v jednom případě se objevuje čiré sklo, v tomto případě se jedná o nádobu z oppida Třísov (B 9). Sklovitá hmota se vyskytuje hned v několika barvách. Nejčastěji se vyskytují fragmenty modré a zelené barvy. Přesný počet či určit, která barva převažuje je nemožné, protože většina nálezů je publikována jako mnoho fragmentů a jejich přesný počet není přesněji určen. Další barvy, které můžeme u sklovité hmoty najít, jsou červená, bílá a žlutá. Proč se vyskytují tyto barvy skleněných artefaktů již bylo zmíněno výše. V některých případech se stává, že je hmota na povrchu mírně zkorodovaná. V případě Radčic (B 4 a C 41), se jedná o fragment, který je silně zkorodovaný a pouze jeho lom je modrý. Dle XRF měření se ale nejedná o pravěké sklo. Pokud se na úlomek podíváme podrobněji, můžeme i pouhým okem určit, že modrá barva se vizuálně liší od modré barvy pravěkých modrých artefaktů. Na katastru obce Brloh na Písecku byl nalezen úlomek modré tyčinky (B1 a C 39), která se zpočátku jevila jako fragment modrého náramku, ale dle XRF měření se ukázalo, že do pravěku nepatří. V případě roztavených skleněných předmětů je jejich barva modrá.

Nejvíce nálezů těchto skleněných artefaktů, které jsem zařadila do skupiny ostatní nálezy, se nacházejí na jihočeském oppidu Třísov (B 7-16). Zde můžeme nalézt jak nálezy sklovité hmoty, tak také nálezy fragmentů skleněných nádob. Také se zde objevují dva fragmenty roztavených prstencových korálů. Druhým nejčastějším nalezištěm jsou Přešťovice (B 3), kde bylo nalezeno asi padesát fragmentů sklovité hmoty. V tomto případě, ale nelze určit, zda se skutečně jedná o pravěké sklo či z jaké je doby. Poté se jedná pouze o ojedinělé nálezy skla z různých lokalit ze Strakonicka, Písecka a Táborska.

8. Závěr

Pravěké sklo v jižních Čechách je druhově velmi rozmanité, jak vyplývá z této práce. Jedná se také o velmi bohatý soubor, protože zde bylo nalezeno celkové množství 419 kusů skleněných artefaktů. Přičemž z tohoto celkového počtu bylo evidováno 190 kusů nových nálezů, tedy těch, které nejsou publikovány ve Venclové (1990). Můžeme tedy říci, že se jedná o region velmi bohatý na nálezy skleněných předmětů, z nichž jsou nejčastěji zastoupeny korálky a náramky. Dále se zde objevují také prstencové korály a skleněné kroužky. Dle Venclové (1990) jsou ještě velmi bohaté střední a severní Čechy. Kdy pro oba regiony bylo v té době zaznamenáno přes 300 nálezů, to je tedy zhruba o polovinu více než v té době pro jižní Čechy.

Pokud se podíváme na prostorové rozložení, zjistíme, že skleněné artefakty se nacházejí v povodí řek a nejvíce se objevují v oblasti středu jižních Čech, což by odpovídalo pravěkému osídlení tohoto území. Největší koncentrace skleněných nálezů je na Strakonicku a Písecku, oproti tomu na Jindřichohradecku nebyly prozatím žádné nálezy objeveny. Tento stav může být dán tím, že Jindřichohradecko nebylo v pravěku tak výrazně osídleno jako jiné regiony a také díky zaměření místních badatelů.

Co se týče druhového zastoupení, neliší se jižní Čechy od ostatních českých regionů. Nejvíce se zde vyskytují korálky a pokud porovnáme jejich typologické zastoupení či barevnost, zjistíme, že se zcela shodují s výsledky N. Venclové (1990). To samé platí i pro náramky a ostatní skleněné artefakty, které nijak nevybočují z kontextu celých Čech. Ať už se zabýváme barevností, výzdobou či typologií nevykazují skleněné předměty z jižních Čech žádné zvláštnosti či odlišnosti od jiných částí Čech.

Korálků zde bylo najito celkem 312 kusů. Nejvíce jich bylo nalezeno v pohřebním kontextu, což je pravděpodobně dáno tím, že zde se vyskytují i velké sety. Nejvíce korálků bylo datováno do období H-LT, díky tomu, že nejvíce korálků spadá do obou těchto období. Ale i z období laténu známe nálezy korálků. Doba bronzová a doba římská nejsou již tak hojně zastoupeny. Nejvíce korálků se dochovalo vcelku, pravděpodobně kvůli tomu, že jsou menší než ostatní artefakty. Známe ale také korálky ve formě fragmentů. Korálky nabývají nejčastěji čočkovitých či kroužkovitých tvarů, které se vyskytují po celý pravěk. Co se týče barevnosti, jsou korálky nejčastěji žluté a modré. Možná díky tomu, že se jedná o barvy jednodušeji dosažitelné či v pravěku oblíbené. Vyskytují se zde ale i jiné barvy jako je například zelená či černá. Z typologického hlediska je velmi důležitá i výzdoba korálků. Převažují zde žluté korálky s očky, ale i ty modré se zde objevují, i když ve velmi malém množství. Tento fenomén

je dle Venclové (1990) společný pro celé Čechy, je možné, že kombinace žluté s modrou mohla mít nějaký symbolický význam. Ochranný význam modré může dokazovat i to, že modré korálky s výzdobou či bez ní jsou také velmi populární nejen v jižních Čechách. Pokud se na tyto modré korálky zaměříme podrobněji, zjistíme, že se častěji objevují bez výzdoby a po celé období pravěku. Čistě modrá barva tedy skutečně mohla mít ochranný význam. Je také zajímavé, že obecně se vyskytuje více kruhová výzdoba, tedy ta s očky, než lineární, která zahrnuje vlnice či spirály. Je tedy možné, že i samotná očka měla určitý význam nebo mohla pouze představovat snahu o napodobení složitých, a ne tak dobře dostupných, maskovitých korálů. Korálky s očky či modré korálky se vyskytují velmi často v setech, tedy souborech větších než pět kusů.

Náramky se na území jižních Čech dochovaly v 81 kusech. Zde se jedná o fragmenty, především kvůli tomu, že náramky jsou křehčí a snáze se rozbíjí. Že se jich nedochovalo takové množství může být dáno tím, že pokud byly náramky nošeny, tak měl jedinec většinou pouze jeden kus. Zato korálky byly nošeny ve větším množství a mohly být užity i jako ozdoba na šatech. Náramky byly nalezeny nejčastěji v kontextu sídliště, což je dáno změnou pohřebního ritu. Logicky byly všechny náramky datovány do laténu, nejvíce jich ale spadá do pozdějších fází této doby. Stejně jako u korálků jsou náramky nejčastěji modré, i to by tedy mohlo ukazovat na oblíbenost této barvy. Velmi malé množství je fialové a průhledné, tyto barvy jsou také oblíbené pro náramky, je zvláštní, že zde jich nebylo voleno v takovém množství. Jako výzdobný prvek se nejčastěji objevují vlnice nebo perličkování. Nejčastěji se zde vyskytují typy 7b, 8b, 13 a 14. Nejbohatším regionem na nálezy náramků je bezesporu Strakonicko, bylo tedy porovnáno s Třísovem, aby se ukázalo, zda se liší oppidální kontext od kontextů ostatních. Ukázalo se, že tyto kontexty se pro jižní Čechy liší, může to být, ale dáno tím, že soubor ze Strakonice je bohatší. Následně byl tedy porovnán kontext oppid Stradonice a Třísov, zde už byly podobnosti nalezeny, ale i tyto soubory se liší svou bohatostí. Západní Čechy jsou region podobný tomu jihočeskému, proto byly tyto regiony porovnány a byly zde zjištěny určité podobnosti, například v typech 7b, 13 a 14. Ale bohužel i v tomto případě se tyto soubory početně velmi liší.

Prstencové korály nejsou početně tak bohaté, což platí pro celé Čechy, konkrétně se jedná o 22 kusů. Nejčastěji se nachází v kontextu oppida a ve většině případů byly dochovány ve fragmentech, mohlo to být dáno tím, že se opět jedná o poněkud masivnější artefakt. Stejně jako u náramků se nejčastěji vyskytují modré prstencové korály a poté se objevují hojněji i ve fialové barvě. I to může svědčit o oblíbenosti modré, která byla skutečně užita k výrobě všech skleněných artefaktů. Typově jsou tyto artefakty velmi rozmanité, nejvíce se vyskytuje typ 23.

Skleněné kroužky se také nevyskytují na tomto území v takovém množství, to ale rovněž platí pro celé Čechy. Nachází se zde v celkovém počtu 4 kusů. Všechny jsou datovány do H D 2/3 a nejčastěji byly nalezeny na pohřebišti. Stejně jako u všech ostatních skleněných artefaktů nabývají skleněné kroužky modré barvy a díky svému jemnému tvaru se dochovávají jak ve fragmentech, tak vcelku.

Na 16 lokalitách byly nalezeny skleněné artefakty, které díky svému tvaru byly označeny jako jiné skleněné artefakty. Jednalo se především o sklovitou hmotu, ve čtyřech případech o skleněné střepy a také o roztavené skleněné artefakty. Nejvíce bylo nalezeno sklovité hmoty, v řádech desítek kusů. Mohlo se jednat především o nálezy ze žárových hrobů, jelikož zde nebyla nalezen žádná dílna, těžko se může jednat o polotovary skla. Dokazuje to i to, že byly nejčastěji nalezeny na pohřebišti či oppidu. Dokonce i tyto artefakty jsou nejčastěji modré, žluté či zelené.

Pokud se ale zaměříme na chemické složení skla z jižních Čech, zjistíme, že zde se již nějaké zvláštnosti oproti jiným regionům objevují. Zatímco prvkové složení je stejné, obsahy jednotlivých prvků dosahují jiných hodnot než u většiny jiných souborů. Například křemík (Si) vykazuje oproti jiným pravěkým souborům velmi malé hodnoty. Podobně tak vápník (Ca) nabývá větších hodnot. Zcela jistě to neznamena, že se nejedná o pravěké sklo. Také není pravděpodobné, že by se jižní Čechy svým složením tolik lišily od zbytku Čech. Dle zvolené metody XRF se tedy nedá s jistotou určit, zda se skutečně jedná o pravěké sklo. Může nám pouze pomoci některé sporné nálezy určit díky tomu, že hodnoty určitých prvků si navzájem nejsou podobné, nebo se zde objevují prvky, které se v pravěkém skle nevyskytují. Jedním takovým ukazatelem by mohly být hodnoty draslíku (K) a chloru (Cl). Díky těmto ukazatelům se podařilo vyloučit celkem devět nálezů (C 11, 12, 43, 42, 14, 3, 37, 39 a 41) s tím, že korálky z Přešťovic lze s jistotou datovat do přelomu doby římské a stěhování národů a korálek z Libětic, díky jeho podobě, do raného středověku.

9. Seznam použité literatury:

Alexeeva, E.M. 1975: Antičnye Severnogo Pričernomor ja, Archeologija SSSR. Moskva.

- 1982: Antičnye Severnogo Pričernomor ja (3.), Archeologija SSSR. Moskva.

Angelini, I. – Polla, A. – Giussani, B. – Bellintani, P. – Artioli, G. 2006: Final bronze-age glass in Northern and Central Italy: Is Frattesina the only glass production centre? In: J-F. Moreau (ed.), 36th International Symposium on Archaeometry, Quebec, 329-337.

Beneš, A. 1988: Sídliště ze starší doby bronzové u Hostů okres České Budějovice, Archeologické výzkumy v jižních Čechách 5, 7-26.

Břeň, J. 1966: Třísov – keltské oppidum. Praha.

Filip, J. 1956: Keltové ve středí Evropě. Praha.

Frána, J. – Maštalka, A. 1994: Analýzy laténských skel z jižních Čech a z oppida Stradonice, Archeologické rozhledy 46, 584-593.

Gebhard, R. 1989: Die Ausgrabungen in Manching. Stuttgart.

Haevernick, T.E. 1960: Die Glasarmringe und Ringperlen der Mittel- und Spätlaténezeit auf dem europäischen Festland. Bonn.

- 1974: Die Glasfunde aus den Gräbern von Dürrnberg. In: F. Moosleitner – L. Pauli – E. Penninger (ed.), Der Dürrnberg bei Hallein II, München, 143-152.

Henderson, J. 1985: The raw materials of early glass production (Europe), Oxford Journal of Archaeology 4 (3), 267-291.

- 1988: Glass production and Bronze Age Europe, Antiquity 62, 435-451.

Holzer, V. 1999: Sechs späthallstatt-/frühlaténezeitliche Glasperlen aus Vicenice, Böhmen, Ann. Naturhist. Mus. Wien 101 A, 81-96.

Huisman, D. J. - van der Laan, J. - Davies, G. R. - van Os, B. J. H. - N. Roymans N. – Fermin B. - Karwowski M. 2017: Purple haze: Combined geochemical and Pb-Sr isotope constraints on colourants in Celtic glass, *Journal of archaeological Science* 81, 59-78.

Jiráň, L. 2008: *Archeologie pravěkých Čech*, 5. díl Doba bronzová. Praha.

Karwowski, M. 2004: *Laténezeitlicher Glasringschmuck aus Ostösterreich*. Wien.

- 2004 a: The Probability of the Existence of Glass-working Sites from the Late Iron Age in Lower Austria. In: H. Friesinger, A. Stuppner (ed.), *Zentrum und Peripherie – Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte*, *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission* 57, Wien, 169-176.

Kocík, J. – Nebřenský, J. – Fanderlík, I. 1978: *Barvení skla*. Praha.

Košta, J. – Tomková, K. 2011: Olivovité korálky v raně středověkých Čechách a jejich postavení ve středoevropském kontextu, *Památky archeologické* 102, 307-354.

Kunter, K. 1995: *Glasperlen vorrömischen Eisenzeit IV – Schichtaugenperlen*. In: O-H. Frey (ed.), *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte*, Marburg, 7-292.

Kysela, J. 2011: Středomořské importy z oppida Třísov, *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 24, 163-190.

Kysela J. – Danielisová, A. – Militký, J. 2014: Středomořské importy z oppida Třísov
Nálezy z povrchové prospekce s detektory kovů z let 2007–2013, *Archeologické rozhledy* 66, 567-608.

Lutovský, M. 1990: Zjišťovací výzkum na hradišti u Kuklova, o. Brloh, okr. Český Krumlov, *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 3, 83-89.

Michálek, J. 2013: Sídliště (usedlost? – dvorec?) z pozdní doby halštatské (Ha D2-3/LT A) se středomořským importem skla u Strakonice, *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 26, 137-170.

Michálek, J. – Venclová, N. 1994: Laténské sklo ze Strakonicka, *Archeologické rozhledy* 46, 558-583.

Moscatti, S. 1988: *The Phoenicians*. Milán.

Polikreti, K. – M.A. Murphy, J. – Kantarelou, V. – Karydas, A.G. 2011: XRF analysis of glass beads from the Mycenaean palace of Nestor at Pylos, Peloponnesus, Greece: new insight into the LBA glass trade, *Journal of Archaeological Science* 38, 2889-2896.

Roymans, N. – Huisman, H. – van der Laan, J. – van Os, B. 2014: La Tène Glass Armrings in Europe, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 44, 215-229.

Roymans, N. – Verniers, L. 2010: Glass La Tène Bracelets in the Lower Rhine Region, *Germania* 88, 195-219.

Řezáč, M. 2004: Mladolátenské sklo v západních Čechách, *Sborník Západočeského muzea v Plzni, řada Historie* 17, 159-173.

Salač, V. 2008: *Archeologie pravěkých Čech, 8. díl, Doba římská a stěhování národů*. Praha.

Spoustová, Z. 2014: Stanovení barvicích složek archeologických skel. Brno: Masarykova univerzita. Neubl. diplom. práce.

Tejral, J. 1993: Na hranicích impéria. Za dob velkého neklidu. In: V. Podborský a kol. (ed.), *Pravěké dějiny Moravy*, Brno, 424-503.

Towle, A. – Henderson, J. – Bellintani, P. – Gambacurta, G. 2001: Frattesina and Adria: report of scientific analyses of early glass from the Veneto, *Padusa* 37, 7-68.

Vaculíková, L. 2012: Skleněné korálky z doby římské na Moravě na základě nových nálezů z Hrubé Vrbky. Brno: Masarykova univerzita. Neubl. diplom. práce.

Venclová, N. 1974: Skleněné maskovité korály a jejich deriváty ve střední Evropě, *Archeologické rozhledy* 26/6, 593-602.

- 1981: Fialové sklo v českém laténu, *Praehistorica* 8, 217-220.
- 1984: On the problem of Celtic glass vessels, *Památky archeologické* 75, 445-457.
- 1990: Prehistoric glass in Bohemia. Praha.
- 2005: Sklo období pravěku a raného středověku. In: O. Drahotová (ed.), *Historie sklářské výroby v Českých zemích I. díl*, Praha, 29-72.
- 2015: VITREA. Databáze chemických analýz archeologických skel. In: M. Kuna (ed.), *Structuring archaeological evidence*, Praha, 64-65.

Venclová, N. (ed.) 2008: *Archeologie pravěkých Čech*, 6. díl Doba halštatská. Praha.

Venclová, N. (ed.) 2008 a: *Archeologie pravěkých Čech*, 7. díl Doba laténská. Praha.

Venclová, N. – Salač, V. 1990: Laténské sklo ze sídliště v Lovosicích, *Archeologické rozhledy* 42, 640-657.

Venclová, N. – Hulínský, V. – Frána, J. – Fikrle, M. 2009: Němčice a zpracování skla v laténské Evropě, *Archeologické rozhledy* 61, 383-426.

Venclová, N. - Hulínský, V. – Henderson, J.– Chenery, S. – Šulová, L. – Hložek, J. 2011: Late Bronze Age mixed-alkali glasses from Bohemia, *Archeologické rozhledy* 66, 559-585.

Venclová, N. – Hulínský, V. – Jonášová, Š. 2014: Merovingian glass beads from Holubice in Moravia: a chemical and technological view, In: J. Čižmářová (ed.), *Moravské křižovatky – Střední Podunají mezi pravěkem a historií*, Brno, 815-828.

Wolf, E. 1994: *Frühes Glas der alten Welt. 1600 v. Chr. - 50 n. Chr.* Stuttgart.

10. Seznam příloh

Příloha č. 1 – Mapy

Mapa 1 – plošné rozložení všech skleněných artefaktů

Mapa 2 – nálezový kontext všech skleněných artefaktů

Mapa 3 – datace všech skleněných artefaktů

Mapa 4 – prostorové rozložení korálek

Mapa 5 – prostorové rozložení náramků

Mapa 6 – prostorové rozložení prstencových korálů

Mapa 7 – prostorové rozložení skleněných kroužků

Mapa 8 – prostorové rozložení ostatních skleněných artefaktů

Příloha č. 2 – Obrázky

Obr. 1 – Skleněné nádoby z Trísova (B 7, 9, 12), Kysela 2011, 174, Obr. 4.

Obr. 2 – aryballos z dvorce u Strakonic (B 6), foto autor.

Obr. 3 – náramek jako starožitnost, Hradiště u Kuklova (A 81), Lutovský 1990, 91.

Obr. 4 – nálezy surového skla a polotovarů skleněných artefaktů, Němčice, Venclová – Hulínský 2012, 233, Abb. 5.

Obr. 5 – technika tvarování na jádro, Karwowski 2012, 250, Abb. 7.

Obr. 6 – rotační technika, Karwowski 2004, 88, Abb. 33.

Obr. 7 – typy starobronzových korálek, Venclová 1990, 319, Pl. 5.

Obr. 8 – typy korálek ze střední doby bronzové, Venclová 1990, 319, Pl. 5.

Obr. 9 – typy korálek z mladší a pozdní doby bronzové, Venclová 1990, 319, Pl. 5.

Obr. 10 – monochromní čočkovité korále, Venclová 1990, 321, Pl. 6.

Obr. 11 – korálek typu 710, Venclová 1990, 329, Pl. 10.

Obr. 12 – žebrované korálky, Venclová 1990, 329, Pl. 10.

Obr. 13 – pupkovité korálky, Venclová 1990, 317, Pl. 3.

Obr. 14 – korálky s očky, Venclová 1990, 327, Pl. 9.

Obr. 15 – korálky s vlnicí, Venclová 1990, 329, Pl. 10.

Obr. 16 – jednoduché vrstvení oček, Venclová 1990, 325, Pl. 8.

Obr. 17 - válcovitý tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.

Obr. 18 - soudkovitý tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.

Obr. 19 – maskovitý korál, Venclová 1974, 597, Obr. 2.

Obr. 20 – korálek vyrobený mozaikovou technikou, Trísov (A 279), Kysela 2011, 172, Obr. 3.

- Obr. 21** – kroužkovitý tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.
- Obr. 22** – typy náramků, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 23** – čirý náramek se žlutou folií, Modlešovice (A 152), foto autor.
- Obr. 24** – typy prstencových korálů, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 25** – skleněný kruh, Spolí (A 232), Chytráček et al. 2015, 5, Abb. 8.
- Obr. 26** – skleněné nádoby, 1-5 z doby římské, Venclová 2005, 54, 14.
- Obr. 27** – korálky z mladší doby římské, <http://www.muzeumhk.cz/kalendar-krehka-krasa-pravekeho-skla.html>
- Obr. 28** – bikónický tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.
- Obr. 29** – segmentovaný tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.
- Obr. 30** – schéma XRF spektrometru, Spoustová 2014, 44, Obr. 16.
- Obr. 31** – ruční spektrometr,
<https://www.thermofisher.com/order/catalog/product/XL2GOLDDXRF>
- Obr. 32** – žluté korálky, Přešťovice (A 189, 190 a C 6, 7), foto autor.
- Obr. 33** – korálky s očky, Blanice a Strakonice (A 10, 241 a C 24, 28), foto autor.
- Obr. 34** – bílé korálky, Dolní Poříčí (A 65, 66 a C 11, 12), Foto autor.
- Obr. 35** – bílý korálek, Strakonice (A 240 a C 43), foto autor.
- Obr. 36** – čirý korálek, Lhenice (A 128 a C 42), foto autor.
- Obr. 37** – čirý náramek, Modlešovice (A 152 a C 30,31), foto autor.
- Obr. 38** – modré náramky, obcí Brloh (A 13 a C 40), Křtětice (A 119 a C 33, 34), Hájská (A 74 a C 17, 18), Strakonice (A 245 a C 15), Katovice (A 104 a C 10), foto autor.
- Obr. 39** – modrý korálek, Přešťovice (A 186 a C 4), foto autor.
- Obr. 40** – modrý korálek, Přešťovice (A 187 a C 5), foto autor.
- Obr. 41** – modrý korálek, Němětice (A 165 a C 9), foto autor.
- Obr. 42** – fragment modrého skla, Hájská (A 72 a C 13), foto autor.
- Obr. 43** – modrý korálek, Němětice (A 165 a C 20), foto autor.
- Obr. 44** – modrá skleněná tyčinka (vlevo), Brloh (B 1 a C 39), foto autor.
- Obr. 45** – modrá skelná hmota, Radčice (B 4 a C 41), foto autor.
- Obr. 46** – žlutozelený korálek, Plav (A 175 a C 1), foto autor.
- Obr. 47** – zelený korálek, Dobrkovská Lhotka (A 51 a C 14), foto autor.
- Obr. 48** – olivovitý korálek, Libětice (C 25), foto autor.
- Obr. 49** – nazelenalý korálek, Staré Prachatice (A 233 a C 32), foto autor.
- Obr. 50** – medový korálek, Volyně (A 329 a C 3), foto autor.
- Obr. 51** – hnědý korál, Přešťovice (A 194 a C 37), foto autor.

- Obr. 52** – zploštěle kulovitý tvar, Venclová 1990, 317, Pl. 3.
- Obr. 53** – kruhová a spirálová výzdoba, Venclová 1990, 325, Pl. 8.
- Obr. 54** – korálek s očky, typ 519, Venclová 1990, 327, Pl. 9.
- Obr. 55** – korálek s očky, typ 523, Venclová 1990, 327, Pl. 9.
- Obr. 56** – korálek s očky, typ 533, Venclová 1990, 327, Pl. 9.
- Obr. 57** – korálek s očky, typ 531, Venclová 1990, 327, Pl. 9.
- Obr. 58** – kruhová výzdoba, Venclová 1990 325, Pl. 8., 327, Pl. 9.
- Obr. 59** – lineární výzdoba, Venclová 1990, 325, Pl. 8, 329, Pl. 10.
- Obr. 60** – korálek s očky, typ 528, Venclová 1990, 327, Pl. 9.
- Obr. 61** – náramek, typ 13, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 62** – náramek, typ 7b, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 63** – náramek, typ 8b, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 64** – náramek, typ 14, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 65** – náramek, typ 2, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 66** – náramek, typ 10, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 67** – náramek, typ 16, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 68** – náramek s vlnicemi, Hájská (A 74 a C 17, 18), foto autor.
- Obr. 69** – perličkování, Katovice (A 104 a C 10), foto autor.
- Obr. 70** – náramek, typ 3a-b, Venclová 1990, 331, Pl. 11.
- Obr. 71** – náramek, typ 8d, Venclová 1990, 331, Pl. 11.

Příloha č. 3 – Tabulky

Tab. 1 – soupis veškerých skleněných artefaktů

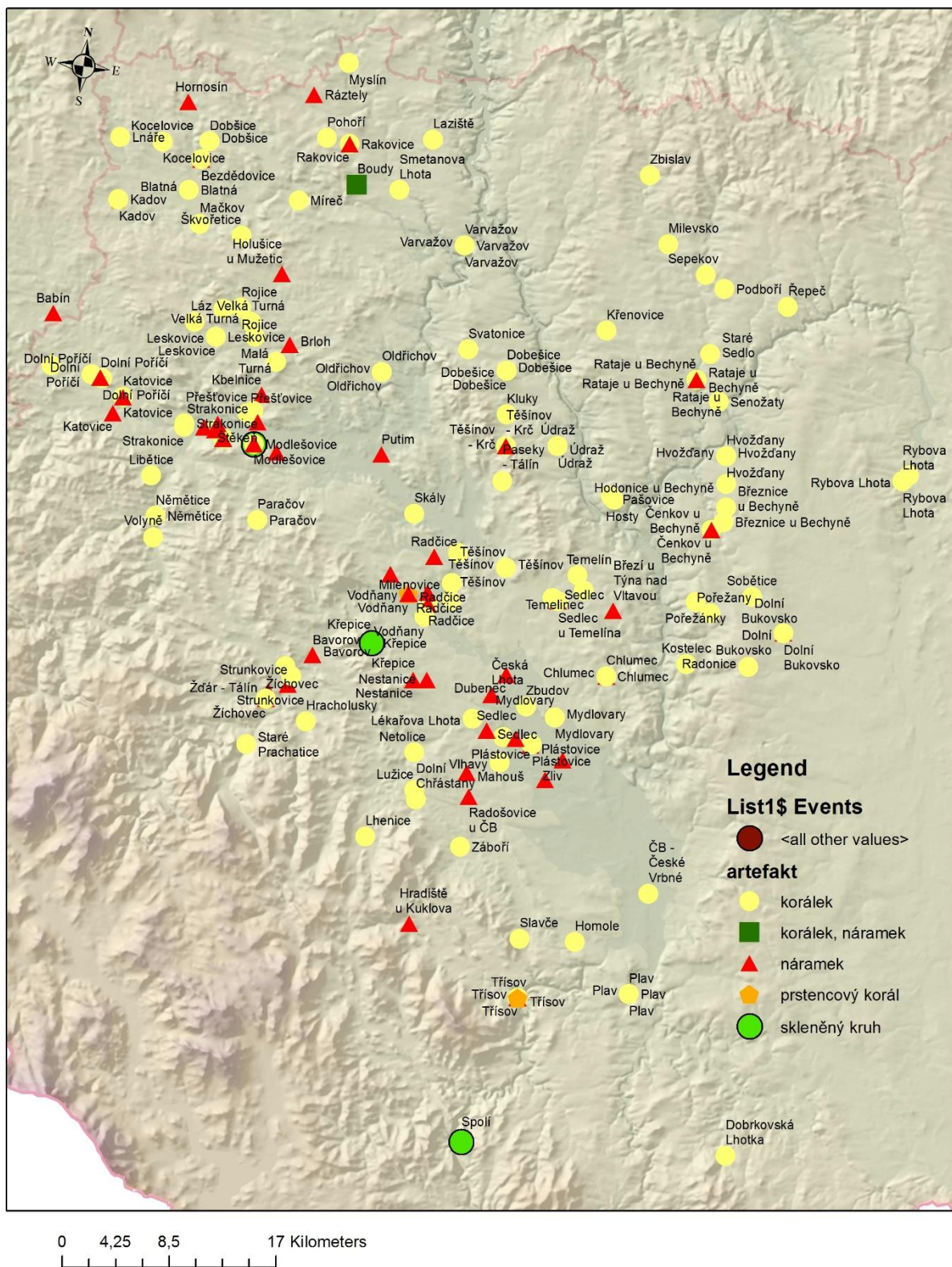
Tab. 2 – soupis ostatních nálezů skla

Tab. 3 – prvková analýza vybraných skleněných artefaktů

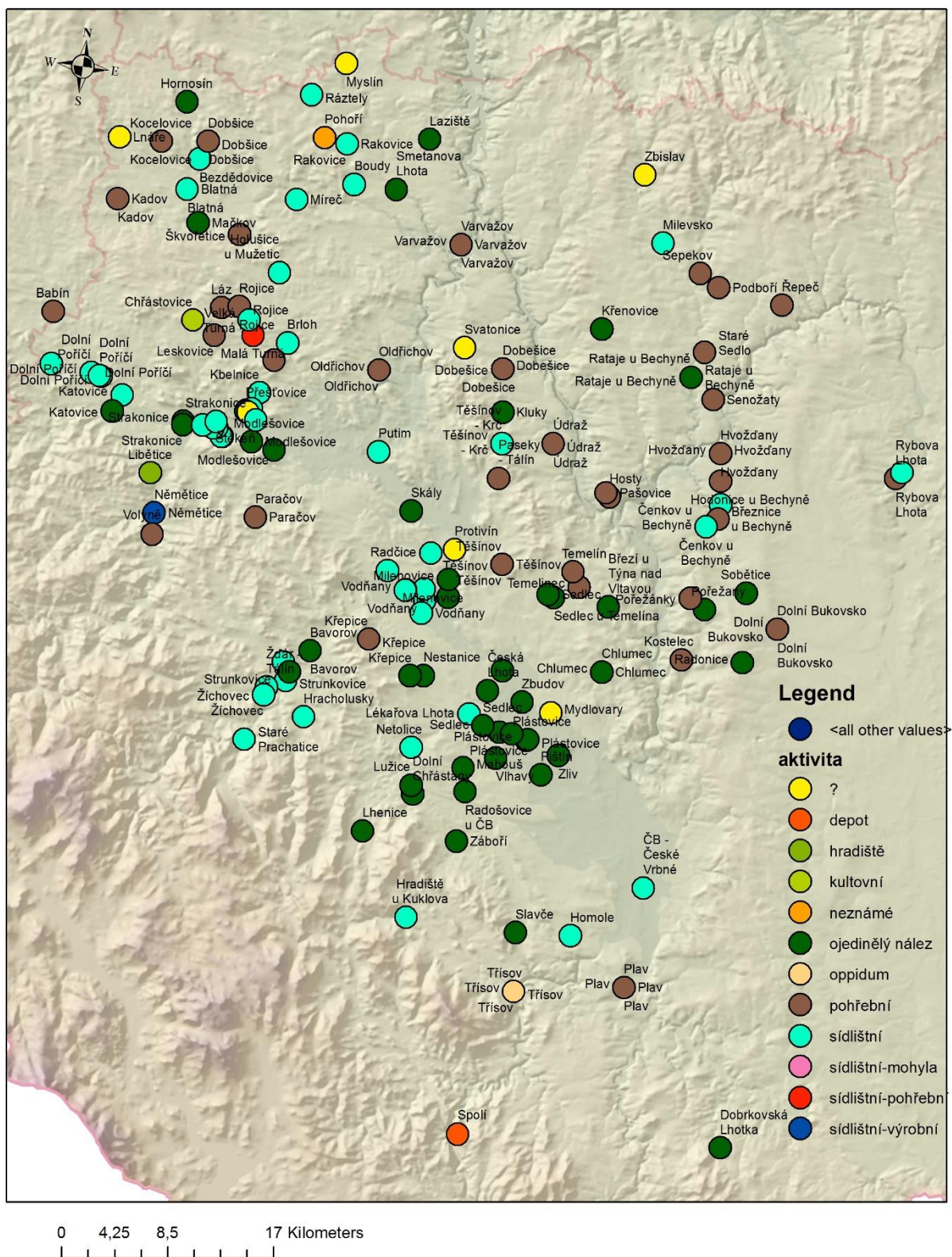
Tab. 4 – uložení jednotlivých artefaktů

11. Přílohy

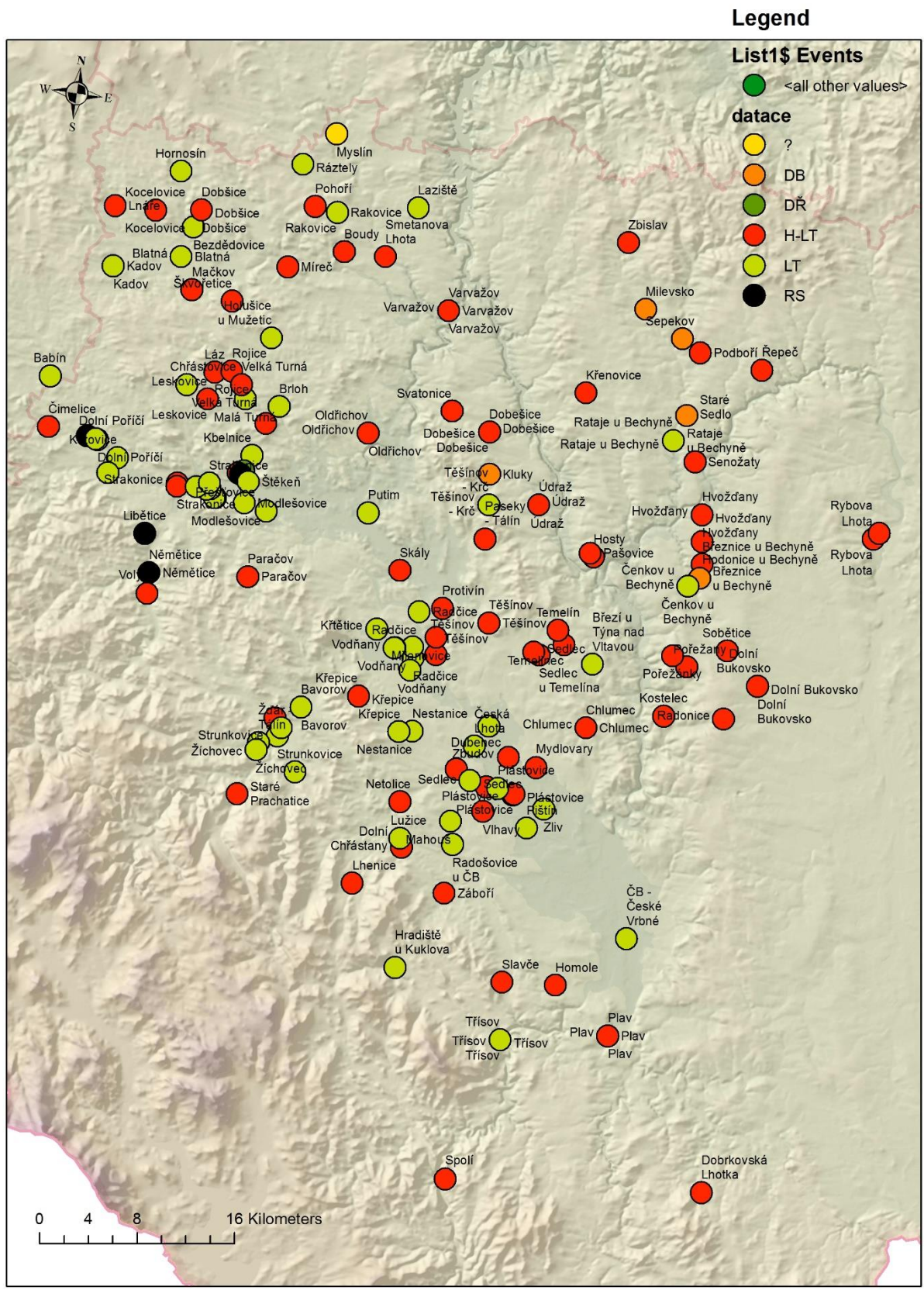
11. 1. Příloha č. 1 – Mapy



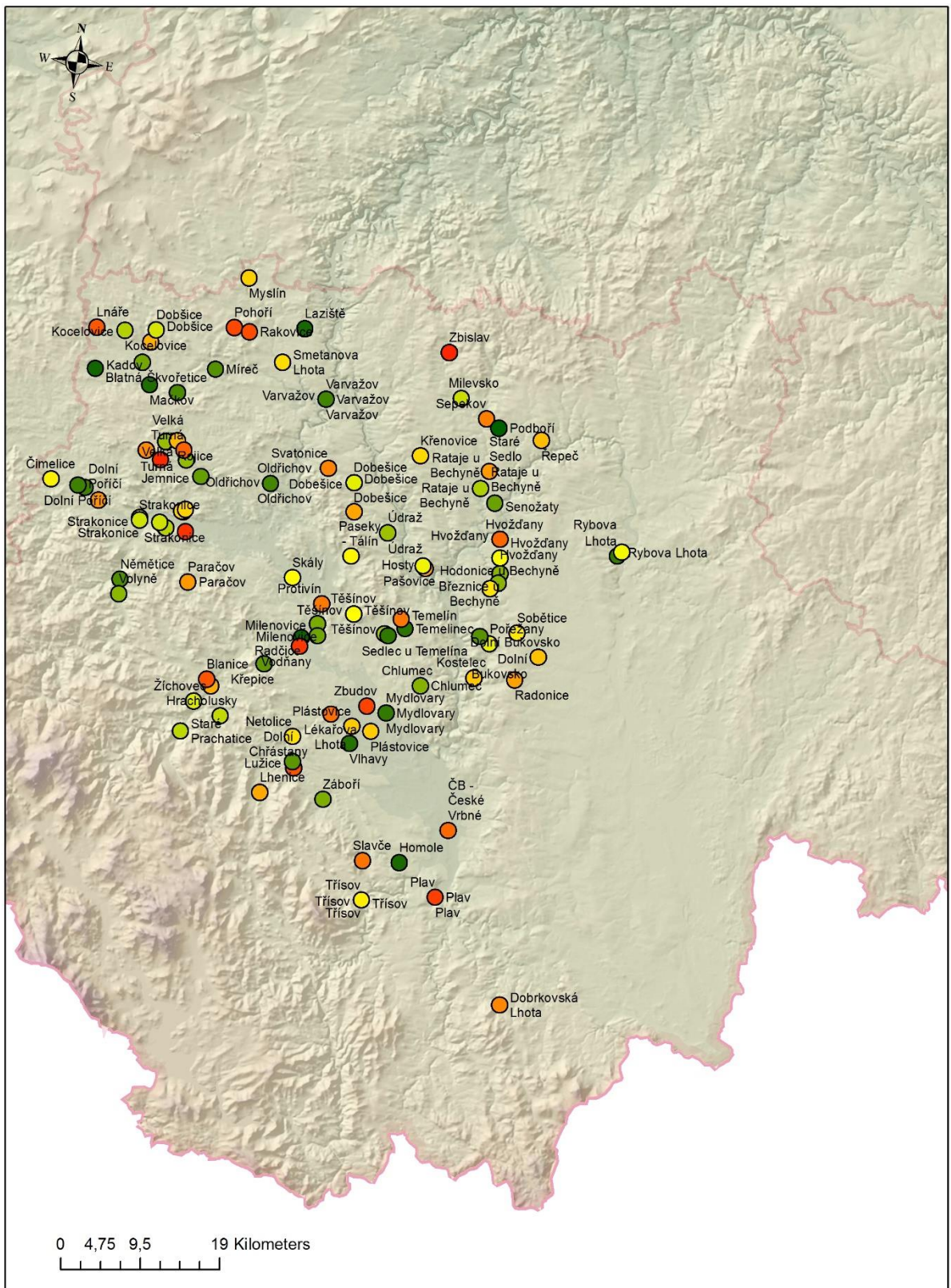
Mapa 1 – plošné rozložení všech skleněných artefaktů



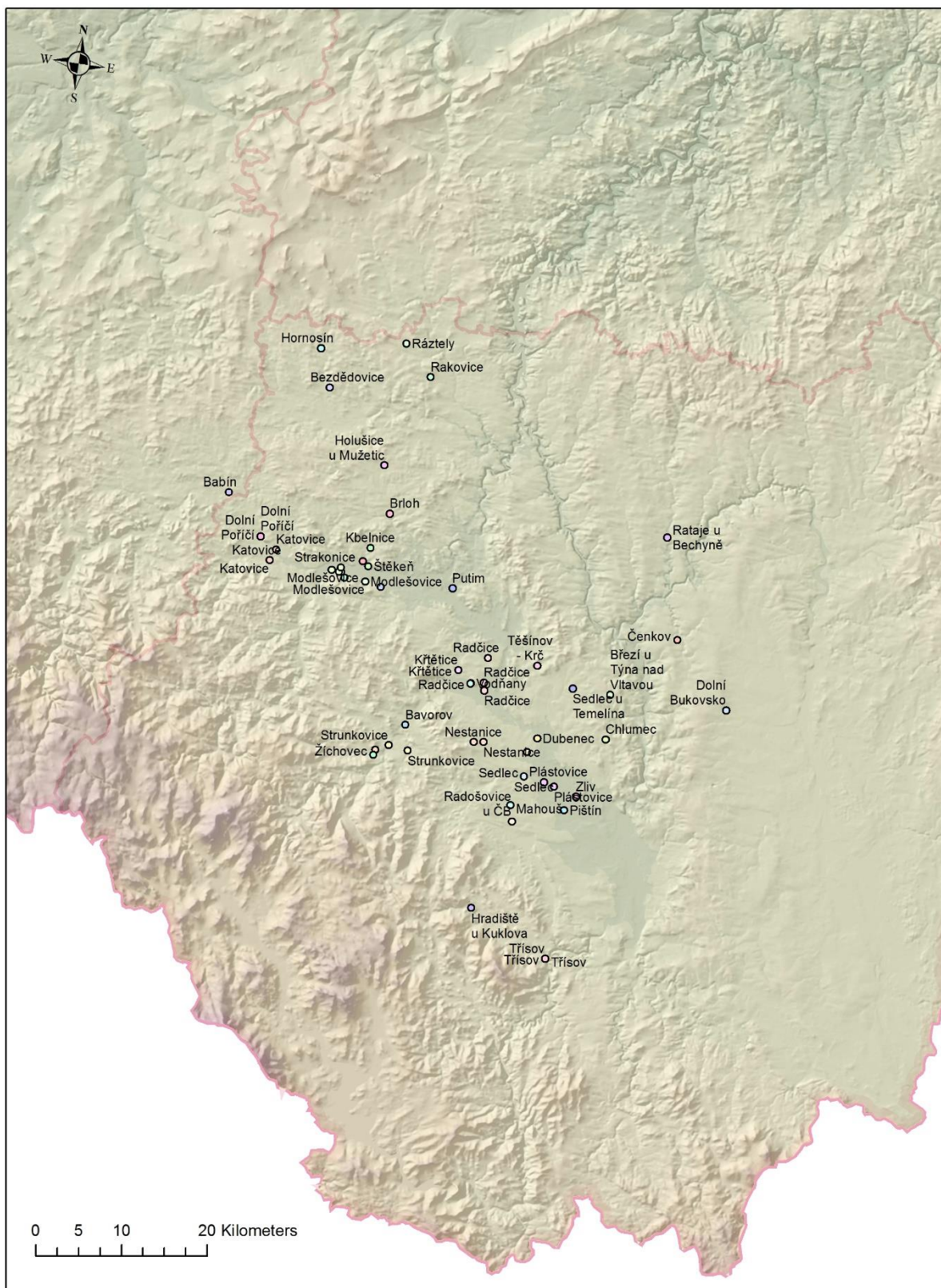
Mapa 2 – nálezový kontext všech skleněných artefaktů



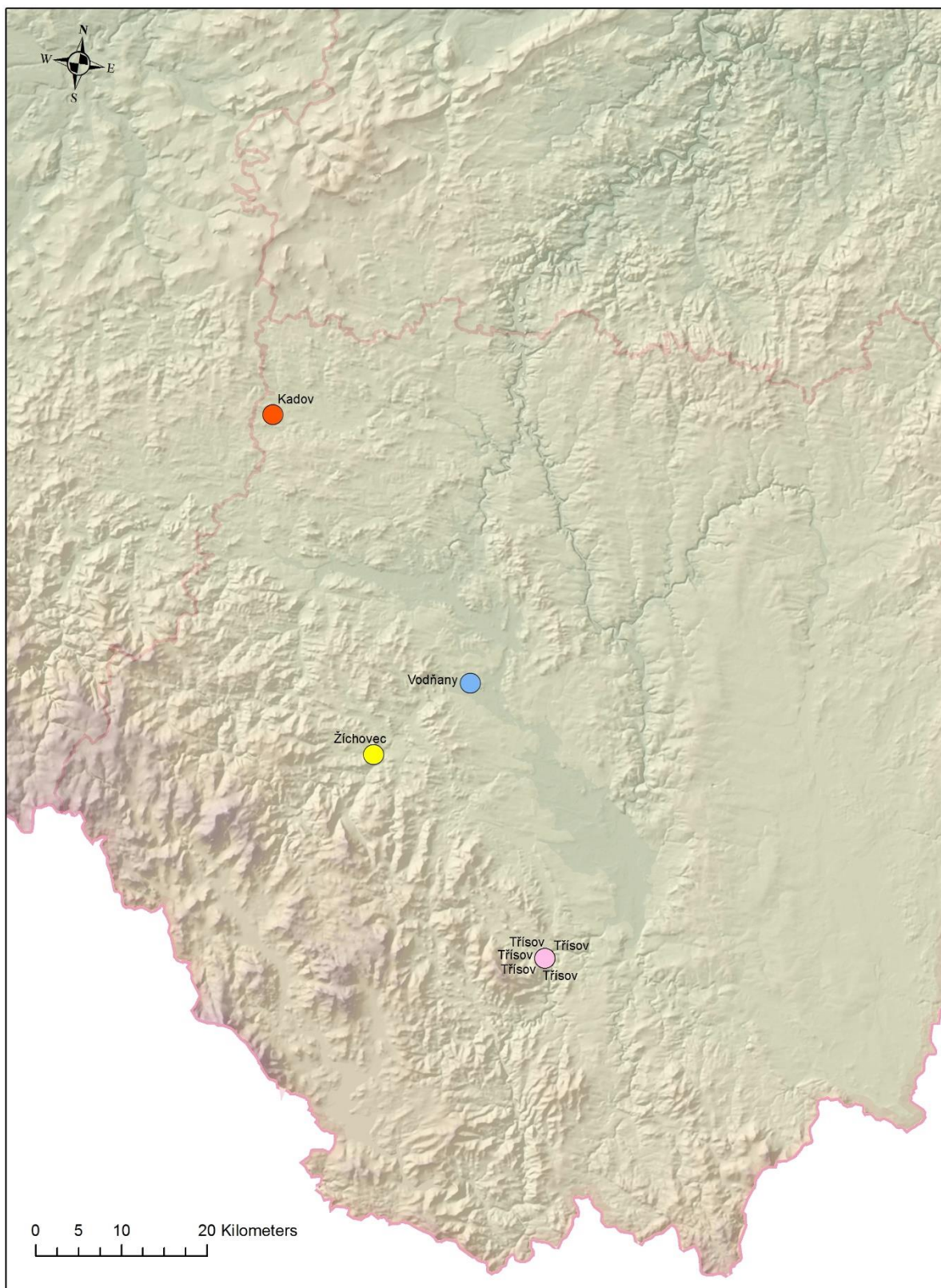
Mapa 3 – datace všech skleněných artefaktů



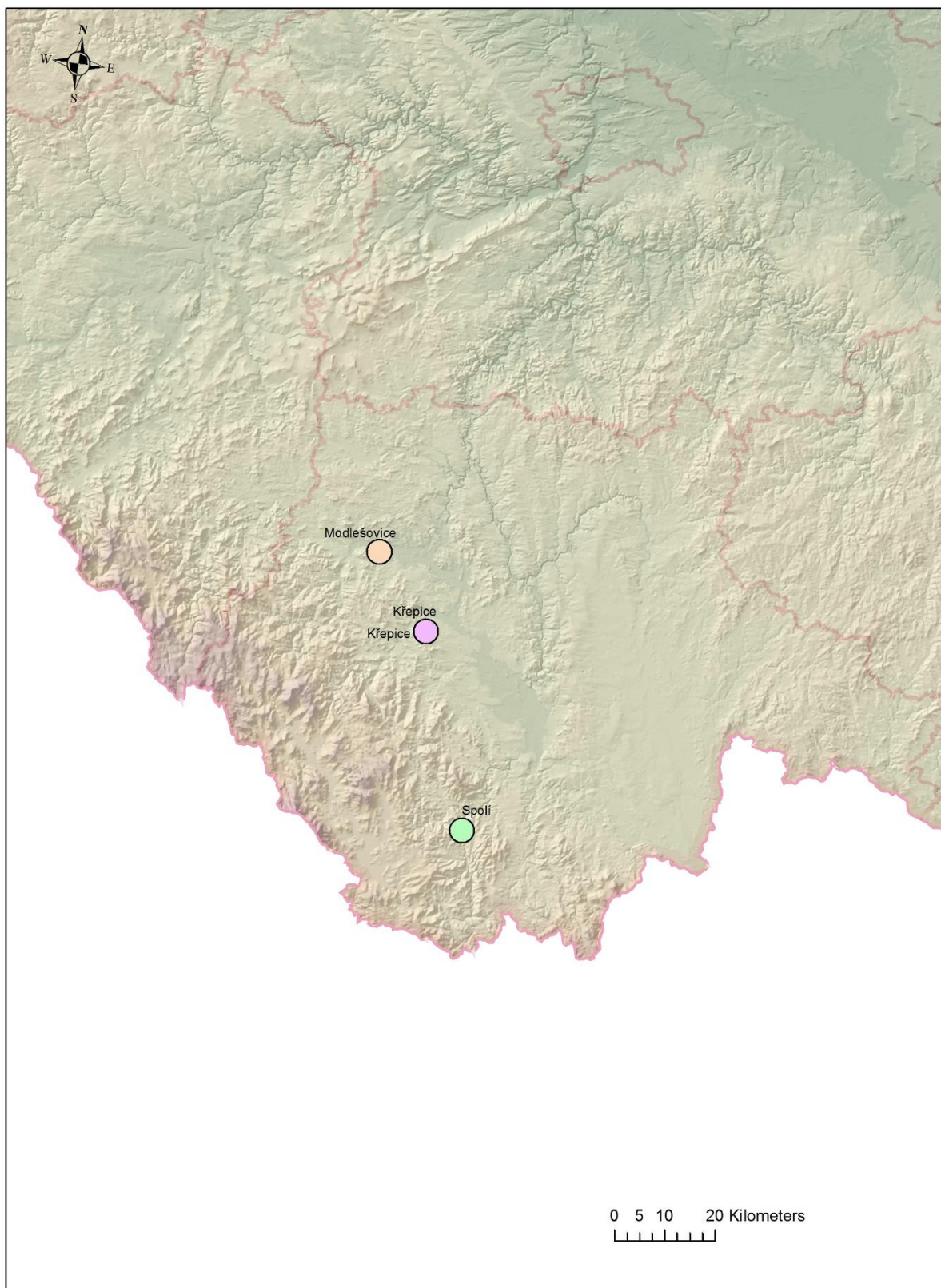
Mapa 4 – prostorové rozložení korálků



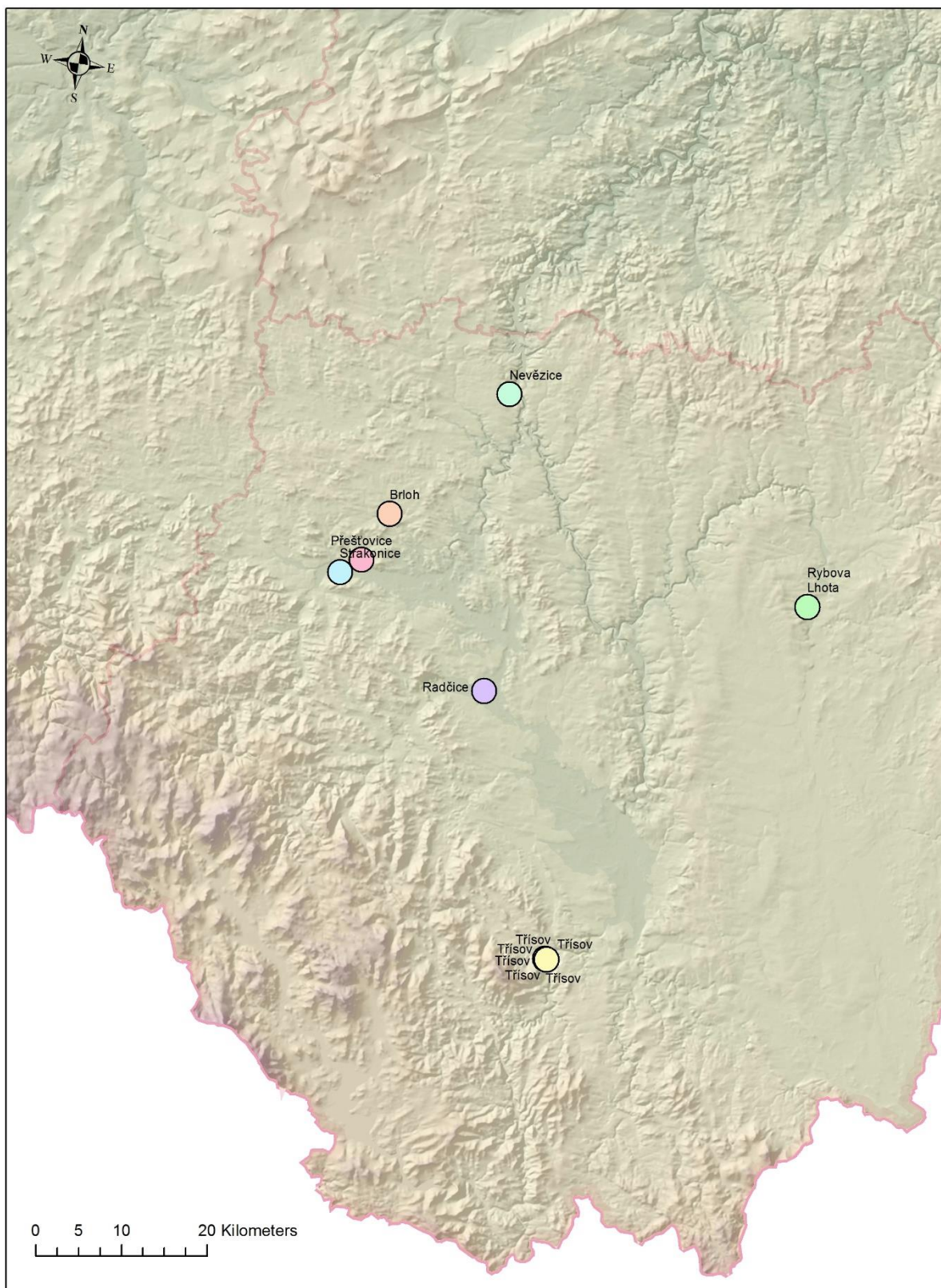
Mapa 5 – prostorové rozložení náramků



Mapa 6 – prostorové rozložení prstencových korálů

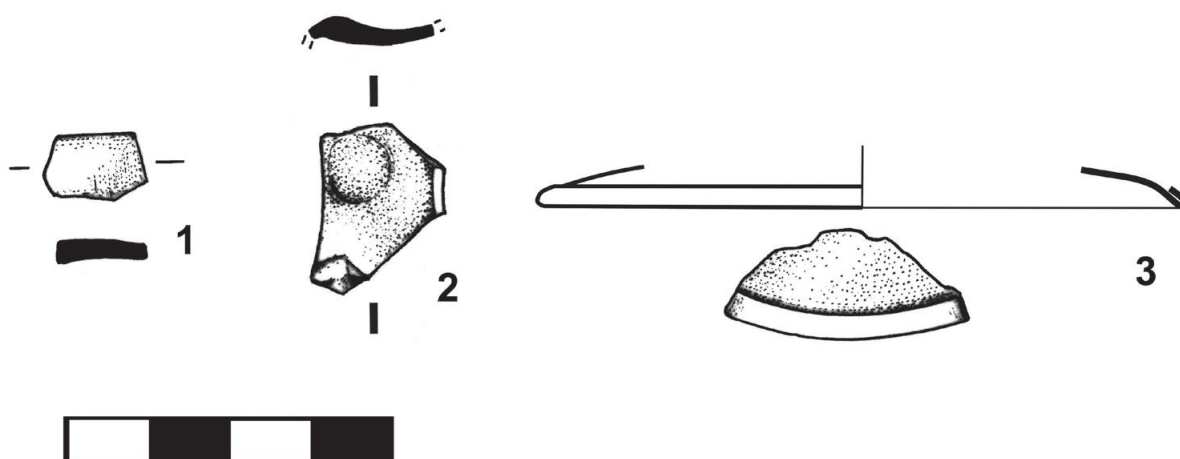


Mapa 7 – prostorové rozložení skleněných kroužků



Mapa 8 – prostorové rozložení ostatních skleněných artefaktů

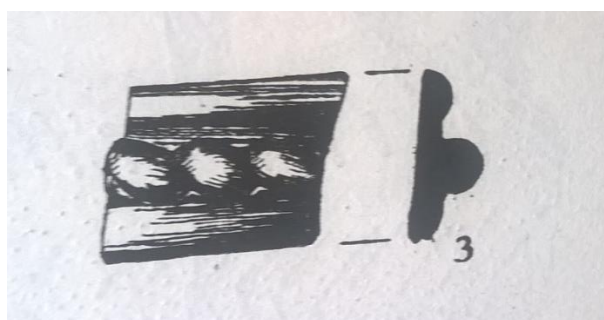
11. 2. Příloha č. 2 – Obrázky



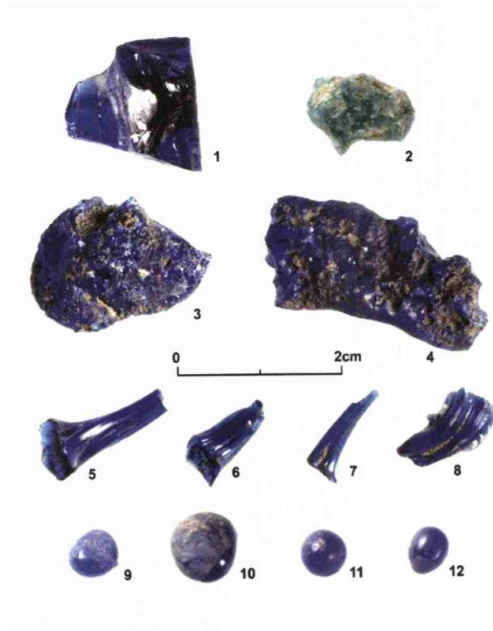
Obr. 1 – Skleněné nádoby z Třísova (B 7, 9, 12)



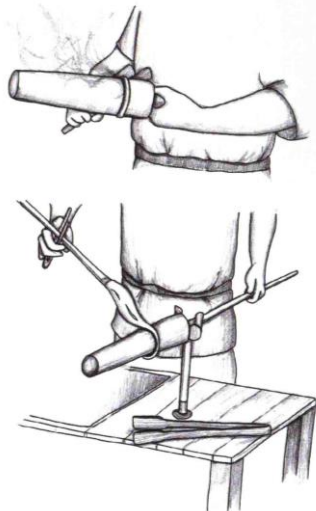
Obr. 2 – aryballos z dvorce u Strakonice (B 6)



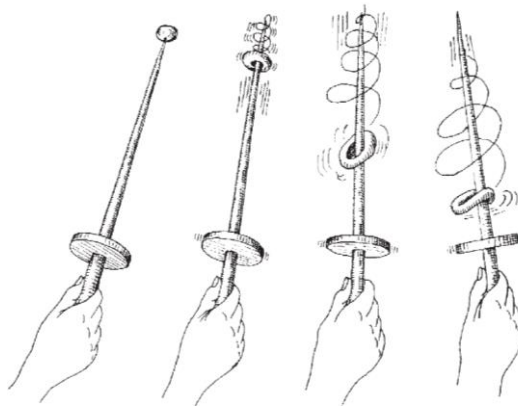
Obr. 3 – náramek jako starožitnost, Hradiště u Kuklova (A 81)



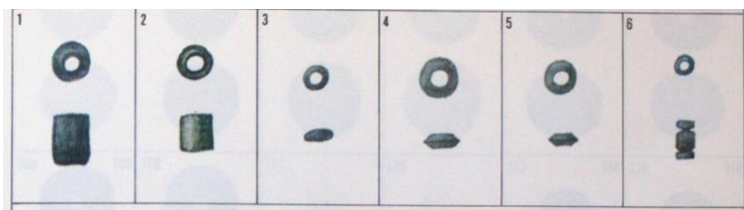
Obr. 4 – nálezy surového skla a polotovárů skleněných artefaktů, Němčice



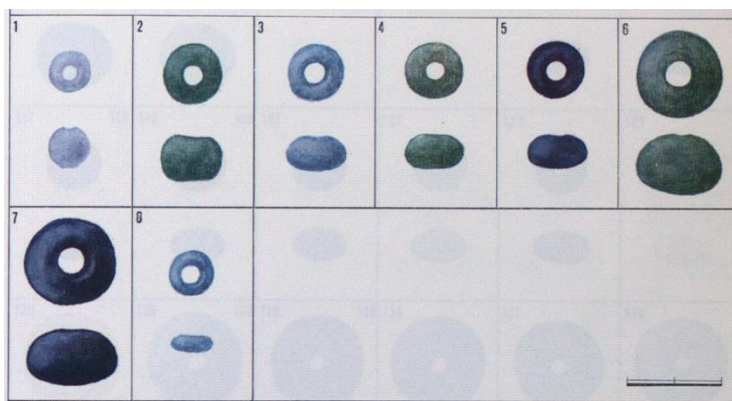
Obr. 5 – technika tvarování na jádro



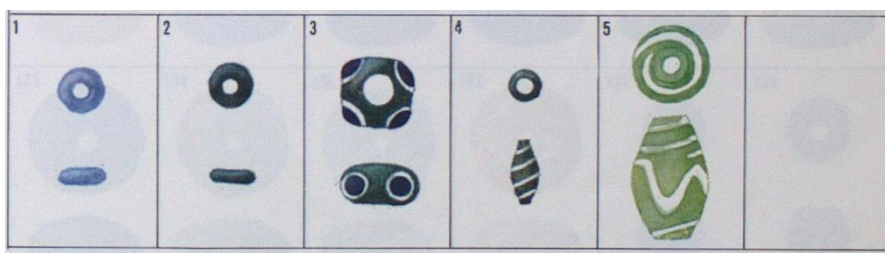
Ob. 6 – rotační technika



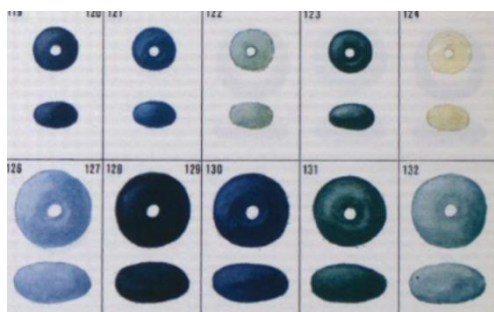
Obr. 7 – typy korálků ze starší doby bronzové



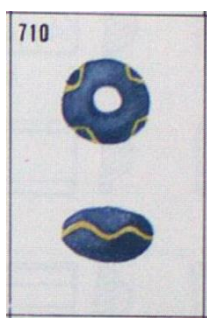
Obr. 8 – typy korálků ze střední doby bronzové



Obr. 9 – typy korálků z mladší a pozdní doby bronzové



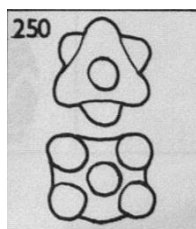
Obr. 10 - monochromní čočkovité korálky



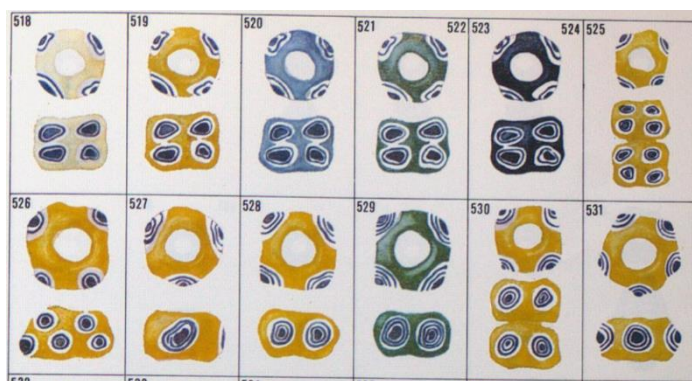
Obr. 11 – korálek typu 710



Obr. 12 – žebrované korálky



Obr. 13 – pupkovité korálky



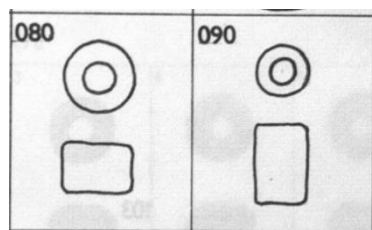
Obr. 14 – korálky s očky



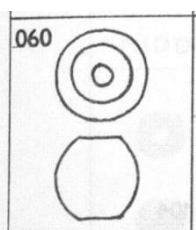
Obr. 15 – korálky s vlnicí



Obr. 16 – jednoduché vrstvení oček



Obr. 17 - válcovitý tvar



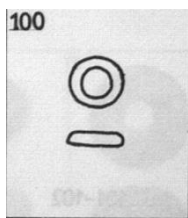
Obr. 18 - soudkovitý tvar



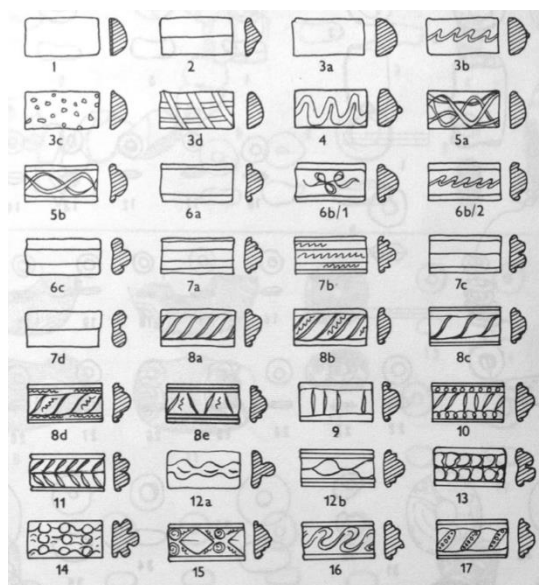
Obr. 19 – maskovitý korál



Obr. 20 – korálek vyrobený mozaikovou technikou, Třísov (A 279)



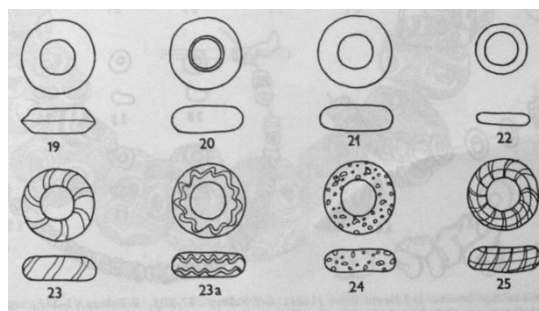
Obr. 21 – kroužkovitý tvar



Obr. 22 – typy náramků



Obr. 23 – čirý náramek se žlutou folií, Modlešovice (A 152)



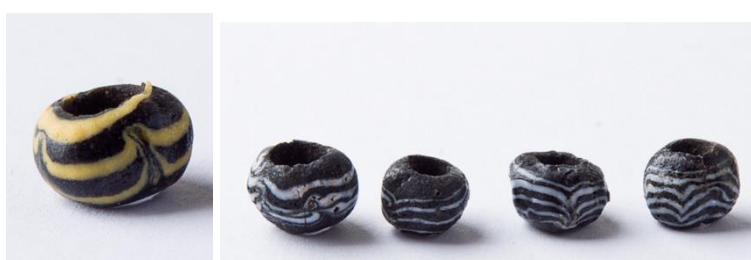
Obr. 24 – typy prstencových korálů



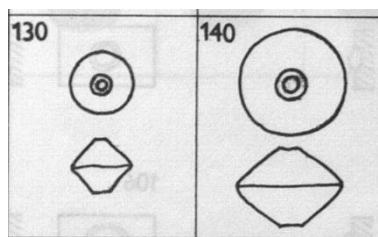
Obr. 25 - skleněný kruh, Spolí A (232)



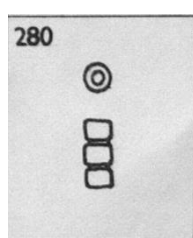
Obr. 26 – skleněné nádoby, 1-5 z doby římské



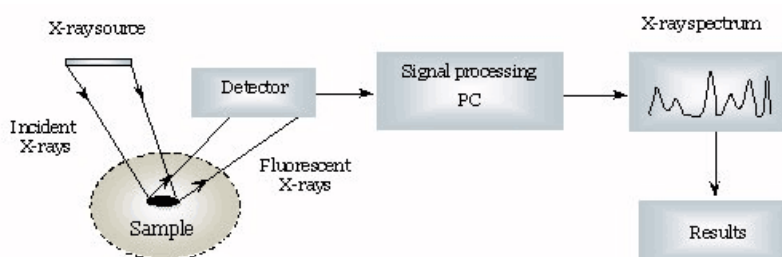
Obr. 27 – korálky z mladší doby římské



Obr. 28 – bikónický tvar



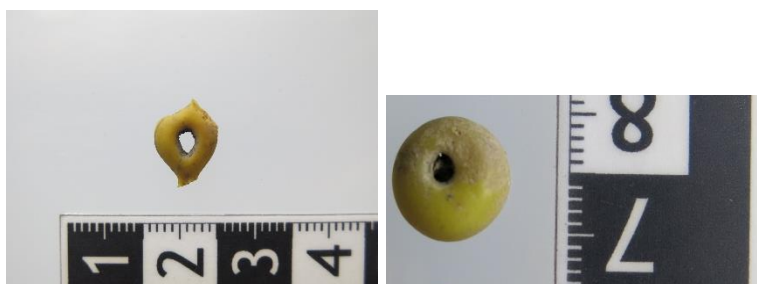
Obr. 29 – segmentovaný tvar



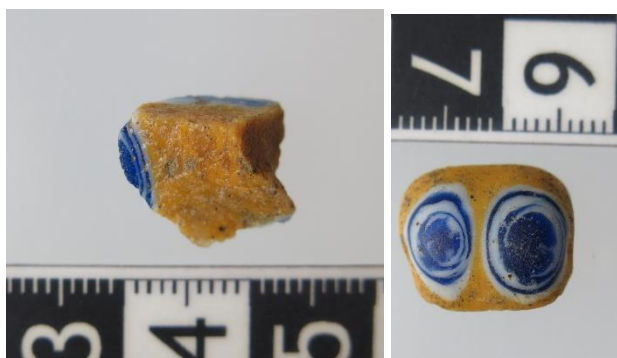
Obr. 30 – schéma XRF spektrometru



Obr. 31 – ruční spektrometr



Obr. 32 – žluté korálky, Přešovice (A 189, 190 a C 6, 7)



Obr. 33 – korálky s očky, Blanice a Strakonice (A 10, 241 a C 24, 28)



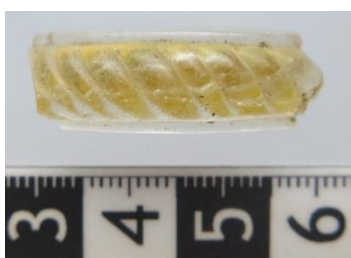
Obr. 34 – bílé korálky, Dolní Poříčí (A 65, 66 a C 11, 12)



Obr. 35 – bílý korálek, Strakonice (A 240 a C 43)



Obr. 36 – čirý korálek, Lhenice (A 128 a C 42)



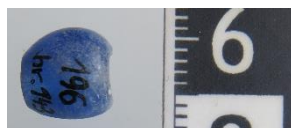
Obr. 37 – čirý náramek, Modlešovice (A 152 a C 30,31)



Obr. 38 – modré náramky, Brloh (A 13 a C 40), Křtětice (A 119 a C 33, 34), Hájská (A 74 a C 17, 18), Strakonice (A 245 a C 15), Katovice (A 104 a C 10)



Obr. 39 – modrý korálek, Přešt'ovice (A 186 a C 4)



Obr. 40 – modrý korálek, Přešt'ovice (A 187 a C 5)



Obr. 41 -modrý korálek, Nĕmĕtice (A 165 a C 9)



Obr. 42 – fragment modrého skla, Hájská (A 72 a C 13)



Obr. 43 – modrý korálek, Nĕmĕtice (A 165 a C 20)



Obr. 44 – modrá sklenĕná tyĕinka (vlevo), Brloh (B 1 a C 39)



Obr. 45 – modrá skelná hmota, Radčice (B 4 a C 41)



Obr. 46 – žlutozelený korálek, Plav (A 175 a C 1)



Obr. 47 – zelený korálek, Dobrkovská Lhotka (A 51 a C 14)



Obr. 48 - olivovitý korálek, Libětice (C 25)



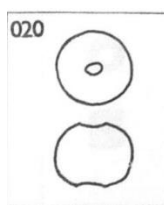
Obr. 49 – nazelenalý korálek, Staré Prachatice (A 233 a C 32)



Obr. 50 – medový korálek, Volyně (A 329 a C 3)



Obr. 51 – hnědý korál, Přest'ovice (A 19 a C 37)



Obr. 52 – zploštěle kulovitý tvar



Obr. 53 – kruhová a spirálová výzdoba



Obr. 54 – korálek s očky, typ 519



Obr. 55 – korálek s očky, typ 523



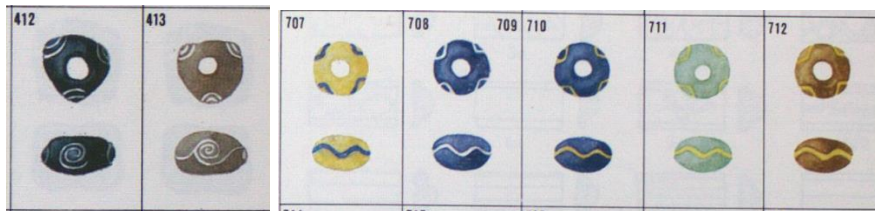
Obr. 56 – korálek s očky, typ 533



Obr. 57 – korálek s očky, typ 531



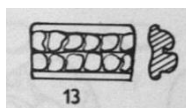
Obr. 58 – kruhová výzdoba



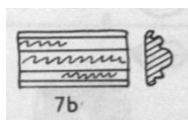
Obr. 59 – lineární výzdoba



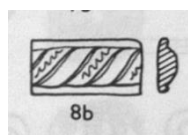
Obr. 60 – korálek s očky, typ 528



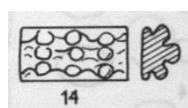
Obr. 61 – náramek, typ 13



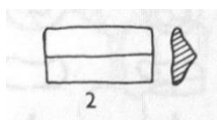
Obr. 62 – náramek, typ 7b



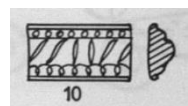
Obr. 63 – náramek, typ 8b



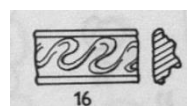
Obr. 64 – náramek, typ 14



Obr. 65 – náramek, typ 2



Obr. 66 – náramek, typ 10



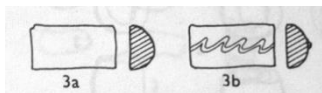
Obr. 67 – náramek, typ 16



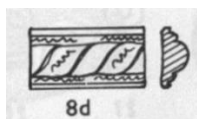
Obr. 68 – náramek s vlnicemi, Hájská (A 74 a C 17, 18)



Obr. 69 – perličkování, Katovice (A 104 a C 10)



Obr. 70 – náramek, typ 3a-b



Obr. 71 – náramek, typ 8d

11.3. Příloha č. 3 – Tabulky

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář / žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 1	Babín	St	náramek	pořtební	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	bradavkovitá	14	FR	?	-803240,21	-1119989,72		
A 2	Bavorov	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	4	tmavě modrá	perleťovaná	13	FR	90, 13, 7	-782610,59	-1147219,55	NAA	
A 3	Bavorov	St	náramek	ojedinelý nález	LT	?	?	modrá	?	nespecifikován	FR	?	-782610,59	-1147219,55		
A 4	Bezdělovice	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	?	7b	FR	80, 13, 5, 6, 5	-791472,22	-1107762,39	NAA, RFA	
A 5	Bezdělovice	St	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	FR	28, 8, 14-17	-791472,22	-1107762,39		
A 6	Bezdělovice	St	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	FR	28, 8, 15-18	-791472,22	-1107762,39		
A 7	Bezdělovice	St	korálek	pořtební	H-LT	?	?	modrá	?	?	FR	?	-791472,22	-1107762,39		
A 8	Bezdělovice	St	korálek	sídlitní	LT	H D/LTA	žebrovaný	modrá	není	306	celý	15, 5, 12	-791472,22	-1107762,39		
A 9	Bezdělovice	St	korálek	sídlitní	LT	LT C2-D	čtyřcípý	modrá	modrobílá očka	503	celý	16-21, 5, 10	-791472,22	-1107762,39		
A 10	Blанице	St	korálek	sídlitní	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-784765,46	-1148112,6		
A 11	Blatná	St	korálek	sídlitní	LT	LT B-D	čtyřcípý	modrá	bílá očka	503	celý	16-21, 5, 10	-792469,62	-1110198,67		
A 12	Blatná	St	korálek	sídlitní	LT	LT B-D	?	modrá	bílé kruhy	404-5	celý	35, ?, ?	-792469,62	-1110198,67		
A 13	Březí u Týna nad Vltavou	Pí	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	bílá a žluté vínice	7b	FR	?, 14, 6	-784423,84	-1122517,83		
A 14	Březí u Týna nad Vltavou	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	5	tmavě hnědá	bílá vínice	7b	FR	?	-758671,45	-1143707,85		
A 15	Březnice u Bechyně	Ta	korálek	sídlitní	H-LT	?	?	modrá	není	?	celý	?	-749657,6	-1135485,81		
A 16	Březnice u Bechyně	Ta	korálek	pořtební	DB	mladší DB	?	?	?	?	celý	?	-749880,92	-1136636,06		
A 17	Boudy	Pí	korálek, náramek	sídlitní	H-LT	?	?	?	?	?	celý, FR	?	-779070,24	-1109801,64		zatím nespecifikován
A 18	Čejčice	St	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C2/D	3 až 5	?	spletaná stuba	12b	FR	?	-785490,67	-1131102,63		
A 19	Čenkov u Bechyně	Ta	korálek	sídlitní	LT	?	?	modrozelená	?	?	FR	?	-750824,22	-1137282,86		
A 20	Čenkov u Bechyně	Ta	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perleťovaná	13	FR	?	-750824,22	-1137282,86		
A 21	Česká Lhota	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	žlutá vínice	7b	FR	?, 16, 5, 4	-768363,61	-1150412,59		
A 22	Čb - České Vrbné	ČB	korálek	sídlitní	LT	?	žebrovaný	modrá	podélná žebra	nespecifikován	FR	15, ?, 8	-755859,51	-1166246,04		
A 23	Čmelice	Pí	korálek	sídlitní	H-LT	?	?	modrá	žluté kruhy	nespecifikován	celý	14, ?, ?	-803395,18	-1124172,96		
A 24	Ččence	St	korálek	ojedinelý nález	H-LT	?	?	?	?	?	celý	?	-771537,07	-1142926,93		
A 25	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	FR	16, 6, 10	-767135,17	-1124607,39		
A 26	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	528	celý	20, 5, 10	-767135,17	-1124607,39		
A 27	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	21, 8, 17	-767135,17	-1124607,39		
A 28	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	22, 9, 13-17	-767135,17	-1124607,39		
A 29	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	21, 7, 16-18	-767135,17	-1124607,39		
A 30	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	21, 5, 18-20	-767135,17	-1124607,39		
A 31	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	24, 11, 11-14	-767135,17	-1124607,39		
A 32	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	21, 5, 16-18	-767135,17	-1124607,39		
A 33	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	23, 5, 16-19	-767135,17	-1124607,39		
A 34	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	20, 9, 16-17	-767135,17	-1124607,39		
A 35	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	23, 8, 16-17	-767135,17	-1124607,39		
A 36	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	16, 6, 12-13	-767135,17	-1124607,39		
A 37	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	7, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 38	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	7, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 39	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H D/LTA - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	157	celý	8, 3, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 40	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7, 2, 5	-767135,17	-1124607,39		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvar/žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 41	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	157	celý	10, 4, 4, 5	-767135,17	-1124607,39		
A 42	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	8, 2, 5	-767135,17	-1124607,39		
A 43	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	8, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 44	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	8, 3, 5	-767135,17	-1124607,39		
A 45	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	8, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 46	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	7, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 47	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	155	celý	8, 3, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 48	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	9, 3, 4-6	-767135,17	-1124607,39		
A 49	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	157	celý	8, 3, 3	-767135,17	-1124607,39		
A 50	Dobešice	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	155	celý	7, 2, 4	-767135,17	-1124607,39		
A 51	Dobrovská Lhotka	St	korálek	ojedinelý nálezk	H-LT	LT C2-D	válčovitý	zelená	není	146	celý	13,2, 3,1, 8,3	-749700,31	-1187097,13		
A 52	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	?	kulovitý	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-790809,99	-1106349,83		
A 53	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	?	?	?	-790809,99	-1106349,83		24 ks
A 54	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	světle modrá	modrobílá očka	?	celý	?	-790809,99	-1106349,83		
A 55	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	šedá	hnědočervená očka	?	celý	?	-790809,99	-1106349,83		
A 56	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	?	-790809,99	-1106349,83		4 ks
A 57	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H C - HD/LT A	čočkovitý	modrá	není	113-121	celý	?	-790809,99	-1106349,83		8 ks
A 58	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	10, 3-4, 3-4	-790809,99	-1106349,83		
A 59	Dobešice	St	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	11, 4, 6	-790809,99	-1106349,83		
A 60	Dolní Bukovsko	ČB	náramek	pořtební	LT	LT C2-D	5	modrá	s úhlopříčnými ryhami,	10	FR	70, 16, 5	-745098,55	-1145495,22		
A 61	Dolní Bukovsko	ČB	korálek	pořtební	H-LT	?	?	žlutá	perličkováná modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-745098,55	-1145495,22		
A 62	Dolní Bukovsko	ČB	korálek	pořtební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	119	celý	8, 4 2-3	-745098,55	-1145495,22		
A 63	Dolní Chrástany	Pr	korálek	ojedinelý nálezk	H-LT	H/D/LT A - LT D	čočkovitý	bílá	není	111	celý	10, 3, ?	-774371,7	-1158727,52		
A 64	Dolní Porčí	St	korálek	sídlíštní	H-LT	?	?	?	není	?	nespecifikován	?	-800195,31	-1124898,43		
A 65	Dolní Porčí	St	korálek	sídlíštní	H-LT	LT B-C1	bikonický	bílá	není	301	celý	13, 5, 12,5	-800195,31	-1124898,43		
A 66	Dolní Porčí	St	korálek	sídlíštní	RS	?	faetovaný	bílá	není	?	nespecifikován	?	-800195,31	-1124898,43		
A 67	Dolní Porčí	St	korálek	sídlíštní	LT	LT C2-D	čočkovitý	modrá	není	128	FR	16, 6,5, 9	-799363,41	-1125205,36	NAA	
A 68	Dolní Porčí	St	náramek	sídlíštní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-799517,72	-1125153,72		
A 69	Dolní Porčí	St	náramek	sídlíštní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-799517,72	-1125153,72		
A 70	Dubeneč	ČB	náramek	ojedinelý nálezk	LT	LT C1-LT D	4	modrá	perličkováná	13	FR	?, 7, 6	-767188,17	-1148808,57		
A 71	Hájská	St	korálek	ojedinelý nálezk	H-LT	H D - LT D	?	černá	modrobílá očka	404	celý	6, 4, 3, 2, 2-2, 6	-789730,51	-1130011,15		
A 72	Hájská	St	korálek	sídlíštní	LT	?	čočkovitý	modrá	žlutá výzdoba	nespecifikován	FR	17, ?, ?	-789730,51	-1130011,15	NAA, RFA	
A 73	Hájská	St	korálek	sídlíštní	LT	LT C2-D	kroužkovitý	modrá	není	165	FR	23, ?, 7, 8	-789658,42	-1130000,94		
A 74	Hájská	St	náramek	sídlíštní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	žlutá vlnice	76	FR	70, 14, 6,5	-789730,51	-1130011,15	NAA, RFA	
A 75	Hájská	St	náramek	sídlíštní	LT	LT C1 - LT D	5	tmavě modrá	bradavkovitá	14	FR	?, 10-11, 5	-789730,51	-1130011,15	NAA	
A 76	Hájská	St	náramek	sídlíštní	LT	?	?	modrá	?	?	nespecifikován	?	-789730,51	-1130011,15		spálený
A 77	Hodnice u Bechyně	Ta	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	modrozelená	modrobílá očka	?	celý	?	-749657,6	-1133617,82		
A 78	Holušice u Muzétic	St	náramek	sídlíštní	LT	?	?	modrá	není	nespecifikován	FR	?	-785055,39	-1116878,02		
A 79	Homole	ČB	korálek	sídlíštní	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	zploštělé kulovitý	žlutá	modrobílá očka s úhlopříčnými ryhami,	519	celý	?, ?, 10, 6	-761722,51	-1170078,55		
A 80	Hornosín	St	náramek	ojedinelý nálezk	LT	LT C2-D	5	modrá	perličkováná	10	FR	60, 18, 6	-792485,49	-1103180,25	NAA	

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář / žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 81	Hosty	ČB	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-758564,83	-1134879,13		
A 82	Hradiště u Kuklova	ČK	náramek	sídlištní	LT	LT C1	3	fialová	šikmá žebra	8a	FR	?, 17, ?	-774896,43	-1168598,77		
A 83	Hracholusky	Pr	korálek	sídlištní	LT	H D/LT A - LT B-C1	čočkovitý	tmavě modrá	bílá vlnice	708	FR	13,5, 4,5, 9	-783127,65	-1152518,69		
A 84	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	DB	střední DB	čočkovitý	tmavě modrá	není	7	celý	17, 4, 13	-749657,6	-1131398,98		
A 85	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	DB	střední DB	kulovitý	světle modrá	není	1	celý	8, ?, ?	-749657,6	-1131398,98		
A 86	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	modrá	bílá vlnice	708-9	celý	13-15, ?, 9	-749657,6	-1131398,98		
A 87	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 88	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 89	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 90	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 91	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 92	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 93	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7-8, ?, 5-6	-749657,6	-1131398,98		
A 94	Hvoždany	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D	čočkovitý	modrozelená	není	115	celý	7, ?, 6	-749657,6	-1131398,98		
A 95	Chlumec	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A	kroužkovitý	modrá	není	165	FR	23,5, 10,6, 7	-759199,93	-1148924,65		
A 96	Chlumec	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1	3	modrá	žlutá vlnice	8b	FR	33,8, 12,6, 7,8	-759199,93	-1148924,65		
A 97	Chlumec	ČB	korálek	ojedinelý nález	HD	H D/LT A - LT B-C1	?	tmavě modrá	bílá vlnice	708	celý	12,4, 3,8, 8,3	-759199,93	-1148924,65		
A 98	Chrástovice	St	korálek	kulturní	LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-792001,27	-1120702,01		3 ks
A 99	Jemnice	St	korálek	pohřební	H-LT	H C - H D/LT A	zpoštěle	modrá	není	109	celý	20, 5, 13-14	-785498,14	-1123903,65		
A 100	Jemnice	St	korálek	pohřební	H-LT	?	kulovitý	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-785498,14	-1123903,65		5 ks
A 101	Kadov	St	prstencový korál	pohřební	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé těžky	24	celý	25, 7,5, 8,5-9,5	-798064,48	-1110958,93		
A 102	Kadov	St	korálek	pohřební	LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	17, 5, 11-12	-798064,48	-1110958,93		
A 103	Katovice	St	korálek	sídlištní	LT	LT C2-D	kroužkovitý	modrá	není	128	FR	10,7, 5,7, 7	-797695,24	-1126698,11		
A 104	Katovice	St	náramek	sídlištní	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	70, 11, 4,5	-797695,24	-1126698,11		NAA
A 105	Katovice	St	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C2-D	5	modrá	šikmé rýhy	8c	FR	?, 11, 7,5	-798500,4	-1127969,75		
A 106	Katovice	St	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	žlutá vlnice	7b	FR	?, 17, 5,5	-798500,4	-1127969,75		
A 107	Khelnice	St	náramek	sídlištní	LT	LT D	5	modrá	S dekorace	16	FR	70, 21, 10	-786671,08	-1126527,64		NAA
A 108	Kluky	Pl	korálek	ojedinelý nález	DB	střední DB	kroužkovitý	modrá	není	6	FR	9,5, 5, 5	-767146,56	-1128078,6		
A 109	Kocelovice	St	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	117	celý	7, 3, 3-4	-794548,6	-1106357,44		
A 110	Kocelovice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	25, ?, 15	-794548,6	-1106357,44		
A 111	Kocelovice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	?	-794548,6	-1106357,44		2 ks
A 112	Kocelovice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	FR	?	-794548,6	-1106357,44		
A 113	Kostelec	ČB	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A	?	žlutá	modrá vlnice	707	celý	13, ?, ?	-752815,39	-1147950,62		
A 114	Křenovice	Pl	korálek	ojedinelý nález	H-LT	?	?	modrá	žlutá vlnice	?	celý	14, ?, 10	-759196,22	-1121405,4		
A 115	Křepice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	157-8	celý	?	-777899,94	-1146296,54		
A 116	Křepice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	157-9	celý	?	-777899,94	-1146296,54		
A 117	Křepice	St	skleněný kruh	pohřební	H-LT	H D 2/3	?	modrá	není	32	celý	30,5, 18,5, 7,2	-777899,94	-1146296,54		
A 118	Křepice	St	skleněný kruh	pohřební	H-LT	H D 2/3	?	modrá	není	32	FR	28, ?, ?	-777899,94	-1146296,54		
A 119	Křtětice	St	náramek	sídlištní	LT	LT C1 - LT D	5	namodralá	bradavkovitá	14	FR	?, 12,2, 9,5	-776401,29	-1140800,09		
A 120	Křtětice	St	náramek	sídlištní	LT	?	?	modrá	žlutá vlnice	nespecifikován	FR	?	-776401,29	-1140800,09		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář/žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 121	Křtčice	St	náramek	sídlíšní	H-LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perleťovaná	13	FR	?, 11,2, 6	-776401,29	-1140800,09		
A 122	Lazště	Pf	korálek	ojedinelý nález	LT	H D/LT A - LT B-C1	?	?	šedá očka	?	celý	?	-772991,29	-1106200,92		
A 123	Láz	St	korálek	poříbění	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	celý	23, 6, 13-15	-789699,85	-11119698		
A 124	Láz	St	korálek	poříbění	H-LT	H C - H D/LT A	?	modrá	žlutá vlnice	710	celý	13, 4-5, 7-8	-789699,85	-11119698		
A 125	Leskovice	St	korálek	poříbění	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-790300,44	-1121896,43		
A 126	Leskovice	St	korálek	poříbění	H-LT	HC	čočkovitý	modrá	není	117	celý	10, 3, 7	-790300,44	-1121896,43		
A 127	Leskovice	St	korálek	poříbění	H-LT	HC	čočkovitý	modrá	není	117	?	?	-790300,44	-1121896,43		2 ks
A 128	Lékařova Lhota	ČB	korálek	sídlíšní	H-LT	?	?	?	není	?	celý	?	-769865,28	-1152304,61		
A 129	Lhenice	Pr	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A	pupkový	blíá	není	315-6	celý	9, 5, 13	-778408,17	-1161672,01		
A 130	Libčice	St	korálek	hradiště	RS	?	žebrovany	nazelenalá	není	nespecifikován	FR	?	-795451,88	-1132944,58		
A 131	Luňáře	St	korálek	?	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	17, 9, 8-11	-797903,66	-1106004,21		
A 132	Lužice	Pr	korálek	ojedinelý nález	LT	H C - H D/LT A	čočkovitý	modrá	není	107/108	celý	10, ?	-774512,94	-1157986,16		
A 133	Mačkov	St	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A	?	modrozelená	modrobílá očka	522	celý	18, 8, 14-16	-791596,24	-1112903,93		
A 134	Mahouš	Pr	náramek	ojedinelý nález	LT	?	?	?	?	?	celý	?	-770329,79	-1156611,59		
A 135	Malá Tuma	St	korálek	sídlíšní-poříbění	LT	?	?	?	?	?	?	?	-787198,39	-1121901,69		
A 136	Milenovice	Pf	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	celý	21, ?	-771504,25	-1141497,94		
A 137	Milenovice	Pf	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	celý	21, ?	-771504,25	-1141497,94		
A 138	Milenovice	Pf	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	celý	21, ?	-771504,25	-1141497,94		
A 139	Milenovice	Pf	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	?	?	-771504,25	-1141497,94		asi 27 ks
A 140	Milevsko	Pf	korálek	sídlíšní	DB	?	?	modrá	?	?	?	?	-754271,25	-1114525,55		
A 141	Míreč	St	korálek	sídlíšní	H-LT	?	?	?	očka	?	FR	?	-783707,38	-1111037,67		
A 142	Modlešovice	St	skleněný kruh	sídlíšní	H-LT	H D/2/3	?	modrá	není	32	FR	32, ?	-787297,61	-1130448,77		
A 143	Modlešovice	St	korálek	sídlíšní	LT	H D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	tmavě modrá	není	157	celý	13, 6,5, 5	-787297,61	-1130448,77		
A 144	Modlešovice	St	korálek	sídlíšní	LT	LT C2-D	čtyřlípý	modrá	blíé spirály	414	celý	21-26, 11, 11	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 145	Modlešovice	St	korálek	sídlíšní	LT	HC	čočkovitý	modrá	není	117	celý	12, 4, 6	-787297,61	-1130448,77		
A 146	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1	3	modrá	šikmá žebra a žluté vlnice	8b	FR	66, 14, 7	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 147	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1	3	modrá	šikmá žebra a žluté vlnice	8b	FR	70, 14, 6	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 148	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1	3	modrá	šikmá žebra a žluté vlnice	8b	FR	80, 18, 6,5	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 149	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	žlutá vlnice	7b	FR	70, 13,5, 6	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 150	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1	3	modrá	šikmá žebra a žluté vlnice	8b	FR	70, 14, 8	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 151	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perleťovaná	13	FR	80, 13, 6,5	-787297,61	-1130448,77	NAA	
A 152	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C2/D	1	modrá	žluté a bílé línie na rubu a boku	3a-b	FR	65, 6,5, 5	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 153	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT D	1	modrá	žlutá vlnice	3b	FR	58, 5,5, 4	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 154	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C1	3	bezbarvá	šikmá žebra	8a	FR	60, 11, 6	-787297,61	-1130448,77	NAA	
A 155	Modlešovice	St	náramek	sídlíšní	LT	LT C2-D	4	modrá	bílé a žluté vlnice	7c	FR	75, 15, 7,5	-787297,61	-1130448,77	NAA, RFA	
A 156	Modlešovice	St	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C2-D	4	modrá	žlutá vlnice	7c	FR	?, 13,5, 5,6	-787297,61	-1130448,77		
A 157	Mýdlovary	ČB	korálek	?	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	17, 7 13-15	-763292,7	-1152194,5		
A 158	Mýdlovary	ČB	korálek	?	H-LT	?	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-763292,7	-1152194,5		
A 159	Mýdlovary	ČB	korálek	?	H-LT	H D/LT A	?	modrá	blíá vlnice	707	celý	13, 4, 8	-763292,7	-1152194,5		
A 160	Myslín	Pf	korálek	?	?	?	malé kroužky	?	?	?	?	?	-779696,88	-1100104,21		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář/žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 161	Nestance	St	náramek	ojedinelý náleží	LT	?	5	modrá	střední žebro	nespecifikován	FR	?, ?, 8,5	-773491,18	-1149208,36		
A 162	Nestance	St	náramek	ojedinelý náleží	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	přesákaná	13	FR	?, 13, 6,7	-774605,14	-1149215,73		
A 163	Netolice	Pr	korálek	sídlíšní	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	FR	?	-774509,86	-1154993,33		
A 164	Němčice	St	korálek	sídlíšní-vyrobní	H-LT	?	?	modrá	světle modré kruhy	nespecifikován	FR	21, ?, 13,2	-795124,47	-1136159,81		
A 165	Němčice	St	korálek	sídlíšní-vyrobní	RS	?	segmentovaný	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-795124,47	-1136159,81		
A 166	Oldřichov	Pf	korálek	sídlíšní-moňha	DB	střední DB	?	?	?	?	?	?	-777100,24	-1124702,33		
A 167	Oldřichov	Pf	korálek	pohřební	H-LT	H C - H D/LT A	čočkovitý	modrá	není	129	celý	19, 7, 10	-777100,24	-1124702,33		
A 168	Oldřichov	Pf	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	medová	není	136	FR	20, 4, 12	-777100,24	-1124702,33		
A 169	Oldřichov	Pf	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	světle zelená	není	122	celý	12, 3, 7	-777100,24	-1124702,33		
A 170	Paračov	St	korálek	pohřební	H-LT	LT C2-D	soudkovitý	modrá	není	139	celý	12, 3, 10-12	-787004,26	-1136496,06		
A 171	Paračov	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A	kroužkovitý	světle modrá	není	162	celý	17, 6, 9	-787004,26	-1136496,06		
A 172	Paseky - Tálín	Pf	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	?	nespecifikován	celý	?	-767496,81	-1133400,82		
A 173	Pašovice	Čb	korálek	pohřební	H-LT	H C - H D/LT A	čočkovitý	světle modrá	není	126	celý	22, ?, ?	-758855,76	-1134566,3		
A 174	Pištn	Čb	náramek	ojedinelý náleží	LT	?	5	modrá	není	nespecifikován	FR	?, 19, 1, 8,6	-764072,81	-1157174,58		
A 175	Plav	Čb	korálek	pohřební	H-LT	?	?	černá	bílé kruhy	nespecifikován	?	?	-757423,39	-1174227,01		
A 176	Plav	Čb	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-757423,39	-1174227,01		
A 177	Plav	Čb	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	není	nespecifikován	celý	?	-757423,39	-1174227,01		
A 178	Plav	Čb	korálek	pohřební	H-LT	H C	čočkovitý	žlutozelená	není	134	celý	6, 4, 5-5,2, 12,2	-757423,39	-1174227,01		
A 179	Plástovice	Čb	náramek	ojedinelý náleží	LT	LT C1 - LT D	3	modrá	bradavovitá	14	FR	?, 8, 9,1	-765232,14	-1154419,66		
A 180	Plástovice	Čb	korálek	ojedinelý náleží	H-LT	H C	čočkovitý	modrá	není	121	celý	11,1, 4, 8,9,7	-765143,52	-1154361,25		
A 181	Plástovice	Čb	korálek	ojedinelý náleží	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	soudkovitý	tmavě modrá	modrobílá očka	513	FR	17,3, ?, 19,4	-765143,52	-1154361,25		
A 182	Plástovice	Čb	korálek	ojedinelý náleží	H-LT	H D/LT A	kroužkovitý	modrá	není	165	FR	23,1, ?, 11,3	-767423,92	-1153769,02		
A 183	Plástovice	Čb	náramek	ojedinelý náleží	LT	LT C1	5	modrá	plastická vlnovka	12a	FR	?, 12, 1, 9,5	-766432,02	-1153890,19		
A 184	Podboří	Ta	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	?	nespecifikován	?	?	-749801,14	-1118102,04		
A 185	Pohoří	Pf	korálek	neznámé	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-781461,11	-1106068,67		
A 186	Požáňany	Čb	korálek	ojedinelý náleží	H-LT	H D/LT A	žebrovany	nazelenalá	není	310	celý	19, 4, 12	-750918,84	-1143922,56		
A 187	Požáňany	Čb	korálek	pohřební	H-LT	H C - H D/LT A	čočkovitý	modrá	není	130	celý	17, ?, ?	-752088,05	-1143003,62		
A 188	Protivín	Pf	korálek	?	H-LT	H C - H D/LT A	vřetenovitý	černá	bílé hřebenování	713	celý	17, 5, 26	-770997,21	-1139104,85		
A 189	Přeštovice	St	náramek	sídlíšní	LT	?	?	modrá	pupčky	nespecifikován	FR	?	-787712,69	-1127917,98		3 FR
A 190	Přeštovice	St	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	není	?	celý	7,5, 3,7, 7,9	-787781,77	-1127979,09		
A 191	Přeštovice	St	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	není	?	FR	8,1, 3,1, 8	-787781,77	-1127979,09		
A 192	Přeštovice	St	korálek	pohřební	H-LT	?	?	žlutá	není	?	celý	10, 2-2,9, 5,2-6,1	-787781,77	-1127979,09		
A 193	Přeštovice	St	korálek	pohřební	H-LT	?	?	žlutá	není	?	celý	8,2, 3, 4-5	-787781,77	-1127979,09		
A 194	Přeštovice	St	korálek	ojedinelý náleží	DR	MLADŠÍ DR	?	namodralá	není	nespecifikován	celý	18,8, 4,7, 9,4	-787593,31	-1128075,84		
A 195	Přeštovice	St	korálek	sídlíšní	DR	?	?	modrá	světle modrá vložka	nespecifikován	celý	19,8, 3,4, 18,8	-787302,94	-1127803,07		
A 196	Přeštovice	St	korálek	ojedinelý náleží	H-LT	H D/LT A	?	modrozelená	modrobílá očka	510	FR	?, ?, 9,2	-787781,77	-1127979,09		
A 197	Přeštovice	St	korálek	?	RS	?	?	čočkovitý	?	nespecifikován	FR	25, ?, ?	-787593,31	-1128075,84		
A 198	Putim	Pf	náramek	sídlíšní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-777111,72	-1131242,49		
A 199	Radčice	St	náramek	sídlíšní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-772917,31	-1139384,29		
A 200	Radčice	St	korálek	sídlíšní	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	modrá	bílá vlnice	708-9	celý	13,5, ?, 7,5	-773416,5	-1143181,71		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář/žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 201	Radčice	St	náramek	sídlíštní	LT	LT D	1	modrá	žlutá vlnice	3b	FR	50, ?	-773416,5	-1143181,71		
A 202	Radčice	St	náramek	sídlíštní	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	20, 15, ?	-773431,86	-1142260,91		
A 203	Radčice	St	náramek	sídlíštní	LT	?	?	modrá	?	?	FR	13, ?	-774934,48	-1142325,55		
A 204	Radonice	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	19, 7, 10-15	-747896,02	-1148197,27		
A 205	Radonice u ČB	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	?, 11, 3, 5	-770174,64	-1158510,78		
A 206	Rakovice	Pí	korálek	?	?	?	?	?	?	?	?	?	-779641,66	-1106562,74		
A 207	Rakovice	Pí	náramek	sídlíštní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-779641,66	-1106562,74		
A 208	Ráztely	Pí	náramek	sídlíštní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-782474,79	-1102617,15		
A 209	Rataje u Bechyně	Ta	korálek	ojedinelý nález	DŘ	?	?	modrá	není	306	celý	8,3, 3, 6,8	-752011,52	-1125317,16		
A 210	Rataje u Bechyně	Ta	korálek	ojedinelý nález	DŘ	?	?	modrá	není	nespecifikován	celý	11,7, 2, 7,8	-752011,52	-1125317,16		
A 211	Rataje u Bechyně	Ta	korálek	ojedinelý nález	DŘ	?	?	modrá	není	nespecifikován	celý	7,2, ?, 4	-752011,52	-1125317,16		
A 212	Rataje u Bechyně	Ta	náramek	ojedinelý nález	LT	?	?	modrá	není	nespecifikován	FR	?	-752011,52	-1125317,16		
A 213	Rojice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	26, 13, 15-18	-788301,45	-1119598,75		
A 214	Rojice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	17, 5, 9	-788301,45	-1119598,75		
A 215	Rojice	St	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	18-19, ?, 28	-788301,45	-1119598,75		
A 216	Rybova Lhota	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A	čokovité	světle modrá	není	113	celý	?, 7, 4	-735602,53	-1133400,99		
A 217	Rybova Lhota	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	kroužkovité	světle modrá	není	152	celý	?, ?	-735602,53	-1133400,99		
A 218	Rybova Lhota	Ta	korálek	pohřební	H-LT	HD	kroužkovité	žlutozelená	není	159	celý	8-10, ?, 6	-735602,53	-1133400,99		
A 219	Rybova Lhota	Ta	korálek	pohřební	H-LT	HD	kroužkovité	žlutozelená	není	159	celý	8-10, ?, 6	-735602,53	-1133400,99		
A 220	Rybova Lhota	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	kroužkovité	světle modrá	není	152	celý	8, ?, 4	-735602,53	-1133400,99		
A 221	Řepeč	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H C - H D/LT A	?	modrá	žlutá vlnice	710	celý	?	-744737,36	-1119519,54		
A 222	Sedlec u Temelína	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	16,6, 15, 5,8	-763058,14	-1142939,29		
A 223	Sedlec u Temelína	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	čokovité	žlutá	modrobílá očka	527	FR	18,5, 6, 11	-763058,14	-1142939,29		
A 224	Sedlec	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A	čokovité	modrá	blíá vlnice	708	FR	?	-763496,29	-1142696,94		
A 225	Sedlec	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	?, 12,3, 6,3	-768735,45	-1153238,29		
A 226	Sedlec	ČB	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C1 - LT D	4	modrá	perličkovaná	13	FR	?, 11,5, 6,9	-768735,45	-1153238,29		
A 227	Sedlec	Ta	korálek	pohřební	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	18, 6, ?	?	?		
A 228	Senožaty	Ta	korálek	pohřební	H-LT	?	?	modrá	?	?	?	?	-750255,91	-1127069,35		
A 229	Sepkov	Pí	korálek	pohřební	DB	střední DB	kónický	modrozelená	není	2	celý	7, 2,5, 4-6	-751268,66	-1116960,11		
A 230	Skalice nad Lužnicí	Ta	korálek	sídlíštní	H-LT	LT C1 - LT D	válcovité	tmavě modrá	světle šedé vlnice	?	celý	?	-735097,29	-1132928,84		
A 231	Skály	Pí	korálek	ojedinelý nález	H-LT	HD	čokovité	světle modrá	není	115/6	celý	10, 2,9, 8	-774502,64	-1135994,99		
A 232	Slavče	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	LT B	zploštělé kulovité	modrá	není	102	celý	10,2, 3,1, 8,5	-766115,44	-1169823,99		
A 233	Smetanova Lhota	Pí	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A	kulovité	modrozelená	modrobílá očka	520	FR	15, 5, ?	-775681,8	-1110209,96		
A 234	Sobětice	ČB	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	13, 15, 7-9	-747600,59	-1142594,88		
A 235	Spolř	ČK	skleněný kruh	depot	H-LT	HD 2/3	?	tmavě žlutá	není	31	celý	33, ?, ?	-770759,3	-1185979,9		
A 236	Staré Prachatice	Pr	korálek	sídlíštní	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	bezbarvá	není	135	FR	18, 7, 13,2	-787886,27	-1154323,44		
A 237	Staré Sedlo	Ta	korálek	pohřební	DB	střední DB	?	?	?	?	?	?	-750930,52	-1123265,98		
A 238	Strakonice	St	korálek	sídlíštní	LT	H D/LT A - LT B-C1	čokovité	tmavě modrá	blíá vlnice	708	celý	13, 3, 8	-790382,19	-1129325,35		
A 239	Strakonice	St	korálek	sídlíštní	H-LT	?	?	?	očka	?	celý	?	-792829,04	-1129067,51		
A 240	Strakonice	St	korálek	sídlíštní	H-LT	H D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	FR	?, ?, 15	-792829,04	-1129067,51		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvář / žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 241	Strakonice	St	korálek	sídlitní	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	celý	20, 6, 10-12	-792829,04	-1129067,51		
A 242	Strakonice	St	korálek	sídlitní	H-LT	HD/LT A	?	žlutá	modrobílá očka	509	FR	14, 4, 5, 14	-792829,04	-1129067,51		
A 243	Strakonice	St	korálek	ojedinelý nález	H-LT	HD/LT A - LT D	zplášťe kulovité	bílá	není	111	celý	17,7, 5, 5, 12,8	-792801,51	-1128798,75		
A 244	Strakonice	St	korálek	ojedinelý nález	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	FR	?	-792829,04	-1129067,51		
A 245	Strakonice	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	bílá vlnice	7b	FR	70, ?, ?	-790086,66	-1129305,67	NAA, RFA	
A 246	Strakonice	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	?	modrá	bílá a žluté vlnice	7b	FR	75, 15, 4, 5	-790382,19	-1129325,35	NAA, RFA	
A 247	Strakonice	St	náramek	sídlitní	LT	?	?	tmavě modrá	?	?	FR	?	-791248,91	-1129104,46		
A 248	Strakonice	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	bílá a žluté vlnice	7b	FR	?, 15, 6	-790156,39	-112881,1		
A 249	Strunkovice	Pr	náramek	ojedinelý nález	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-784576,53	-1149592,46		
A 250	Strunkovice	Pr	náramek	ojedinelý nález	LT	?	?	?	?	?	celý	?	-784576,53	-1149592,46		
A 251	Strunkovice	Pr	náramek	sídlitní	LT	LT C2-D	5	bezbarvá, na rubu žlutý - folie	?	7a	FR	80, 22, 5, 12	-784576,53	-1149592,46		
A 252	Strunkovice	Pr	korálek	ojedinelý nález	LT	?	?	?	vlnice	?	celý	?	-784279,73	-1148906,68		
A 253	Svatonice	Pí	korálek	?	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	24, 10, 17	-770196,87	-1122901,61		
A 254	Svatonice	Pí	korálek	?	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	celý	24, 12, 17	-770196,87	-1122901,61		
A 255	Škvořetice	St	korálek	pothřební	H-LT	?	?	?	?	nespecifikován	?	?	-788267,11	-1113839,09		
A 256	Štěkeň	St	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	bílá a žluté vlnice	7b	FR	?, 13, 4, 5, 6	-786963,08	-1128698,1		
A 257	Temelín	ČB	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	zplášťe kulovité	žlutá	modrobílá očka	519	FR	?, ?, 15	-761008,45	-1142102,35		
A 258	Temelín	ČB	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	539	celý	22, 7, 8-13	-761503,17	-1140903,22		
A 259	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	18, 7, 16	-767198,14	-1140296,86		
A 260	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	17, 6, 12	-767198,14	-1140296,86		
A 261	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	16, 4, 12	-767198,14	-1140296,86		
A 262	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	13, 4, 11	-767198,14	-1140296,86		6 ks
A 263	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	127	celý	17, 5, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 264	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	17, 5, 10	-767198,14	-1140296,86		
A 265	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	16, 5, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 266	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	16, 5, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 267	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	16, 5, 8	-767198,14	-1140296,86		
A 268	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	15, 4, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 269	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	15, 5, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 270	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	14, 5, 9	-767198,14	-1140296,86		
A 271	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	129	celý	?	-767198,14	-1140296,86		
A 272	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	H C - H D/LT A	čokovité	modrá	není	?	celý	?	-767198,14	-1140296,86		4 ks
A 273	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD	?	modrá	bílá vlnice	708-9	celý	14, 5, 10	-767198,14	-1140296,86		
A 274	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD	?	modrá	bílá vlnice	708-10	celý	?	-767198,14	-1140296,86		
A 275	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	válcovité	modrá	není	139	celý	14, 5, 13	-767198,14	-1140296,86		
A 276	Těšínov	Pí	korálek	pothřební	H-LT	HD/LT A - LT B-C1	čokovité	modrá	není	121	celý	6, 7, 1, 7, 4, 5	-767198,14	-1140296,86		
A 277	Těšínov - Krč	Pí	korálek	pothřební	LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	24, 12, 22	-767198,14	-1130596,78		
A 278	Těšínov - Krč	Pí	náramek	sídlitní	LT	LT C2-D	3	modrá	bílá vlnice	6b/2	FR	?	-767198,14	-1130596,78		
A 279	Třšov	ČK	korálek	oppidum	LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	?	-766254,61	-1174539,42		
A 280	Třšov	ČK	korálek	oppidum	LT	HD/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	17, ?, 10	-766254,61	-1174539,42		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvar/žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A281	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	LT C2-D	soudkovitý	modrá	není	139	celý	7, 3, 6	-76625461	-117453942		
A282	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	?	kulovitý	černá	není	asi moderní	celý	8, 1, 8	-76625461	-117453942		
A283	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	LT C2-D	válcovitý	mechová	není	146	celý	5, 5, 2, 3, 5	-76625461	-117453942		
A284	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	H/D/LT A - LT B-C1	kroužkovitý	modrá	není	154	celý	14, 7, 4	-76625461	-117453942		
A285	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	není	519	celý	19, 7, 13-15	-76625461	-117453942		
A286	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	LT C2-D	čočkovitý	tmavě zelená	není	123	celý	8, 3, 4, 5	-76625461	-117453942		
A287	Trfšov	Čk	korálek	oppidium	LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	531	FR	20, 6, 12, 5	-76625461	-117453942		
A288	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	perličkovaná	13	FR	?	-76625461	-117453942		
A289	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	?	?	modrá	?	nepřefixován	FR	?	-76625461	-117453942		
A290	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT C1 - LT D	5	modrá	perličkovaná	13	FR	18, 3, 3	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A291	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT D	1	fialová	obroubená	2	FR	60, 10, 6	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A292	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT D	1	fialová	obroubená	2	FR	60, 10, 7	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A293	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT D	5	modrá	S dekorační	16	FR	70, 17, 5, 8	-76625461	-117453942		
A294	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT D	5	modrá	S dekorační	16	FR	90, 25, 9	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A295	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT C2/D	1	modrá	není	3a	FR	60, 6, 5	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A296	Trfšov	Čk	náramek	oppidium	LT	LT D	1	modrá	obroubená	2	FR	70, 8, 6	-76625461	-117453942		
A297	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	tmavě modrá	žluté kruhy	23	FR	32, 3, 12	-76625461	-117453942		
A298	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé kruhy	23	FR	33, 10, 3	-76625461	-117453942		
A299	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	bílé tečky	24	FR	37, 10, 16	-76625461	-117453942		
A300	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé kruhy	23	FR	32, 12, 12	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A301	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	není	21	FR	40, 11, 17	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A302	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé a fialové kruhy	25	FR	40, 10, 15	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A303	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	žluté a hnědé kruhy	25	FR	31, 10, 15	-76625461	-117453942		
A304	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé tečky	24	celý	21, 5, 7, 8	-76625461	-117453942		
A305	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	bílé tečky	24	FR	34, 9, 16, 5	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A306	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	medová	žluté kruhy	23	FR	38, 12, 15	-76625461	-117453942		
A307	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	bílé, žluté a fialové kruhy	25	FR	40, 11, 15	-76625461	-117453942		
A308	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé kruhy	23	FR	?, 10, 14	-76625461	-117453942		
A309	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé kruhy	23	FR	30, 14, 10	-76625461	-117453942		
A310	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé kruhy	23	celý	?	-76625461	-117453942		
A311	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	medová	není	21	celý	?	-76625461	-117453942		
A312	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	medová	žluté kruhy	23	FR	29, 9, 12, 5	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A313	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	není	21	FR	40, 15, 15	-76625461	-117453942	SEM - EDS	
A314	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	modrá	bílé a fialové kruhy	25	FR	35, 13, 15, 5	-76625461	-117453942		
A315	Trfšov	Čk	prstencový korál	oppidium	LT	LT C2-D	?	fialová	bílé kruhy	23	FR	30, 11, 13	-76625461	-117453942		
A316	Údraž	Pl	korálek	poříbení	H-LT	H C - H/D/LT A	čočkovitý	tmavě modrá	není	130	celý	19, 6, 13	-76310196	-113059678		
A317	Údraž	Pl	korálek	poříbení	H-LT	H C - H/D/LT A	čočkovitý	tmavě modrá	není	130	celý	17, 5, 10	-76310196	-113059678		
A318	Údraž	Pl	korálek	poříbení	H-LT	?	?	zelená	?	nepřefixován	?	?	-76310196	-113059678		

číslo	lokality	okres	artefakt	aktivita	datace	přesnější datace	tvar / žebra	barva	výzdoba	typ	stav	rozměry	Z	J	analýza	poznámka
A 319	Varvažov	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A	?	žlutá	modrobílá očka	525	FR	18,6,30	-770490,9	-1114633,26		
A 320	Varvažov	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	16,7,11	-770490,9	-1114633,26		
A 321	Varvažov	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	519	celý	16,6,12	-770490,9	-1114633,26		
A 322	Varvažov	Pí	korálek	pořtební	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	celý	?	-770490,9	-1114633,26		8 ks
A 323	Velká Turná	St	korálek	sídlitní	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	533	FR	30,14,20-22	-787495,52	-1120699,62		
A 324	Velká Turná	St	korálek	sídlitní	H-LT	?	?	tmavě modrá	?	nespecifikován	celý	?	-787495,52	-1120699,62		
A 325	Vihavy	Čb	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H/D/LT A - LT B-C1	?	žlutá	modrobílá očka	nespecifikován	FR	?, ?, 19	-767699,85	-1155804,47		
A 326	Vodňany	St	prstencový korál	ojedinelý nález	LT	LT C2-D	?	fialová	žluté kruhy	23	celý	38,10,14	-774968,26	-1142351,16		
A 327	Vodňany	St	korálek	sídlitní	LT	?	?	žlutě černá	?	?	celý	3,5,?, ?	-773677,65	-1144205,58		
A 328	Vodňany	St	náramek	sídlitní	LT	?	?	?	?	?	FR	?	-774968,26	-1142351,16		
A 329	Volyně	St	korálek	pořtební	H-LT	HC	čočkovitý	medová	není	136	celý	10,4,4,5-5,6-6,6	-795291,7	-1137873,06		
A 330	Záboří	Čb	korálek	ojedinelý nález	H-LT	?	?	?	není	?	?	?	-770865,71	-1162503,74		
A 331	Zbišlav	Pí	korálek	?	H-LT	?	?	modrozelená	není	?	celý	?	-755719,36	-1109045,32		
A 332	Zbudov	Čb	korálek	ojedinelý nález	H-LT	H/D/LT A	válcovitý	modrozelená	modrobílá očka	520	FR	?, ?, 17,9	-765591,69	-1151331,22		
A 333	Zliv	Čb	náramek	ojedinelý nález	LT	LT C2-D	3	modrá	bilá vlnice	6b/2	FR	?, 9,4,5	-762692,05	-1155609,07		
A 334	Ždár - Tálín	Pí	náramek	sídlitní	LT	LT C2-D	5	kobaltově modrá	s uhlopičnými rýhami, perličkovaná	10	FR	90,17,7,5	-786124,19	-1150125,35	NAA	
A 335	Žichovec	Pr	prstencový korál	sídlitní	LT	LT C2-D	?	kobaltově modrá	bilé kruhy	23	FR	31,?, 13	-786328,04	-1150723,05		
A 336	Žichovec	Pr	náramek	sídlitní	LT	LT C1 - LTD	?	tmavě modrá	bradavkovitá	14	FR	75,9,7	-786328,04	-1150723,05		
A 337	Žichovec	Pr	korálek	sídlitní	LT	H/D/LT A - LT B-C1	čočkovitý	modrá	bilá očka	502	FR	?	-786328,04	-1150723,05		

Tab. 1 – soupis veškerých skleněných artefaktů

Tab. 2 - soupis ostatních nálezů skla

číslo	lokality	okres	aktivita	datace	druh	barva	popis	rozměry	Z	J	analýza	uložení, literatura
B 1	Brloh	Pí	sídlíšní oppidum	?	skleněná tyčinka	modrá	dle složení se nejedná o LT sklo	?	-784423,84	-1122517,83		M Strakonice, A 4229
B 2	Nevězice	Pí	oppidum	LT	skleněná struska	zelená	1 sítek	délka asi 1 cm	-770418,04	-1108565,97		M Písek, A 1625/9
B 3	Přešovice	St	pohřební	H - LT	sítky skla	zelená, modrá, červená, žlutá a bílá povrch	50 sítek skla	?	-787712,69	-1127917,98		M Strakonice, A 196/b
B 4	Radčice	St	?	?	skelná hmota	zkorodovaný, lom	dle složení se nejedná o LT sklo	délka 17 mm	-773393,56	-1143235,36		M Strakonice, A 4303
B 5	Rybova Lhota	Ta	pohřební	H - LT	roztavené sklo	modrá	z pěti čokčovitých korálků 113-121	?	-735602,53	-1133400,99		Venclová, N. 1990, 216-283
B 6	Strakonice	St	sídlíšní	H - LT	anyballos	modrá	zlomek	?	-790249,03	-1129384,16		Michálek, J. 2013, 214
B 7	Třisov	ČK	oppidum	LT	fragment nádoby	kobaltově modrá průsvitná	rameno foukané nádoby	18,5x14,5 a tloušťka 1,5 - 2,5	-766254,61	-1174539,42	SEM-EDS	Venclová, N. 1990, 216-283
B 8	Třisov	ČK	oppidum	LT	sítek skla	kobaltově modrá průsvitná	amorfní roztavený sítek	17x16x7,5	-766254,61	-1174539,42		Venclová, N. 1990, 216-283
B 9	Třisov	ČK	oppidum	LT	fragment nádoby	bezbarvá	foukané sklo, zvrásněný lom, ? Dno	max. průměr 72, tloušťka 1-1,5	-766254,61	-1174539,42	SEM-EDS	Venclová, N. 1990, 216-283
B 10	Třisov	ČK	oppidum	LT	roztavené sklo	modrá opakní	malý kousek	16x15	-766254,61	-1174539,42		Venclová, N. 1990, 216-283
B 11	Třisov	ČK	oppidum	LT	FR z válcovitého artefaktu	zelené ovátí	3 FR pískovitého materiálu, asi fajáns	D=14 a v=13,5	-766254,61	-1174539,42		Venclová, N. 1990, 216-283
B 12	Třisov	ČK	oppidum	LT	fragment nádoby	kobaltově modrá průsvitná	není	D=12x8 a tloušťka 1,5-2,5	-766254,61	-1174539,42	SEM-EDS	Venclová, N. 1990, 216-283
B 13	Třisov	ČK	oppidum	LT	surové sklo	zelená	velký počet úlomků, možná moderní	?	-766254,61	-1174539,42		Venclová, N. 1990, 216-283
B 14	Třisov	ČK	oppidum	LT	zlomky skla	modrá	2	?	-766092,87	-1174612,28		Venclová, N. 1990, 216-283
B 15	Třisov	ČK	oppidum	LT	sklovitá hmota 2 roztavené	?	127 ks	?	-766092,87	-1174612,28		Venclová, N. 1990, 216-283
B 16	Třisov	ČK	oppidum	LT	přístencové korály	?	?	28x20x11,5	-766092,87	-1174612,28		Venclová, N. 1990, 216-283

Tab. 3 - prvková analýza vybraných skleněných artefaktů

vzorek	č. artefaktu	Bal	Fe	Ca	K	Al	Si	Cl	Mg	Pb	Cu	Mn	S	As	Sn	Ti	P	Sb	Ba	Ni	Cr	
C1	A175	52,07 ± 0,66	0,32 ± 0,02	12,8 ± 0,28	0,18 ± 0,02	1,02 ± 0,23	32,72 ± 0,42	0,56 ± 0,01	0,68													
C2	A273	34,95 ± 0,78	0,63 ± 0,02	14,64 ± 0,3	0,48 ± 0,22	4,14 ± 0,3	39,71 ± 0,34	0,31 ± 0,01	1,24 ± 0,46	2,62 ± 0,66	0,13 ± 0,01											
C3	A329	21,76 ± 0,65	0,19 ± 0,01	15,47 ± 0,32	5,06 ± 0,08	3,21 ± 0,33	53,18 ± 0,32	0,21 ± 0,01	0,81													
C4	A187	33,07 ± 0,68	0,85 ± 0,03	11,88 ± 0,22	1,3 ± 0,02	7,01 ± 0,3	42,94 ± 0,34	0,62 ± 0,01	0,80 ± 0,01	0,22 ± 0,01	0,09 ± 0,01											
C5	A188	24,37 ± 0,81	0,22 ± 0,01	17,03 ± 0,37	8,6 ± 0,14	5,38 ± 0,4	12,3 ± 0,3	0,19 ± 0,01	0,97													
C6	A189	14,55 ± 1,5	0,63 ± 0,027	10,8 ± 0,3	1,9 ± 0,65	14,14 ± 0,65	38,4 ± 0,28	0,61 ± 0,01	0,91	13,01 ± 0,44												
C7	A190	11,4 ± 2,3	4,67 ± 0,15	5,88 ± 0,24	1,18 ± 0,05	16,31 ± 0,87	30,62 ± 0,28	0,34 ± 0,01	2,23 ± 0,83	18,8 ± 0,8												
C8	A116	44,2 ± 0,65	0,5 ± 0,02	15,43 ± 0,29	0,43 ± 0,02	1,86 ± 0,24	35,80 ± 0,36	0,53 ± 0,01	0,77													
C9	A162	39,68 ± 0,6	0,74 ± 0,02	14,93 ± 0,27	0,33 ± 0,02	1,94 ± 0,24	41,5 ± 0,35	0,53 ± 0,01	0,67													
C10	A103	39,88 ± 0,62	0,31 ± 0,01	13,78 ± 0,25	0,92 ± 0,03	3,44 ± 0,27	40,37 ± 0,35	0,58 ± 0,01	0,61													
C11	A65	35,4 ± 0,75	0,12 ± 0,01	13,73 ± 0,33	8,66 ± 0,15	1,63 ± 0,31	38,55 ± 0,34	0,16 ± 0,01	1,52													
C12		20,8 ± 0,87	0,20 ± 0,01	19,23 ± 0,41	10,18 ± 0,16	6,28 ± 0,46	40,21 ± 0,27		1,29 ± 0,72													
C13	A71	40,07 ± 0,63	0,52 ± 0,02	14,27 ± 0,26	0,62 ± 0,02	3,55 ± 0,27	39,3 ± 0,35	0,62 ± 0,01	0,92													
C14	A51	39,72 ± 0,92	0,33 ± 0,02	6,64 ± 0,20	5,87 ± 0,12	11,67 ± 0,51	30,8 ± 0,36	0,14 ± 0,01	0,76	2,83 ± 0,07	0,58 ± 0,02	0,18 ± 0,02	0,34 ± 0,01									
C15	A243	41,07 ± 0,62	0,39 ± 0,02	14,14 ± 0,26	1,04 ± 0,03	3,71 ± 0,27	38,75 ± 0,38	0,53 ± 0,01	0,72													
C16	A229	23,10 ± 0,81	0,37 ± 0,02	15,38 ± 0,36	10,07 ± 0,16	5,66 ± 0,45	42,63 ± 0,31	0,42 ± 0,01	1,34 ± 0,72													
C17	A73	38,21 ± 0,69	0,6 ± 0,02	14,44 ± 0,28	1,06 ± 0,03	4,26 ± 0,31	39,59 ± 0,37	0,41 ± 0,01	1,04													
C18	A73	42,98 ± 0,63	0,62 ± 0,02	12,97 ± 0,25	0,95 ± 0,03	3,55 ± 0,29	35,27 ± 0,33	0,3 ± 0,01	0,81	1,44 ± 0,03	0,1 ± 0,01	0,76 ± 0,03	0,84 ± 0,02									
C19	A235	44,16 ± 0,78	0,56 ± 0,02	12,38 ± 0,3	0,52 ± 0,03	3,62 ± 0,36	3,62 ± 0,36	0,69 ± 0,02	0,85	2,78 ± 0,07	0,13 ± 0,01											
C20		41,03 ± 0,64	0,89 ± 0,03	10,63 ± 0,2	1,42 ± 0,03	5,21 ± 0,3	37,81 ± 0,35	0,49 ± 0,01	2,02 ± 0,42													
C21	A102	39,09 ± 0,79	0,96 ± 0,03	11,71 ± 0,29	0,39 ± 0,03	3,71 ± 0,37	42,43 ± 0,47	0,62 ± 0,02	0,83													
C22	A2	40,05 ± 0,64	0,67 ± 0,2	11,93 ± 0,22	0,49 ± 0,02	6,12 ± 0,3	39,8 ± 0,36	0,63 ± 0,01	0,69													
C23	A2	43,14 ± 0,65	0,72 ± 0,22	13,84 ± 0,23	0,65 ± 0,02	4,98 ± 0,28	35,41 ± 0,34	0,48 ± 0,01	0,57													
C24	A10	34,32 ± 1,2	0,97 ± 0,04	10,91 ± 0,33	0,71 ± 0,04	6,02 ± 0,46	32,19 ± 0,33	0,51 ± 0,01	1,24 ± 0,67	10,08 ± 0,34												
C25		41,64 ± 0,65	0,68 ± 0,02	12,17 ± 0,23	0,86 ± 0,02	5,52 ± 0,31	37,19 ± 0,35	0,3 ± 0,01	0,64 ± 0,4													
C26	A142	44,76 ± 0,75	0,88 ± 0,03	9,46 ± 0,22	0,88 ± 0,03	6,41 ± 0,35	36,69 ± 0,43	0,39 ± 0,01	0,99													
C27	A142	44,3 ± 0,68	0,57 ± 0,02	10,27 ± 0,21	0,71 ± 0,02	5,04 ± 0,29	32,59 ± 0,31	0,55 ± 0,01	0,63 ± 0,41													
C28	A241	24,82 ± 1,33	0,86 ± 0,03	14,41 ± 0,4	0,43 ± 0,03	7,85 ± 0,5	34,91 ± 0,49	0,49 ± 0,01	0,99													
C29	A143	34,97 ± 0,77	0,62 ± 0,02	13,94 ± 0,26	0,68 ± 0,03	10,19 ± 0,46	38,95 ± 0,38	0,63 ± 0,01	0,74													
C30	A152	40,93 ± 0,63	0,23 ± 0,01	13,63 ± 0,25	0,96 ± 0,03	3,61 ± 0,28	38,4 ± 0,35	0,37 ± 0,01	0,71 ± 0,42													
C31	A152	50,31 ± 0,8	0,81 ± 0,03	8,41 ± 0,23	0,65 ± 0,03	4,61 ± 0,36	24,43 ± 0,3	0,37 ± 0,01	1,13 ± 0,56	6,04 ± 0,16												
C32	A233	38,06 ± 0,63	0,25 ± 0,01	13,68 ± 0,24	0,61 ± 0,02	6,13 ± 0,32	39,63 ± 0,34	0,36 ± 0,01	0,61 ± 0,39													
C33	A118	39,42 ± 0,6	0,42 ± 0,02	12,22 ± 0,23	0,39 ± 0,02	3,28 ± 0,25	43,61 ± 0,37	0,56 ± 0,01	0,9													
C34	A118	40,99 ± 0,6	0,62 ± 0,02	13,91 ± 0,27	0,35 ± 0,02	3,35 ± 0,34	39,98 ± 0,38	0,55 ± 0,01	1,23													
C35	A197	51,02 ± 0,73	0,90 ± 0,03	12,82 ± 0,29	0,44 ± 0,03	3,09 ± 0,32	30,07 ± 0,41	0,46 ± 0,01	0,76													
C36	A199	39,01 ± 0,67	0,63 ± 0,02	16,09 ± 0,29	0,88 ± 0,03	3,71 ± 0,03	38,4 ± 0,35	0,46 ± 0,01	0,63													
C37	A194	41,82 ± 0,75	0,72 ± 0,09			2,13 ± 0,76	37,5 ± 0,41	0,14 ± 0,01	12,27 ± 0,64													
C38	A72	39,91 ± 0,64	0,57 ± 0,02	14,08 ± 0,25	0,53 ± 0,02	3,75 ± 0,26	39,2 ± 0,35	0,53 ± 0,01	0,57													
C39	B1	36,99 ± 0,57	0,13 ± 0,01	11,78 ± 0,21	4,32 ± 0,07	2,37 ± 0,26	43,47 ± 0,33	0,15 ± 0,01	0,86	0,41 ± 0,01												
C40	A13	36,98 ± 0,72	0,49 ± 0,02	16,07 ± 0,32	1,26 ± 0,04	4,35 ± 0,38	38,96 ± 0,37	0,57 ± 0,01	1,08													
C41	B4	31,98 ± 0,74	0,15 ± 0,01	19,21 ± 0,43	10,05 ± 0,16	1,41 ± 0,35	36,55 ± 0,3	0,12 ± 0,01	1,75													
C42	A128	22,67 ± 0,74	0,1 ± 0,01	19,63 ± 0,43	11,61 ± 0,17	3,5 ± 0,44	42,04 ± 0,28	0,17 ± 0,01	1,85													
C43	A240	30,53 ± 0,66	0,26 ± 0,01	15,09 ± 0,29	4,93 ± 0,08	3,96 ± 0,34	42,77 ± 0,31	0,23 ± 0,01	0,83													

Tab. 4 – uložení jednotlivých artefaktů (P- pracovala, N - nepracovala)

č. artefaktu	lokality	literatura	uložení	poznámka
A 1	Babín	Venclová, N. 1990, 257	–	N
A 2	Bavorov	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 558	M Strakonice, A 2572	P
A 3	Bavorov	Michálek, J. - Parkman, M. 1990, BZO 1990-2, 10	M Strakonice, A 2572	P
A 4	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 257	M Blatná, inv.č. 308	N
A 5	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 222	M Blatná, inv.č. 502	N
A 6	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 222	M Blatná, inv.č. 503	N
A 7	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 222	M Blatná	N
A 8	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 222	M Blatná	N
A 9	Bezdědovice	Venclová, N. 1990, 257	M Blatná, inv.č. 301	N
A 10	Blanice	Parkman, M. 1990, BZO 1990-2, 22	M Strakonice, A 2580	P
A 11	Blatná	Venclová, N. 1990, 258	M Blatná, inv.č. 577	N
A 12	Blatná	Venclová, N. 1990, 258	M Blatná	N
A 13	Brlöh	–	M Strakonice, A 4229	P
A 14	Březí u Týna nad Vltavou	Boček, J. 2009, BZO 2009, 16	Soukromá sbírka p. Bočka - Bechyně	N
A 15	Březnice u Bechyně	Boček, J. - Ernekr, J. 2008, BZO 2009, 16	Soukromá sbírka p. Bočka - Bechyně	N
A 16	Březnice u Bechyně	Beneš, J. - Bumerl, J. - Chvojka, O. 2013: BZO 2012, 36	Soukromá sbírka p. Bočka - Bechyně	N
A 17	Boudy	–	M Písek, zatím bez inv.č.	N
A 18	Čejetice	Michálek, J. 2006, BZO 2006, 25	M Strakonice, zatím bez inv.č.	P
A 19	Čenkov u Bechyně	Beneš, J. 2007, BZO 2007, 36	M Bechyně, zatím bez inv.č.	N
A 20	Čenkov u Bechyně	Beneš, J. 2007, BZO 2007, 36	M Bechyně, zatím bez inv.č.	N
A 21	Česká Lhota	Zavřel, P. 2011, BZO 2010, 27	M ČB, A 29075	P
A 22	ČB - České Vrbné	Zavřel, P. 2006, 214	M ČB, expozice	P
A 23	Čimelice	Venclová, N. 1990, 223	–	N
A 24	Čičenice	Michálek, J. 2012, BZO 2012, 56	U nálezce, p. Michálek	N
A 25	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 501	N
A 26	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 502	N
A 27	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 503	N
A 28	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 504	N
A 29	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 505	N
A 30	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 506	N
A 31	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 507	N
A 32	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 508	N
A 33	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 509	N
A 34	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 510	N
A 35	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 511	N
A 36	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, 35/57	N
A 37	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 38	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 39	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 40	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 41	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 42	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 43	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 44	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 45	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 46	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 47	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 48	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 49	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 50	Dobešice	Venclová, N. 1990, 223-4	M Písek, inv.č. 512	N
A 51	Dobrkovská Lhotka	–	M Strakonice, A 1917	P
A 52	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	–	N
A 53	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 95-118	N
A 54	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 119	N
A 55	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 120	N
A 56	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 139-142	N
A 57	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 121-128	N
A 58	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 506	N
A 59	Dobšice	Venclová, N. 1990, 224	M Blatná, inv.č. 507	N
A 60	Dolní Bukovsko	Venclová, N. 1990, 260	NM, inv.č. 17483	N

č. artefaktu	lokalita	literatura	uložení	poznámka
A 61	Dolní Bukovsko	Venclová, N. 1990, 225	M ČB	N
A 62	Dolní Bukovsko	Venclová, N. 1990, 225	M ČB	N
A 63	Dolní Chrástany	NALZ 625/1980 ARÚ Plzeň	ARÚ Plzeň, P 25/80	P
A 64	Dolní Poříčí	Venclová, N. 1990, 225	M Strakonice	N
A 65	Dolní Poříčí	—	M Strakonice, A 1605	P
A 66	Dolní Poříčí	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560	M Strakonice, A 2509	P
A 67	Dolní Poříčí	—	M Strakonice	N
A 68	Dolní Poříčí	—	M Strakonice	N
A 69	Dubeneč	Ihnatko, J. 2002, BZO 2003, 6	M ČB, A 25593	P
A 70	Hájská	—	M Strakonice, A 3780	P
A 71	Hájská	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560	M Strakonice, A 1864	P
A 72	Hájská	—	M Strakonice, A 4134	P
A 73	Hájská	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560	M Strakonice, A 2097	P
A 74	Hájská	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560	M Strakonice, A 2104	P
A 75	Hájská	Michálek, J. 1986-7, BZO 1986-7, 44	M Strakonice	P
A 76	Hodonice u Bechyně	Beneš, J. 2007, BZO 2007, 63	M Bechyně, zatím bez inv.č.	N
A 77	Holušice u Mužetic	Michálek, J. 2004, BZO 2004, 62	M Strakonice, A 4511	P
A 78	Homole	Zavřel, P. 1997, BZO 1993-95, 59	M ČB, A 24787	P
A 79	Hornosín	Venclová, N. 1990, 261	M Strakonice, inv.č. 771	N
A 80	Hosty	Venclová, N. 1990, 227	M ČB	N
A 81	Hradiště u Kuklova	Lutovský, M. 1990, 91	—	N
A 82	Hracholusky	Venclová, N. 1990, 262	—	N
A 83	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 217	NM, inv.č. 57475	N
A 84	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 217	NM, inv.č. 57475	N
A 85	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57457	N
A 86	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57576	N
A 87	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57577	N
A 88	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57578	N
A 89	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57579	N
A 90	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57580	N
A 91	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57581	N
A 92	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57582	N
A 93	Hvoždany	Venclová, N. 1990, 229	NM, inv.č. 57583	N
A 94	Chlumec	—	zatím není uložení	P
A 95	Chlumec	—	zatím není uložení	P
A 96	Chlumec	Vlášek, M. 2013, BZO 2012, 123	M ČB, A 27998	P
A 97	Chrástovice	Venclová, N. 1990, 230	M Strakonice, inv.č. 4-6	N
A 98	Jemnice	Venclová, N. 1990, 230	M Strakonice, inv.č. 8	N
A 99	Jemnice	Venclová, N. 1990, 230	M Strakonice	N
A 100	Kadov	Venclová, N. 1990, 263	M Blatná, inv.č. 225	N
A 101	Kadov	Venclová, N. 1990, 263	M Blatná, inv.č. 224	N
A 102	Katovice	HLAS 1147/1988 ARÚ Praha	M Strakonice, A 2509	P
A 103	Katovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560	M Strakonice, A 1598	P
A 104	Katovice	HLAS 1147/1988 ARÚ Praha	M Strakonice, A 3768	P
A 105	Katovice	HLAS 1147/1988 ARÚ Praha	M Strakonice, A 3769	P
A 106	Kbelnice	Venclová, N. 1990, 263	M Písek, inv.č. 166a	N
A 107	Kluky	Bartoš, V. 1996, BZO 1996-7, 71	M Písek, A 12119	P
A 108	Kocelovice	Venclová, N. 1990, 230	M Blatná, inv.č. 160	N
A 109	Kocelovice	Venclová, N. 1990, 231	M Blatná, inv.č. 155	N
A 110	Kocelovice	Venclová, N. 1990, 231	M Blatná, inv.č. 156-7	N
A 111	Kocelovice	Venclová, N. 1990, 231	M Blatná, inv.č. 158	N
A 112	Kostelec	Venclová, N. 1990, 231	M ČB, A 2183	N
A 113	Křenovice	—	zatím není uložení	P
A 114	Křepice	Venclová, N. 1990, 232	—	N
A 115	Křepice	Venclová, N. 1990, 232	—	N
A 116	Křepice	Chytráček, M. et al. 2015, 11	M Strakonice, A 1450	P
A 117	Křepice	Chytráček, M. et al. 2015, 11	—	N
A 118	Křtětice	Fröhlich J., Michálek J., Jiřík J. 2011, AVJČ 24, 133	M Strakonice, A 3012	P
A 119	Křtětice	Fröhlich J., Michálek J., Jiřík J. 2011, AVJČ 24, 133	M Strakonice, A 3013	P
A 120	Křtětice	Fröhlich J., Michálek J., Jiřík J. 2011, AVJČ 24, 133	M Strakonice, A 3478	P

č. artefaktu	lokalita	literatura	uložení	poznámka
A 121	Laziště	Debnar, A. 2002, BZO 1998, 128	U náleze, p. Debnar	N
A 122	Láz	Venclová, N. 1990, 232	NM, inv.č. 40054	N
A 123	Láz	Venclová, N. 1990, 232	NM, inv.č. 40055	N
A 124	Leskovice	Venclová, N. 1990, 232	—	N
A 125	Leskovice	Venclová, N. 1990, 233	M Strakonice, inv.č. 41	N
A 126	Leskovice	Venclová, N. 1990, 233	M Strakonice, inv.č. 42-3	N
A 127	Lékařova Lhota	Michálek J. 1983, ZČAS 25, 6-7	M Vodňany, 83252-4, 96648-9	N
A 128	Lhenice	—	M Strakonice, A 4396	P
A 129	Lnáře	Venclová, N. 1990, 235	M Blatná, inv.č. 63/81	N
A 130	Lužice	Beneš, A. - Sýkora J. 1980, BZO 1980-1, 69	ARÚ Plzeň, P 26/80	P
A 131	Mačkov	Venclová, N. 1990, 236	M Blatná, inv.č. 200	N
A 132	Mahouš	Parkman, M. 1998, BZO 1998, 105	M Prachatice, 2-1/97 až 2-79/97	N
A 133	Malá Turná	HLAS 1866/1929 ARÚ Praha	—	N
A 134	Milenovice	Venclová, N. 1990, 236	M Protivín, inv.č. 18/1	N
A 135	Milenovice	Venclová, N. 1990, 236	M Protivín, inv.č. 18/2	N
A 136	Milenovice	Venclová, N. 1990, 236	M Protivín, inv.č. 18/3	N
A 137	Milenovice	Venclová, N. 1990, 236	M Protivín	N
A 138	Milevsko	Břicháček, P. 1976, BZO 1976-7, 82	U náleze, p. Břicháček	N
A 139	Míreč	—	M Strakonice, A 3944	P
A 140	Modlešovice	Chytráček, M. et al. 2015, 11	—	N
A 141	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2801	N
A 142	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2802	N
A 143	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2852	N
A 144	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2798	N
A 145	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2799	N
A 146	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2800	N
A 147	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2719	N
A 148	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2843	N
A 149	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2844	N
A 150	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2845	N
A 151	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 2846	N
A 152	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 4950	N
A 153	Modlešovice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 560-2	M Strakonice, A 4952	N
A 154	Modlešovice	—	M Strakonice, A 4093	P
A 155	Mydlovary	Venclová, N. 1990, 237	NM, inv.č. 57006	N
A 156	Mydlovary	Venclová, N. 1990, 237	NM, inv.č. 57007	N
A 157	Mydlovary	Venclová, N. 1990, 237	NM, inv.č. 57008	N
A 158	Myslín	Venclová, N. 1990, 274	M ČB	N
A 159	Nestanice	Michálek, J. 2004, BZO 2004, 144	M ČB, A 29076	P
A 160	Nestanice	Michálek, J. 2004, BZO 2004, 144	M ČB, A 29076	P
A 161	Netolice	—	M Prachatice, zatím bez inv.č.	P
A 162	Němětice	Michálek, J. 1988, BZO 1988-9, 102-3	M Strakonice, A 1546	P
A 163	Oldřichov	Frohlich, J. - Michálek, J. 1973, BZO 1973, 222	AÚ Plzeň, přír.č. P 133/73 - P 136/73	N
A 164	Oldřichov	Venclová, N. 1990, 239	AÚ Plzeň, inv.č. 164	N
A 165	Oldřichov	Venclová, N. 1990, 239	AÚ Plzeň, inv.č. 165	N
A 166	Oldřichov	Venclová, N. 1990, 239	AÚ Plzeň, inv.č. 166	N
A 167	Paračov	Venclová, N. 1990, 239-40	M Písek, inv.č. 83	N
A 168	Paračov	Venclová, N. 1990, 239-40	M Písek, inv.č. 83	N
A 169	Paseky - Tálín	Venclová, N. 1990, 240	M Písek	N
A 170	Pašovice	Venclová, N. 1990, 240	M Bechyně	N
A 171	Pištín	Zavřel, P. 2010, BZO 2010, 528	M ČB, A 29074	P
A 172	Plav	Venclová, N. 1990, 241	M ČB, inv.č. J III 19	N
A 173	Plav	Venclová, N. 1990, 241	M ČB, inv.č. J III 19	N
A 174	Plav	Venclová, N. 1990, 241	M ČB, inv.č. J III 19	N
A 175	Plav	—	zatím není uložení	P
A 176	Plástovice	Zavřel, P. 2007, BZO 2008, 619	M ČB, A 28241	P
A 177	Plástovice	Ihnatko, J. 2011, BZO 2011, 935	M ČB, A 27980	P
A 178	Plástovice	Ihnatko, J. 2011, BZO 2011, 935	M ČB, A 27980	P
A 179	Plástovice	Zavřel, P. 2007, BZO 2008, 619	M ČB, A 28238	P
A 180	Plástovice	Zavřel, P. 2013, BZO 2012, 935	M ČB, A 28241	P

č. artefaktu	lokalita	literatura	uložení	poznámka
A 181	Podboří	Venclová, N. 1990, 242	—	N
A 182	Pohoří	Venclová, N. 1990, 242	—	N
A 183	Pořežany	Venclová, N. 1990, 242	M ČB, A 1925	N
A 184	Pořežánky	Venclová, N. 1990, 242	—	N
A 185	Protivín	Venclová, N. 1990, 245-6	M Protivín, inv.č. 76	N
A 186	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 187	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 188	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 189	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 190	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 191	Přešovice	Boušek, J. 1990, BZO 1990-92, 301	M ČB, 8/91	P
A 192	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 193	Přešovice	Zavřel, P. 2011, BZO 2011, 1036	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 194	Přešovice	Dubský, B. 1937	M Strakonice, A 196/b	P
A 195	Putim	Michálek, J. 2011, BZO 2010, 592	M ČB, A 29092-29110	N
A 196	Radčice	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 3297	P
A 197	Radčice	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 3281	P
A 198	Radčice	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 3293	P
A 199	Radčice	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 4284	P
A 200	Radčice	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 4303	P
A 201	Radonice	Venclová, N. 1990, 246	M ČB, A 1922/58	N
A 202	Radošovice u ČB	Zavřel, P. 2007, BZO 2008, 677	M ČB, A 28242	P
A 203	Rakovice	Debnar, A. 1999, BZO 2002, 239	U nálezce, p. Debnar	N
A 204	Rakovice	Debnar, A. 1999, BZO 2002, 239	U nálezce, p. Debnar	N
A 205	Ráztely	Debnar, A. 1999, BZO 2002, 240	U nálezce, p. Debnar	N
A 206	Rataje u Bechyně	Zavřel, P. 2012, BZO 2011, 1058	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 207	Rataje u Bechyně	Zavřel, P. 2012, BZO 2011, 1058	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 208	Rataje u Bechyně	Zavřel, P. 2012, BZO 2011, 1058	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 209	Rataje u Bechyně	Zavřel, P. 2012, BZO 2011, 1058	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 210	Rojice	Venclová, N. 1990, 247	M Písek, inv.č. 85a	N
A 211	Rojice	Venclová, N. 1990, 247	M Písek, inv.č. 85b	N
A 212	Rojice	Venclová, N. 1990, 247	M Písek, inv.č. 85c	N
A 213	Rybova Lhota	Venclová, N. 1990, 247	M Tábor, inv.č. 737	N
A 214	Rybova Lhota	Venclová, N. 1990, 247	M Tábor, inv.č. 740	N
A 215	Rybova Lhota	Venclová, N. 1990, 247	M Tábor, inv.č. 738	N
A 216	Rybova Lhota	Venclová, N. 1990, 247	M Tábor, inv.č. 739	N
A 217	Rybova Lhota	Venclová, N. 1990, 247	M Tábor, inv.č. 736	N
A 218	Řepeč	Venclová, N. 1990, 248	M Tábor, inv.č. 605	N
A 219	Sedlec u Temelína	—	zatím není uložení	P
A 220	Sedlec u Temelína	Michálek, J. - Zavřel, P. 1991, BZO 1991-2, 316	M Písek, A 10914	P
A 221	Sedlec	—	zatím není uložení	P
A 222	Sedlec	—	M ČB, A 29501	P
A 223	Sedlec	—	M ČB, A 29564	P
A 224	Sedlec	Venclová, N. 1990, 248	M Tábor, inv.č. 582	N
A 225	Senožaty	Venclová, N. 1990, 248	—	N
A 226	Sepekov	Venclová, N. 1990, 217	NM, inv.č. 48485	N
A 227	Skalice nad Lužnicí	Prokop, V. 2007, BZO 2007, 276	U nálezce, p. Prokop	N
A 228	Skály	Michálek, J. 1977, BZO 1976-7, 131-2	M Písek, A 7280	P
A 229	Slavče	—	M Strakonice, A 1919	P
A 230	Smetanova Lhota	Frohlich, J. 1987, BZO 1986-7, 179	M Písek, A 7865	P
A 231	Sobětice	Venclová, N. 1990, 248	M ČB, A 1923/58	N
A 232	Spolí	Chytráček, M. et al. 2015, 11	—	N
A 233	Staré Prachatice	—	M Strakonice, A 2970	P
A 234	Staré Sedlo	Venclová, N. 1990, 217	—	N
A 235	Strakonice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 562	M Strakonice, A 2344	N
A 236	Strakonice	Michálek, J. 2006, BZO 2006, 324	M Strakonice, A 4827 - A 4864	P
A 237	Strakonice	Michálek, J. 2006, BZO 2006, 198	M Strakonice, A 2783	P
A 238	Strakonice	Venclová, N. 1990, 249	M Strakonice	N
A 239	Strakonice	Venclová, N. 1990, 249	M Strakonice	N
A 240	Strakonice	—	M Strakonice, A 4397	P

č. artefaktu	lokalita	literatura	uložení	poznámka
A 241	Strakonice	Michálek, J. 2006, BZO 2006, 324	M Strakonice, A 4835	P
A 242	Strakonice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 562	M Strakonice, A 2651	P
A 243	Strakonice	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 562	M Strakonice, A 1982	P
A 244	Strakonice	Boušek, J. 1991, BZO 1990-2, 336-7	M Strakonice, A 2651	P
A 245	Strakonice	Michálek, J. 1987, BZO 1986-7, 192	M Strakonice	P
A 246	Strunkovice	HLAS 1472/1995 ARÚ Praha	—	N
A 247	Strunkovice	Kudrnáč J. 1997, Výběr 34, 89-94	—	N
A 248	Strunkovice	Venclová, N. 1990, 216-283	—	N
A 249	Strunkovice	Michálek, J. 1996, AVJČ 9, 16-17	M Strakonice, A 3965	N
A 250	Svatonice	Venclová, N. 1990, 249	NM, inv.č. 13545	N
A 251	Svatonice	Venclová, N. 1990, 249	NM, inv.č. 13545	N
A 252	Škvořetice	Venclová, N. 1990, 250	—	N
A 253	Štěkeň	—	M Strakonice, A 4137	P
A 254	Temelínec	—	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 255	Temelín	Venclová, N. 1990, 250	M ČB, A 14820	N
A 256	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 132	N
A 257	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 133	N
A 258	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 134	N
A 259	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 135	N
A 260	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín	N
A 261	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 136	N
A 262	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 137	N
A 263	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 138	N
A 264	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 139	N
A 265	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 140	N
A 266	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 141	N
A 267	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 142	N
A 268	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 143	N
A 269	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín	N
A 270	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 144	N
A 271	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín	N
A 272	Těšínov	Venclová, N. 1990, 250-1	M Protivín, inv.č. 145	N
A 273	Těšínov	—	zatím není uložení	P
A 274	Těšínov - Krč	Venclová, N. 1990, 279	M Písek, A 1081	N
A 275	Těšínov - Krč	Venclová, N. 1990, 279	NM	N
A 276	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 277	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 278	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 279	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121001	N
A 280	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121005	N
A 281	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1961-D	N
A 282	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1961 F	N
A 283	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 10/64-38	N
A 284	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 10/64-38	N
A 285	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1971-0	N
A 286	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1975-A2	N
A 287	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 76	N
A 288	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 289	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 290	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 291	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121007	N
A 292	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1965 A	N
A 293	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 65-Z-V	N
A 294	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 75-A	N
A 295	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 76-4	N
A 296	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 76-5	N
A 297	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 298	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121003	N
A 299	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121004	N
A 300	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 121006	N

č. artefaktu	lokalita	literatura	uložení	poznámka
A 301	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 141489	N
A 302	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 14190	N
A 303	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1961-B	N
A 304	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1961-E-1	N
A 305	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1961-E-2	N
A 306	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 62-C-1	N
A 307	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 1962-C	N
A 308	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 62-E-2	N
A 309	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 65-Z-V	N
A 310	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 65 A	N
A 311	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 65 A	N
A 312	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 67	N
A 313	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 68-B	N
A 314	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	NM, inv.č. 10/69-57	N
A 315	Třísov	Venclová, N. 1990, 279-81	—	N
A 316	Údraž	Venclová, N. 1990, 253	M Písek, inv.č. 426	N
A 317	Údraž	Venclová, N. 1990, 253	M Písek, inv.č. 426	N
A 318	Údraž	Venclová, N. 1990, 253	M Písek	N
A 319	Varvažov	Venclová, N. 1990, 253	NM, inv.č. 62997	N
A 320	Varvažov	Venclová, N. 1990, 253	NM, inv.č. 62998	N
A 321	Varvažov	Venclová, N. 1990, 253	NM, inv.č. 62999	N
A 322	Varvažov	Venclová, N. 1990, 253	NM	N
A 323	Velká Turná	Venclová, N. 1990, 254	M Písek, inv.č. 479	N
A 324	Velká Turná	Venclová, N. 1990, 254	M Písek, inv.č. 478	N
A 325	Vlhavy	HLAS 2086/1992 ARÚ	M ČB, A 26634	P
A 326	Vodňany	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 562	M ČB, A 22640	P
A 327	Vodňany	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice, A 3461	N
A 328	Vodňany	Michálek, J. 1997, 2-37	M Strakonice	N
A 329	Volyně	Břicháček, P. 1979, BZO 1978-9, 151	ARÚ Plzeň, P 15/79	N
A 330	Záboří	Zavřel, P. - Vopátek, Z. 2001, BZO 2001, 391	M ČB, 25314	N
A 331	Zbislav	Venclová, N. 1990, 255	—	N
A 332	Zbudov	Zavřel, P. 2003, BZO 2004, 382	M ČB, A 25790	P
A 333	Zliv	Zavřel, P. 2013: BZO 2012, 1236	M ČB, zatím bez inv.č.	P
A 334	Žďár - Tálín	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 562	M Strakonice, A 2573	N
A 335	Žichovec	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 563	M Strakonice, A 2931	N
A 336	Žichovec	Michálek, J. - Venclová, N. 1994, 563	M Strakonice, A 2930	N