



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta**

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Pravěké sklo v jižních Čechách
Autor/ka práce:	Barbora Ferenczová
Vedoucí práce:	PhDr. Jan John, Ph.D.
Oponent/ka práce:	PhDr. Natalie Venclová, DrSc.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky				x	

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce				x	
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka si stanovila proveditelné cíle i přiměřené metody práce. Studium materiálu a jeho závěry vycházejí z ověřitelných dat. Soupis nálezů (tab. 1, 2 a 4) je detailní a poskytuje základní informace. Výsledky chemické analýzy jsou předloženy a interpretovány.

Z metodologického hlediska považuji za přínosnou ideu využití chemického složení skel pomocí metody XRF (RFA). Autorka však zřejmě nekonzultovala detaily jejího použití s odborníkem (nebo to alespoň neuvádí), což se odrazilo na nevěrohodných výsledcích. Získaná data příliš neodpovídají výsledkům jiných analýz skel provedených touto nebo jinými metodami, snad proto, že analýzy byly prováděny na neočištěném korodovaném povrchu skleněných předmětů, jehož chemismus je jiný než v případě nekorodovaného skla. Nicméně je třeba ocenit, že autorka je si vědoma významu chemické analýzy archeologických skel a sama se o ni pokusila, včetně snahy odlišit skla jiných období.

Autorka hojně využívá grafy ilustrující frekvenci nálezů, typologickou a chronologickou strukturu nálezového fondu atd. Srovnání jednotlivých lokalit a regionů může být přínosné, nemá však velkou vypovídací hodnotu, jsou-li použité soubory nesrovnatelné kvantitativně nebo chronologicky, což se bohužel vícekrát přihodilo. Napříště by se autorka měla vyvarovat věcných chyb, kterých je tu velké množství a vznikly nepozorným výkladem nebo nesprávným překladem studovaných textů (např. dekoloranty nezbarvují skla do bíla; nikoli skleněné, ale fajánsové korálky se vyskytují od starší doby bronzové; morfologické vlastnosti korálků a náramků nelze označovat jako výzdobu). Není možné vycházet při interpretacích ze zjednodušujících pragmatických představ (např. že vlnice se na korálcích objevují proto, že je to jednoduše proveditelný typ výzdoby; korálky s lineární výzdobou mohly mít - na rozdíl od kruhové výzdoby - spíše estetickou funkci; fialová barva byla výrobně příliš komplikovaná).

Oceňuji tabelární výstupy z databáze. Chybějí však detailnější popisky k tabulkám. Tab. 2: název „Soupis ostatních nálezů skla“ nevystihuje obsah: tabulka zahrnuje surové sklo, slitky, ale také fragmenty nádob, roztavené prstencové korálky atd. Ty patří do tab. 1, která se nazývá „Soupis veškerých skleněných artefaktů“. Nerozumím názvům polí v tab. 1: „datace“ a přesnější datace“ se mohou diametrálně lišit, srv. např. artefakt A51. Na mapách postrádáme čísla nálezů.

Je nezbytné opravit špatné odborné termíny (namátkou: skleněná výroba místo sklářská; skleněné předměty nemohou být opálené, ale žárem poškozené, natavené atd.). Použitá literatura by měla být obohacena např. o Březinová et al. 2013 (Slovenská archeológia). Jazyková úroveň je nízká, s chybami interpunkcí a gramatikou.

Závěrem je možné konstatovat, že autorka věnovala práci velké úsilí a shromáždila obsáhlý soubor dat, který může být přínosem ke studiu pravěkého sklářství.

Práci doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – ~~NEVYHOVĚL/A~~

18.8.2017



Natalie Venclová

Datum

Podpis