



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Středověké zvonářství. Zvonářství a archeologie ve středověku a raném novověku v Čechách
Autor/ka práce:	Martin Rychlík
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc.
Oponent/ka práce:	Mgr. Karel Kašák

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>Nelze hodnotit</b>
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Naplnění zadání bakalářské práce	x				
Interpretace výsledků	x				
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>Nelze hodnotit</b>
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bakalářská práce studenta Martina Rychlíka na téma zvonařství a archeologie zvonařské výroby ve středověku a novověku v Čechách odpovídá rozsahu bakalářského studia více než dostatečně. Student využil dostupnou literaturu efektivně a v maximální míře. Práce se získanými daty a údaji a jejich následné vyhodnocení svědčí o kvalitně zpracovaném tématu. Co se týká obsahové stránky práce nelze jí tedy nic vytknout.

Téma práce je svým obsahem překvapivě velice široké. Student se snažil o jistý nástin všech procesů zvonařství, výrobou zvonů počínaje a jejich nálezy konče. Jak autor práce sám správně uvádí v kapitole 11. Syntéza, je hlavním problémem nedostatku informací stav bádání. Zde je třeba zmínit velké množství nálezů zvonů, které však nebyly učiněny standardním archeologickým výzkumem a nacházejí se ve sbírkách muzeí. Kapitoly vážící se k hmotným pramenům (konkrétně k nálezům zvonů) by jistě stály za samostatnou práci a její analytické vyhodnocení. To však neznamená, že by se Martin Rychlík určitému segmentu nálezů neměl ve své práci věnovat. Autorem uvedené nálezy jsou, vzhledem k rozsahu práce, pro jejich určité vyhodnocení dostačující. Zvonařství jako umělecký obor je v současné době popsáno, nejen díky historickým textům, velice dobře. Jeho odraz v archeologických pramenech je však stále ještě na prahu bádání. S narůstajícím počtem nálezů, hlavně zvonařských dílen, bude možné řešit otázky vztahu dílen a míst určení jejich výrobků mnohem lépe. Práce studenta Martina Rychlíka tak bude časem určitě přiřazena k počátkům syntézy archeologických dokladů zvonařského řemesla a umění u nás.

Po formální stránce lze práci hodnotit výborně až chvalitebně, a to kvůli menším stylistickým a gramatickým nedostatkům. Co se týká členění práce, bylo by vhodnější upravit pořadí odstavců v kapitole 2. Zvon. Například odstavec 2.4. Funkce a význam by měl kapitolu spíše uvádět a odstavec 2.3. Zvonovina by se lépe hodil do kapitoly Technologie. Z gramatického hlediska je důležité dbát na správnost shody podmětu s přísudkem a interpunkci.


**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A**

P. B. 2017

Datum



Podpis