

Věc: Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Středověké zvonařství. Zvonařství a archeologie ve středověku a raném novověku v Čechách

Autor: Martin Rychlík

Archeologický ústav FF JU v Českých Budějovicích
r. 2017

Volba tématu

Zvolené téma se věnuje dějinám výroby a hmotné kultury se specifickým zaměřením na středověké a raně novověké zvonařství v Čechách. Cílem práce je posoudit movité i nemovité doklady výroby a používání zvonů prostřednictvím archeologických nálezů.

Téma se vztahem k mnoha dalším vědním disciplínám (kampanologie, dějiny techniky ad.) lze v oboru archeologie chápat jako badatelsky závažné a nadregionálně významné.

Obsah a metodologie

Protože se autor v předložené práci pokusil shrnout a vyhodnotit stávající archeologický nálezový fond, související se středověkým a raně novověkým zvonařstvím v Čechách, podal nejprve v úvodních kapitolách obecný přehled o morfologii, typologii a chronologii zvonů a přehled o dějinách zvonařství z pohledu historického, ikonografického a technologického (kap. 1-7). Zároveň poukázal na výsledky kampanologického bádání jako specifické vědní subdiscipliny včetně uvedení příkladů, v jakém prostředí a k jakým účelům byly zvony používány. V následujících částech kriticky pojednal o současném stavu archeologických nálezů kovových i keramických zvonů a zvonků na našem území (kap. 8) a podrobněji prezentoval relikty zvonařských dílen, objevených v Čechách při archeologických výzkumech.

Nevelký počet dochovaných movitých i nemovitých dokladů mu umožnil provést podrobnou a kvalitní analýzu, v níž prostřednictvím své metodiky předvedl pokus o objektivní vyhodnocení a komparaci specifického materiálového souboru (zvonů) i jeho výrobního prostředí (dílen). V práci aplikoval metody deskripce a komparace při využití obecně přijaté kampanologické terminologie, morfologie a typologie. Jako vhodné lze hodnotit i využití jak slovního komentáře, tak i četných tabulkových statistik k objektivní interpretaci současného stavu archeologického poznání středověkého a raně novověkého zvonařství v Čechách.

K obsahové stránce práce lze shrnout, že díky kvantitativně nepřilíš rozsáhlému fondu, se autor mohl podrobně věnovat nemovitým i movitým archeologickým nálezům, tyto faktograficky detailně prezentovat, analyzovat i

komparovat. Tím práce podává téměř kompletní přehled o kampanologické problematice z pohledu archeologie na našem území.

Forma bakalářské práce

Absolventská práce obsahuje 91 stran textu, 5 stran pramenů a odborné literatury, 55 z literatury převzatých obrazových příloh, 21 tabulek a 10 grafů. Rukopis splňuje požadavky na rozsah bakalářské práce.

Posuzování formální stránky bakalářské práce zahrnuje vedle koncepce a členění i pohled na nezákladnější složky psané odborné stati. Sem patří vedle gramatiky a stylistiky také odkazový aparát a oborová terminologie.

Práce je přehledně členěna, je čtivá a také přílohy jsou přehledné a srozumitelné. Bohužel je text zatížen nedostatky ve stylistice ¹ a gramatice ² včetně několika hrubých pravopisných chyb. Je škoda, že autor věnoval menší pozornost odkazovému aparátu, neboť v textových citacích (v závorkách) jsou uváděny nejméně 27x (!!!) tituly, které nejsou vůbec zastoupeny v seznamu literatury a další jsou uvedeny špatně nebo odlišně v textu a seznamu a obtížně se tak dohledávají ³.

Závěrečné zhodnocení

Martin Rychlík prokázal dobrou znalost zájmové problematiky, a to jak v obecnější rovině v evropské kampanologii, tak i v jím vybraném tématu archeologie a zvonářství ve středověkých a raně novověkých Čechách.

Práci doporučuji k obhajobě a přes pozitivní hodnocení obsahové stránky ji musím s ohledem na množství formálních nedostatků hodnotit známkou:

výborně mínus

V Českých Budějovicích 5. 6. 2017

doc. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc.

Otázky k obhajobě:

Jak lze začlenit archeologické poznatky o zvonářství do současného stavu kampanologického bádání? V čem vidíte přínos archeologie?

¹ častá „ich“ forma

² Pro jejich množství je nevypisuji jednotlivě, ale uvádím je modrou barvou v rukopisu

³ Manoušek 2005 (s. 19) a Manoušek 2006 v sezn. lit; Kern a kol. 2014 (s. 37) a v sezn. literatury vypsání všichni autoři; opakovaně u jména „Srovnal“ je uvedeno jméno bez „l“ (s. 38); „Beranová 2009“ (s. 44) má být asi Lutovský – Beranová 2009; jméno Jiřího Fröhliche je opakovaně uváděno jako Fröhlich“ (s. 48) atd.