



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Nedestruktivní výzkum vojenských táborů z konce druhé světové války v jižních Čechách východně od demarkační linie
Autor/ka práce:	Tomáš Pancíř
Vedoucí práce:	Jan John
Oponent/ka práce:	Pavel Vařeka

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Naplnění zadání bakalářské práce	x				
Interpretace výsledků	x				
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práce Tomáše Pancíře je zajímavým počinem z oblasti tzv. archeologie modernity, která se v našem prostředí stále ještě teprve etabluje. Samotné téma vzešlo z autorovy iniciativy a hluboký zájem o něj byl patrný i z aktivního přístupu ke shromažďování dat, práci v terénu a tvorbě textu. Při studiu vojenských táborů využil dle svých možností různých typů pramenů (archeologické, písemné, orální) i metod (povrchový, dálkový a geofyzikální průzkum). Domnívám se, že práce je cenná (i z hlediska dokumentace mizejících a opomíjených archeologických pramenů) a svým zaměřením novátorská.

Velmi dobrý dojem bohužel kazí občasné nepřesnosti strojopisu, např. automatické opravy velkých písmen po tečce (20. Století apod.). Podstatným nedostatkem je forma seznamu citované literatury. Ten kupodivu není řazen abecedně, a evidentně není kompletní (téměř to působí dojmem, jako by byla vynechána jedna strana seznamu). Větší péči by zasluhovaly i obrazové přílohy, některé obrázky mají zřejmě zdeformované proporce, u výstupů měření někdy chybí označení světových stran (obr. 26 a 30) a přesnější terminologie (GIS není program – s. 56, termín letecká archeologie neoznačuje výzkumy archeologizovaných letounů – s. 42).

Práci doporučuji k obhajobě a domnívám se, že by její formální nedostatky měl autor napravit publikací její upravené verze.

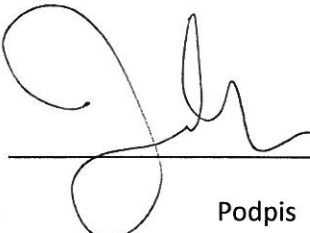
**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

VELMI DOBŘE

9. 6. 2017

Datum



Podpis