

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Šárka Kotzinová, Bohemistika – Anglický jazyk a literatura

Název práce: *Analýza jazykových prostředků v rubrice Objev přílohy Magazín DNES MF DNES*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Šárka Kotzinová v bakalářské práci rozebírá rubriku *Objev*.

Autorka pracuje s neologismy cizího původu, ne vždy jde však o neologismy, nýbrž o ustálené frazémy nebo o přísloví (viz kap. 7.1.1), které samostatně rozebírá v kap. 7.2. Kladně hodnotím autorčinu práci s anglickými neologismy, hybridními složeninami a neologismy kontextovými; příklady zkratk a zkratkových slov se do podkapitoly neologismy nehodí, zde by bylo na místě vytvořit podkapitulu novou. Hodnotný je rozbor syntaktické stránky rubriky.

Poznámky se týkají nedostatků při práci s citačními zdroji. V textu nejsou názvy publikací proloženy kurzívou (např. s. 7, 8, 16), v citacích je označování publikací také nedůsledné (s. 8). Některé odkazy pod čarou nejsou zarovnány do bloku (s. 16, 21, 28), mezi jinými jsou vynechány nadbytečné řádky (např. s. 17, 22, 35), tytéž odkazy se mnohdy opakují pod sebou v celém znění (např. s. 12, 15, 24). Na s. 27 chybí celý odkaz pod čarou, je pouze naznačen. V seznamu literatury se publikace stejného autora řadí od nejnovější po starší.

Na formální stránce práce je patrná také jistá nedůslednost. Kapitoly Úvod, Závěr, Seznam literatury nemají být číslovány. Nejsou dodrženy totožné mezery mezi textem a kapitolami. Autorka nechává i zbytečný prostor mezi jednotlivými kapitolami (např. s. 23 a 24, 25 a 26). Začátek kap. 2.1 (s. 8) je označen barevně, což je zřejmě chyba poslední úpravy. Na s. 32 mezi větami chybí tečka (*Některá slova si ponechala svou původní podobu Některá naopak...*). Na s. 32 není první řádek odsazen od levého okraje. Autorka by si měla dát pozor i na číslování kapitol, neboť na s. 38 se vyskytují dvě se stejným číslem (viz 7.3). Na s. 45 je podkapitola 9.6 bez textu, který následuje až na další straně. I přes tyto nedostatky je na práci znát autorčin zájem o problematiku.

Šárka Kotzinová se hlouběji věnuje obrazným pojmenováním, mnohdy našla opravdu zajímavé příklady a bylo znát, že se na jazykové prostředky pečlivě zaměřila. Vzhledem k citačním a formálním nedostatkům a určitým pochybením v praktické části práce hodnotím práci známkou dobře.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 22. května 2016.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------