

OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci: **Českokrumlovsko v době bronzové**

Autor: Stanislava Pavlíčková.

Studijní obor: Archeologie na Archeologickém ústavu Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Vedoucí práce: doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.

Bakalářská práce má 73 stran textu s vloženými grafy a tabulkami, a dále obrazovou přílohu, která obsahuje čtyři mapy a jedenáct obrázků. Z formálního hlediska splňuje všechny náležitosti původní absolventské práce.


Autorka si vytkla za cíl zhodnocení charakteru a intenzity osídlení z doby bronzové v regionu, který byl v rámci Čech po dlouhou dobu spíše na okraji zájmu archeologického bádání. Práce je rozdělena na několik částí. Po úvodních pasážích, které obsahují historii archeologického bádání (s. 9–12) a chronologii osídlení převzatou z nejnovějších prací (s. 12–13), následuje nástin přírodních podmínek zkoumaného regionu (s. 14–17). Po kapitole, ve které jsou představeny hlavní informační zdroje a metoda práce (s. 18–20) již následuje vlastní přehled lokalit z doby bronzové na Českokrumlovsku (s. 21–50). Zde je třeba ocenit snahu o vyčerpávající výčet dosavadních nálezů, i těch dosud nepublikovaných, a v některých případech i hodnocení jejich výpovědní hodnoty. Možná by v této kapitole bylo lepší, pro větší přehlednost, rozvržení po jednotlivých obdobích (starší, střední, mladší a pozdní doba bronzová) a ne podle typů lokalit a nálezů (výšinná sídliště, rovinná sídliště, pohřebiště, depoty kovových artefaktů a ojedinělé nálezy). Při hodnocení procentuálního zastoupení jednotlivých typů artefaktů v depotech ze starší doby bronzové (graf č. 4 na s. 40) by asi bylo vhodné počítat s depotem jantarových korálek z lokality Dívčí Kámen jako s jedním nálezem jantaru, protože se tím zcela změní výsledný poměr procentuálního zastoupení typů předmětů. Tento depot by si svým významem zasloužil spíše srovnání a zasazení do kontextu ostatních nálezů jantaru ve starší době bronzové na našem území (viz *Ernée 2012*). Dále je třeba opravit tvrzení na s. 49–50 (tab. č. 12, graf č. 10) a na s. 54, že v mladší a pozdní době bronzové jsou v ojedinělých nálezech nejvíce zastoupena „bronzová“ žebra. Vzhledem k tomu, že měděná žebra jsou datována výhradně do starší doby bronzové, je nutné tento předmět zcela vypustit a tím se rovněž podstatně změní procentuální zastoupení jednotlivých typů předmětů ve skupině ojedinělých nálezů z tohoto období. V textu je také několikrát omylem místo měděná žebra uváděno „bronzová“ žebra (např. s. 49 a 61). V páté kapitole je provedeno vlastní zhodnocení charakteru a intenzity osídlení Českokrumlovska v průběhu doby bronzové (s. 51–54) a v šesté kapitole autorka porovnává zjištěné poznatky s výsledky bádání o době bronzové na území sousedního okresu Prachatice i celého regionu jižních Čech a všímá si vztahů k sousednímu hornorakouskému Podunají, především v souvislosti s předpokládanou důležitou komunikační trasou. Ta spojovala českou kotlinu s Podunajím a není vyloučeno, že kromě mědi se po ní na naše území dovážela i sůl (s. 55–63). Na s. 59 je omylem pozdní doba bronzová datována do stupňů Br D – Ha A.

Po stránce grafické by si práce zasloužila trochu větší pečlivosti při přípravě tabulek a obrazových příloh. Příznivý dojem z práce jako celku bohužel trochu kazí překlepy (např. na s. 15 grafické horniny místo grafické nebo na s. 58 v tab. 15 Zábrdlí místo Zábrdí) a drobné jazykové nedostatky slohové i gramatické. Vzhledem ke shromážděnému počtu lokalit a nálezů by si práce nepochybně zasloužila obsáhlejší obrazovou přílohu s kvalitními kresbami a fotografiemi.

I přes výše zmíněné dílčí nedostatky, které jsou dle mého názoru výsledkem časové tísně při dokončování práce, autorka prokázala dostatečné schopnosti v práci s literaturou i hmotnými archeologickými prameny. Předložená práce představuje kvalitní základ, na kterém je možné dále stavět.

Bakalářskou práci Stanislavy Pavlíčkové navrhuji ohodnotit známkou **velmi dobře**.

V Prachaticích dne 2. 6. 2016



Mgr. Ing. Marek Parkman

Použitá literatura:

Ernée, M. 2012: Jantar v české únětické kultuře – k počátkům jantarové stezky, Památky archeologické 103, 71–172.