

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Grenzüberschreitende Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Tschechien am Beispiel des Bezirkes Süd- und Westböhmen und des Bezirkes Niederbayern – Projekt Gastschuljahr
Autor/ka práce:	Ludmila Hejnová
Vedoucí práce:	Anja Edith Ference, M.A., Ph.D.
Oponent/ka práce:	Doc. Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků	x				
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce	x				
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					x

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Eine zu jeder Zeit überzeugende Arbeit, die strukturell wie inhaltlich gelungen ist. Die Relevanz des Themas im Studiengang braucht nicht eigens zu erwähnt werden. Die Verfasserin ist den selbst gesetzten Zielen jederzeit gerecht geworden und hat sie auch sprachlich auszudrücken vermocht.

Schon die Einleitung ist mustergültig, besser kann man das nicht machen. Dann werden übersichtlich und korrekt die notwendigen Sachinformationen gegeben, um diese dann in den Analysen mit den Betroffenen, Teilnehmern des Projektes zu verifizieren. Die Bibliographie ist sorgfältig und übersichtlich – leider wird dort der „Zukunftsfonds“ fast schon konsequent falsch geschrieben.

Frage:

Eine methodische Sache: natürlich ist der Leser auf die „Ehrlichkeit“ der Verfasserin angewiesen, was die Auskünfte der Beteiligten angeht – die aus datenrechtlichen Gründen nicht abgedruckt, also auch nicht verifizierbar sind. Hat die Verfasserin diese Problematik reflektiert?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

31. 5. 2016

Datum

Podpis