

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce**

Autor práce a studijní obor: **Matěj Mayer, BOH**

Název práce: **Analýza běžné mluvy v obci Zliv**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Havrda**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření:

Předložená dialektologicky zaměřená práce se zaměřuje na analýzu každodenní, běžné mluvy v obci Zliv na Českobudějovicku. Matěj Mayer pro sběr jazykového materiálu využil osvědčenou metodu zvukového záznamu monologického projevu šesti vybraných komunikantů nejstarší, střední a nejmladší generace, již se rekrutovali především z jeho rodinného okruhu. Získané komunikáty, jejichž částečný přepis autor v příloze bakalářské práce uvádí, podrobil zevrubné fonologické, morfologické i lexikální analýze.

Na Mayerově studii oceňuji skutečnost, že hned v úvodu si přehledně formuluje výzkumné hypotézy a zároveň připojuje i svou osobní motivaci pro výběr tématu závěrečné práce. Příznakové obecněčeské, příp. jihozápadočeské (inter)dialektální rysy, jež uměřeně shrnuje v části teoretické, pak přehledně a především jednotným způsobem aplikuje při analýze komunikátů napříč všemi třemi generacemi. Kladné hodnocení rovněž zasluhují

závěry práce, jež potvrzují či vyvracejí autorem předpokládanou distribuci jednotlivých jazykových jevů u sledovaných respondentů, třebaže Matěj Mayer přiznává, že se ne vždy (z pochopitelných důvodů ovlivněných šíří výzkumného vzorku) podařilo všechny žádoucí jevy v nahrávkách zachytit. Na úplný závěr práce se diplomant dokonce zamýšlí nad budoucí životností některých ve Zlivi doložených dialektismů, což je skutečnost v bakalářských pracích nepříliš často viděná.

Jistých nedůsledností se však autor dopouští v rovině formálního ztvárnění práce. Nejnápadnějším přešlapem, jenž se prolíná celou studií, je nedodržení jednotného patkového fontu (Times New Roman) a jednotné barvy písma v některých nadpisech a podnadlech. Drobná chyba se vloudila i při generování obsahu práce, jenž v desetinném třídění obsahuje jednu nelogickou duplicitu – po podkap. 2.1.2 následuje 2.3.3. Za zvážení by jistě stála formální realizace bibliografické poznámky odkazující na užitý webový zdroj (srov. např. 9, 13) – v této podobě ji považuji za poněkud nekompletní. Třebaže respektuji Mayerův osobitý idiolekt, některé jeho lexikální či syntaktické formulace již sklouzávají ke kolokvialismům – srov. „**Zlivák**“ (7) jako označení obyvatele města; vyjádření „*Situaci tedy vzal do rukou můj otec...*“ (33) či „*Otec dělá jako koníček novináře...*“ (33). Jiné syntaktické nedostatky jsou spíše projevem stylizační neobratnosti: „*Jakožto kovaný Zlivák jsem měl tu možnost, že jsem všechny vhodné kandidáty našel v osobách své rodiny...*“ či vznikly zjevně z nepozornosti: „*Ve své bakalářské práci jsem se rozhodl věnovat [se] analýze běžné mluvy...*“ (7); „*Může totiž docházet k tomu, že nahrávaná osoba stylizuje a snaží se vylepšovat svůj projev.*“ (25). Častým nešvarem, jehož se Matěj Mayer dopouští, je uvádění poměrně dlouhých převzatých výkladů do uvozovek, třebaže se zjevně nejedná o doslovnou citaci zdroje, ale o diplomantovu parafrázi (srov. např. 10, 12, 16, 18, 22). Autor se neubrání ani několika překlepům – „**rozdělana**“ místo rozdělena (7), „**byl způsobem**“ místo byl způsoben (11), „**v lesních**“ místo v lesích (14), „**na zaznemaných**“ (49) či „**vykytlo**“ (51). Drobné formální nejednotnosti a několik překlepů najdeme i v seznamu literatury. Ojedinělý nedostatek představuje pravopisná chyba ve slovech „**hláskoslový**“ a „**tvaroslový**“ (8).

Z diplomantovy práce je patrné zaujetí pro pečlivě provedený dialektologický výzkum v jeho domovské obci, jenž představuje nejen cenný příspěvek k poznání běžné mluvy, ale díky nastíněnému přehledu mikrotoponym (třebaže tento jen volně souvisí s tématem bakalářské práce) se otevírá cesta pro potenciální návazný onomastický výzkum v okolí Zlivi.

Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 28 uvádíte jako jednu z pořadacích kategorií „**Pomocné sloveso spisovné (sme/sem)**“. Z příslušných dokladů si však nejsem jist, na čem onu spisovnost zakládáte.
- 2) Jinde (např. na str. 30) sledujete **fonetickou realizaci skupiny „sh“**. Jak se tento výslovnostní rys nazývá? Je tato výslovnost na území českých nářečí v širším slova smyslu unifikovaná či teritoriálně podmíněná?
- 3) Taktéž na str. 30 zavádíte následující kategorie:
„**Sjednocení L a I sg.**“
„**Sjednocené tvary v nominativu pl. u adjektivního skloňování**“
„**Koncovka (e/a/i)ma v instrumentálu pl.**“
Pokuste se všechny tyto pouze naznačené mluvenostní jevy podrobněji popsat a zařadit je do kontextu dosavadní odborné literatury. (Neobeznámený recipient by mohl mít potíže poznat, o jaké rysy se přesně jedná.)
- 4) Na str. 31 uvažujete nad „**Jihozápadočeskou intonací na konci věty: ne**“. Jedná se skutečně o nějaký specificky jihozápadočeský intonační rys? Jak obecně tomuto koncovému „ne“ říkáme?

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích: 9. 6. 2017



.....
podpis oponenta bakalářské práce