

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce**

Autor práce a studijní obor: **Matěj Mayer, BOH**
 Název práce: **Analýza běžné mluvy v obci Zliv**
 Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření:

Matěj Mayer ve své bakalářské práci analyzuje běžnou mluvu domovské obce Zliv. V úvodních částech nejenže prokázal znalost lokální historiografické a odborné dialektologické literatury, ale také zdárně potencionálního čtenáře seznamuje s místními etnografickými zvláštnostmi – okolím je obec nazývána Mrkvanovem a její obyvatelé Mrkvané či Mrkvani – a také s místními toponymy (např. germanismy jako *Hobizna*, *Hojdy* či *Štumbík*) či s etymologickým výkladem názvu samotného městečka. Zařazení lokálních toponym, resp. antroponym jako kontext apelativního materiálu hodnotím velmi pozitivně a autoři dalších bakalářských a diplomových prací by se mohli takovým pojetím v budoucnu inspirovat.

Fonetický, morfologický rozbor mluvy tří generací považuji za standardní. Za zmínku stojí např. zdařilá analýza konkurenční výslovnosti většinového *mň* a zde důsledně užitého *mj* či dosud živá opozice G sg. f. vůči D. a L. sg. f. u zájmen a adjektiv (viz také Závěr). Nadprůměrná je pak zvláště lexikologická část, již Mayer zpracoval formou jednoduchého slovníčku. Osobité dělení na slovní zásobu autorem osvojenou a na lexikum neznámé poskytuje čtenáři cenný vhled do obecněčeského a jihozápadočeského úzu Mayerovy rodiny.

Rovněž v tomto ohledu je jeho práce výjimečná. Je jen škoda, že autor neuvedl několik takových příkladů do Závěru.

Struktura práce je jasná, výkladový styl srozumitelný. Přestože analýza pracně sebraného nářečního materiálu odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce, lze autorovi vytknout některé dílčí nedostatky. Na s. 28 slovesný tvar *mejou* či na s. 49 *umeješ* není výsledkem diftongizace *y* na *ej*. Jedná se o alternaci samohlásek *kryje / kreje* a *myje / meje* (viz ČJA 4, s. 442, 445), z nichž druhé je typické pro českou oblast, první pro Moravu a Slezsko. (Specifičtější je oblast zhruba odpovídající tzv. Doudlebsku, které však do Zlivi již nezasahuje.) Slovesnými tvary *musí, nosí* či N pl. *bosí* není možné dokládat neprovedenou jihozápadočeskou diftongizaci (typ *vožík*). Mayer dále tvrdí, že u nejstarší generace nenachází doklady pro jihozápadočeskou tvarotvornou adjektivní a zájmennou příponu D a L sg. f. *-ej*. Po důkladném rozboru přepisů je však možné uvést několik případů tohoto jevu: *v takovej dobjě* (s. 55, ř. 10), *na jednej půlce* (s. 56, ř. 41), *řeznictví na Prašskej* (s. 59, ř. 130). Na s. 31, 37 a 43 autor v nadpisu používá neexistující termín *obecněčeská skupina*, přičemž lze pouze mluvit o skupině české, nebo obecné češtině.

Z formálních nedostatků lze upozornit na občasné stylistické a pravopisné nedostatky, přestože je třeba podtrhnout, že Mayerův styl doznal v průběhu psaní BP značného zlepšení. Autor na s. 23 například nadbytečně opakuje substantivum *kojce*. Na s. 34 se vyskytne nenáležitá forma *obecně český rozbor*, který nicméně neodkazuje k češtině obecně, ale k obecné češtině, a tedy by mělo být *obecněčeský*. V textu se vyskytují také občasné nedostatky stylistické: *Velký přínos zaznamenala také Irena Bogoczová a její Textová opora ...* (s. 17), *Zaznamenaná takováto slova byla jen dvě:* (s. 50) apod. Za nedostatek považují rovněž fakt, že autor u zkrácených internetových zdrojů neuvádí rok vydání publikace (viz copyright textu dole na webové stránce; např. s. 45, 46).

I přes uvedené výhrady lze hovořit o kvalitní bakalářské práci, v níž autor prokázal schopnost analyzovat mluvený jazyk a představil dialektální sondu oblasti, která nebyla v posledních desetiletích zpracována. Jeho bakalářskou práci považují s ohledem na výše zmíněné za nadprůměrnou.

Závěr: Mayerovu bakalářskou práci rád **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích: 9. 6. 2017



.....
podpis vedoucího bakalářské práce