

Martin ŠÍBA, Časopis Příbramský Atom a jeho rozbor, aneb čtvrtstoletí dobývání uranu v regionu Příbram ve světle novinových článků a výpovědi pamětníků, Bakalářská práce FF JU, České Budějovice, 66 s. včetně příloh

Posudek oponenta bakalářské práce

Na základě novinových článků a výpovědí pamětníků se Martin Šíba pokusil přiblížit život příbramských horníků v době reálného socialismu. V kontextu městských dějin detailně nastínil historii místní důlní činnosti. Popisným způsobem doložil také vznik a vývoj Uranových dolů Příbram. Bohužel, uvedený text zbytečně zatěžují doslovné citáty převzaté z časopisu „Příbramský Atom“. Množství statistických údajů je prezentováno v textu slovně. Škoda, že je autor nepublikoval raději formou tabulek (počty pracovníků, údaje o těžbě, hloubka šachet).

Třetí kapitola je věnována okolnostem vydávání příbramského hornického tisku (mj. časopis Sbiječka). Hlavním informačním zdrojem prováděného výzkumu se stal „Příbramský Atom“, u kterého byly připomenuty hlavní tematické okruhy včetně dílčích rubrik. Škoda, že autor předložené bakalářské práce jen popisným způsobem zrekapituloval obsah jednotlivých čísel hornického časopisu. Vůbec se nepokusil o hlubší analýzu sdělovaných informací. Případnému čtenáři následně nemůže být jasné, která rubrika byla vnímána jako primární či sekundární. Škoda, že kvantitativní metody bylo použito jen v jednom případě – u článků popisujících úrazy (s. 39). Martin Šíba si vystačil pouze s výčtem témat či obsahu otiskovaných rubrik, aniž by se pokusil o hlubší analýzu nashromážděných informací.

Na základě předložené bakalářské práce je patrné, že autor svědomitě procházel všechna čísla vydaných ročníků, tj. provedl heuristiku. Bohužel, hlubší kritika a interpretace už nebyla předmětem jeho zájmu. Předložená bakalářská práce postrádá zařazení zmiňovaných událostí do širšího kontextu. Martin Šíba podal výčet témat, kterým byla věnována pozornost, aniž by se zajímal o četnost výskytu jednotlivých zpráv. Navíc si nekladl otázku, proč některým událostem domácího či světového charakteru byla věnována pozornost, zatímco jiné zůstaly bez povšimnutí závodních redaktorů. Nicméně, nelze autorovi upřít, že do určité míry, byť jenom popisným a nikoliv analyticky dokázal na základě zvoleného periodika postihnout „určité střípky“ ze soudobé každodennosti.

Z formálního hlediska postrádám řádnou úpravu tabulek (mj. chybí očíslování). Velice zajímavé mi připadá dílčí shrnutí vývojových tendencí a proměn vnitřní a obsahové struktury časopisu (s. 41-43). Škoda, že se doslova „ztrácí“ v rámci vnitřního členění celé práce, resp. pod označením kapitoly č. IV (Rozbor časopisu Atom). Spíše „appendix“ a nikoliv avízovanou

„podstatnou část této bakalářské práce“ (s. 44) představuje kapitola č. V. nazvaná „výpovědi pamětníků“. Na základě předloženého textu je patrné, že zatímco heuristika byla provedena svědomitě, kritika a interpretace zde však opět chybí. Uvedené výpovědi tří pamětníků působí nesourodým dojmem. Martin Šíba nikde neuvádí, proč nebylo kontaktováno více osob. Bohužel, dílčí shrnutí této kapitoly (bez nadpisu, ztracené v textu) spíše nasvědčuje uplatnění ilustrativní metody.

Závěr představuje velké zklamání. Autor se zde spokojil pouze s výčtem dojmů týkajících se jeho vlastní práce. Zcela opomněl, že konečné shrnutí by mělo v první řadě obsahovat analytické zhodnocení dílčích výsledků prováděného výzkumu. Nejenom v případě závěru, ale také na základě vlastního textu je patrné, že bakalářská práce vznikala velmi rychle – „na poslední chvíli“. S ohledem k uvedeným okolnostem předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm ještě **VELMI DOBŘE**

V Třeboni 25. srpna 2017


doc. PhDr. Josef Grulich, Ph. D.