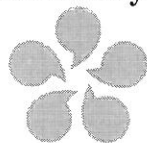


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Odsun Němců z Liberecka
Autor/ka práce:	Barbora Čihulová
Vedoucí práce:	PhDr. et PaeDr. Jirí Dvořák, Ph. D.
Oponent/ka práce:	PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x	
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)				x	
Interpretace výsledků				x	
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x		
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka předkládané bakalářské práce se podle svých slov pokusila „shrnout a zřehlednit“ fakta o odsunu Němců po roce 1945 z Liberecka tak, „aby vše bylo srozumitelné a přehledné i pro lidi, kteří navzdory svému zájmu o uvedené téma ale nejsou schopní či ochotní číst a dohledávat potřebná fakta v odborných publikacích“ (s. 7). Takto definovaný cíl se však z mého pohledu jeví v případě kvalifikační práce jako ne zcela dostačující. Navíc autorka ani tento „popularizující“ záměr nenaplnila – její práce totiž rozhodně není přehledná. Krom toho si nejsem zcela jistá, zda se Barbora Čihulová ve zvoleném tématu dobře orientuje a uvědomuje si všechny historické souvislosti. K této domněnce mě přivádí mimo jiné její konstatování, že situace na Liberecku byla v poválečných dnech složitější než ve zbytku republiky, neboť „většina německých obyvatel na Liberecku byli starousedlíci, jejichž rodiny žijí v Liberci již několik generací“ (s. 45). Cožpak v jiných oblastech s většinovým německým obyvatelstvem byla situace odlišná?

Ne zcela dobře promyšlená je rovněž struktura práce. Problematické je z mého pohledu zejména zařazení kapitoly o výsledcích postupimské konference až za pasáže, pojednávající o jednotlivých internačních táborech na Liberecku, ačkoliv některá tato zařízení byla vybudována až v důsledku tzv. organizovaného odsunu. Poměrně neorganicky jsou zasazeny kapitoly o vzpomínkách Isy Engelmann a o Lužických Srbech. V textu samém pak působí rušivě citace deníkového záznamu Edvarda Beneše a rozhovoru téhož s britským novinářem (s. 15, 26) – texty mají spíše ilustrační charakter a snad by se hodily do příloh, do bakalářské práce jsou však vsazeny bez jakéhokoliv vysvětlení.

Problematická je i práce s odbornou literaturou – Barbora Čihulová víceméně přepisuje publikace Tomáše Staňka, Magdalény Bittnerové a Jiřího Padevěta, odkazy na další literaturu (byť seznam údajně využitých titulů je poměrně dlouhý) se v textu prakticky nevyskytují. Autorka navíc nedokázala vytěžit a do celku práce logicky vsadit ani jediný autentický pramen, s nímž pracovala – paměti Isy Engelmann.

V textu, který má slušnou grafickou úpravu, se objevuje několik překlepů, špatných předložkových vazeb či chyb v interpunkci, jejich množství je však ještě tolerovatelné.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

DOBŘE

24. květen 2017

PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.