

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce

Autor: Anna Novotná
Název práce: *Umění ve veřejném prostoru Českých Budějovic v letech 1948–1989*
Pracoviště: Ústav estetiky a dějin umění, Filozofická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
Vedoucí práce: Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

Anna Novotná svou bakalářskou práci zaměřila na výtvarná řešení veřejných prostranství města České Budějovice v období socialismu. Jak správně konstatovala v úvodu, téma umění ve veřejném prostoru, které vzniklo za vlády totalitního režimu, získává v posledních letech na značné oblibě, ne všechny projekty, které se na tuto oblast soustředí, jsou ale vědecké povahy. Jako příklad uvádí aktivity a publikační činnost zakladatele sdružení Vetřelci a volavky Pavla Karouse, jehož umělecký výzkum normalizačního umění v architektuře měl doslova iniciační vliv na vznik dalších regionálních iniciativ podobného zaměření.

Anna Novotná si je úskalí uměleckého výzkumu vědoma, proto zvolila klasický umělecko-historický postup, v němž se opírá o studium archivních pramenů, dobového tisku a literatury. Autorka zároveň dospěla k názoru, že rozsah bakalářské práce není schopen pojmut zhodnocení výtvarné výzdoby celého města, proto se rozhodla představit specifika českobudějovických realizací na šesti příkladech, jejich volbě předcházela plošný terénní výzkum. „*Hlavním kritériem byla různorodost (námět, materiál, funkce), ale také význam architektury, k níž se objekty váží a z jejíhož rozpočtu byly realizovány,*“ zdůvodňuje. S tímto postupem se zcela ztotožňuje.

Zpracována byla díla sochařů Břetislava Bendy (*Strana bojující/Vítězství u Stalingradu*), Stanislava Zadražila (*Odpočívající plavec*), Františka Mrázka (*Labuť, Malše II, Basketbalista*) a Zdeňka Vojty (*Pomník pařížské komuny*). Během výzkumu prokázala Anna Novotná schopnost práce s primárními i sekundárními zdroji, přičemž líčení ideologického pozadí vzniku děl působí nejpřesvědčivěji právě v pasážích, jež se opírají o dobové reflexe. Místy redundantní jsou naopak delší úseky věnované formálnímu popisu realizací. Za obzvláště důležité považují upozornění na materiálové řešení, technický stav děl a tematizaci jejich dostatečné či nedostatečné údržby. V práci bohužel chybí kapitola, která by přiblížila dlouhodobou strategii města České Budějovice v otázce investic do údržby a restaurování výtvarných děl ve veřejném prostoru z poválečného období, která úzce souvisí s evidencí, resp. pasportizací těchto prací, přičemž se nabízí i téma srovnání zdejší praxe s jinými městy. Autorka sice uvádí, že provedla terénní šetření, na jehož základě došlo k výběru analyzovaných děl, o jeho průběhu a výsledcích však čtenář není dostatečně informován. V tomto

ohledu se přitom nabízí celá řada otázek: Byl pořízen soubor fotografií? Byla díla zaměřena? Hodlá autorka v budoucnu svůj výzkum dále prezentovat? Pokud ano, jakou formou? Došlo k navázání spolupráce s městem, které by mohlo nasbíraný materiál dále využít?

Na úkor obsahové úrovně textu je bohužel jeho formální zpracování. Již v úvodním čestném prohlášení o původnosti bakalářské práce je chybně uvedeno, že jej autorka podepsala s ročním předstihem, použití kurzívy a uvozovek je arbitrární, citační úzus časopisu *Umění* není dodržován, místy chybí interpunkce a v neposlední řadě se zde objevuje nadstandardní množství pravopisných chyb či dokonce zkomolenin. Protože formální podoba textu musí naplňovat parametry závěrečné vysokoškolské práce, zohledňuji tento parametr ve svém celkovém hodnocení.

Otázky k rozpravě:

Jaká je strategie města v otázce údržby výtvarných děl, která tvoří součást architektury a veřejných prostranství z poválečného období?

Jaký průběh mělo terénní šetření a jaký je jeho výsledek? Byla pořízena fotodokumentace?

Nakolik souvisí technický stav místních výtvarných děl ve veřejném prostoru z období socialismu s institucemi, v jejichž majetku se nachází?

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

V Brně dne 29. 5. 2017



Mgr. Jana Kořínková