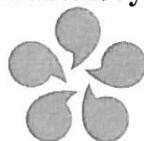


**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Geblieben – Deutsche in Prachatice/Prachatitz und Umgebung nach 1945
Autor/ka práce:	Filip Toušek
Vedoucí práce:	Doc. Dr. habil Jürgen Eder

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení aurora/ky		x			
<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu					
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					x
Samostatnost aurora/ky při zpracování práce	x				
Celkový přístup a aktivita aurora/ky	x				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Die Arbeit von Herrn Tousek ergänzt endlich einmal die vielen, die sich mit den Vertriebenen beschäftigen – er befasst sich nämlich mit denjenigen, die aus welchen Gründen auch immer nach 1945 in der Tschechoslowakei geblieben sind. Besonders wird die Arbeit auch dadurch, dass sie den abstrakten Zahlen und wissenschaftlichen Darstellungen eine ganz persönliche Ebene hinzufügt, die Gespräche mit Zeitzeugen, zum Teil aus der Familie stammend. Dieser Teil, also ab Punkt 6, ist sicher der interessanteste der Untersuchung. Natürlich sind auch die anderen Teile wichtig, weitgehend korrekt und ihrer Relevanz nach vorgetragen, freilich bekannt und in der Forschung bereitgestellt.

Was die Gliederung angeht, hätte ich viele kleinere Punkte zu größeren zusammengefasst, ein Punkt wie 5.1.zum Beispiel, oder auch 4.1.1-4.1.3, S. 25ff. In der Einleitung hätte man das Ziel der Arbeit noch etwas detaillierter formulieren können, Aber insgesamt ist die Studie gut strukturiert, logisch aufgebaut.

Sprachlich und was Rechtschreibung angeht, hat die Arbeit Schwächen, das ist unübersehbar, freilich nie so, dass man es als allzu sehr ins Gewicht fallend betrachten muß. In Abwägung mit dem soliden allgemeinen Teil und dem, wie ich finde, wirklich überzeugenden, sehr eigenständig erarbeiteten Teil über Prachatice und die Zeitzeugen, gebe ich aber noch ein „vyborne“ und empfehle damit die Arbeit zur Verteidigung zuzulassen.

Fragen:

1. Gab es in der Behandlung zwischen Deutschen und Österreichern Unterschiede oder nicht, S. 21f. – das ist, finde ich, ein bisschen unklar geblieben.
2. Was meint der Befragte Urmann mit „Ich bin Böhmerwälder“?

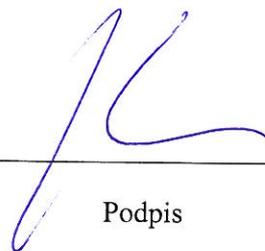
**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A**

4.6.2017

Datum



Podpis

