



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta**

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Archeologické nálezy jako pramen k dataci a rekonstrukci života na středověkých hradech (Předhradní věžovitá brána na hradě Zlenice u Senohrab)
Autor/ka práce:	Lukáš Slabý
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc.
Oponent/ka práce:	Ing. arch. Petr Chotěbor, CSc.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Naplnění zadání bakalářské práce		x			
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce Lukáše Slabého je věnována jedné stavbě – bráně předhradí hradu Zlenice. Poměrně úzké vymezení předmětu zájmu umožnilo autorovi soustředit se na detailní rozbor pozůstatků architektury i výsledků archeologického výzkumu, který byl na lokalitě proveden. Věnuje se podrobně získaným informacím, archeologickým nálezům a nálezovým okolnostem. Na tomto základě se pokusil nejen o rekonstrukci vzhledu a konstrukčního provedení brány, ale i o hypotetickou rekonstrukci funkčního využití jednotlivých podlaží stavby a života, který se zde mohl odehrávat.

Práce je zároveň pokusem o zařazení zkoumané stavby do širších souvislostí, a to nejen v rámci dispozice hradu Zlenice, ale i do kontextu vývoje české hradní architektury. Výsledky srovnání ukazují, že v případě předhradí Zlenic nešlo o výjimečné nebo pokročilé opevnění; brána pravděpodobně nebyla vybavena zvedacím mostem. Zajímavou otázkou, kterou se autor snažil vyřešit, je problematika zániku hradu. Jednoznačnou odpověď práce sice nepřináší, polemizuje však s dosavadním převládajícím názorem, že k zániku došlo násilně za bojů Jiřího z Poděbrad s Jednotou Zelenohorskou, a nabízí další alternativy.

Práce má logickou strukturu, v níž nechybí obecnější charakteristika regionu a přírodních podmínek, část věnovaná historickým zprávám, dále podrobný popis hradního komplexu a již zmíněné shrnutí výsledků archeologického výzkumu. Dokumentace nálezů, jejich třídění apod. jsou správně přesunuty do příloh, aby vlastní text práce nezatěžovaly. V soupisu literatury a pramenů jsou uvedeny všechny důležité tituly, které se ke hradu Zlenice vztahují.

Určité nedostatky shledávám v terminologii, a to v partiích pojednávajících o představě stavební podoby brány a jejích podlaží. Výsledná kresebná rekonstrukce stavby je v některých detailech diskutabilní, to je však u hypotetických rekonstrukcí, pro něž dochované pozůstatky neposkytují dostatek jednoznačných podkladů, dosti obvyklé. Bylo by možné řešit rekonstrukci v několika variantách, v detailu odlišných. Drobné nedostatky, pro celkové posouzení ovšem nevýznamné a snadno odstranitelné, shledávám v práci po stránce jazykové. Celkově práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

8.6.2017

Datum



Podpis