

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Kristýna Tumpachová
Jméno:
Estetika
Obor:

Ústav estetiky a dějin umění

Vedoucí bakalářské práce
Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.

Oponent

Datum odevzdání posudku: 5. 6. 2017.....

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Cesta tetování (a jeho transformace)

.....
(téma)

Kristýna Tumpachová se ve své bakalářské práci věnuje fenoménu tetování. Tento dnes převážně esteticky triviální a zprofanovaný fenomén však představuje jako tisíciletou součást mimoevropské i evropské kultury s bohatostí netriviálních funkcí a významů. Svou převážně přehledovou práci strukturuje (přes množství kapitol) v podstatě do třech tematických oddílů. V prvním z nich se věnuje vymezení techniky tatuáže a její historii s ohledem na evropské dějiny tetování. Ve druhé části představuje všechny doložitelné funkce, které tetování v průběhu dějin s měnícím se kulturním či sociálním rámcem dokáže plnit (funkce magická, estetická, léčebná, iniciační atp.). Zajímavě se pak v této souvislosti jeví pokus doložit výskyt představených funkcí v dnešní podobě, kdy se však razantně proměnil jejich původní kontext. Ve třetí části pak pokládá otázku, v jaké kategorii, tedy zda v „umění“, nebo v „kýči“, se tetování zabydlelo dnes a testuje pro tento účel tetování z hlediska postačujících a nutných podmínek vybraných teorií kýče.

Práce Kristýny Tumpachové tedy cílí na aktuální fenomén, který vybízí k prozkoumávání neostré hranice mezi estetičnem a uměním, ke zkoumání přesunů funkčních akcentů ve fenoménu zdobení (dotváření) lidského těla i prostupů rozličných typů uplatňovaných norem. Takový potenciál byl ovšem realizován v míře víc než skromné. Práce vykazuje množství slabin nejen věcné, ale i formální povahy. Předně jejího čtenáře zarazí disproporce mezi popisnou, historickou částí a teoretickým „přílepem“, který tvoří méně než 10 % z celkového objemu textu. Autorka plýtvá prostorem na množství nepodstatných a podružných doplňujících komentářů, rozličných historek a rčení, zatímco část věnovaná teoretické reflexi tetování z hlediska kategorií umění a kýče – tedy kýžené naplnění inzerovaného cíle práce -, není ničím více, než „nařuknutím“ tématu, které ovšem opouští dříve, než by

se mohlo začít jednat byt' jen o nejstručnější úvod do dané problematiky. Tuto disproporci považují za hlavní slabinu práce, ovšem její dojem kazí též nepřesvědčivé splnění formálních požadavků kladených na BP: graficky nepřehledná strukturace textu, chyby ve formátování odstavců i vedení poznámkového aparátu, přetěžování poznámkového aparátu zcela zbytečnými odkazy (zhusta na Wikipedii) a nedodržení zvoleného standardu citačního formátu.

Práci však nelze upřít pokus o hlubší uchopení fenoménu tetování z více rozličných pozic, výskyt čtivých pasáží s množstvím překvapivých informací, které staví tetování – dnes masivně degradované na vizuální balast západní kultury spotřeby – do jiného/lepšího světla, jakož i sympatický entusiasmus plynoucí z osobní zkušenosti s reflektovaným tématem. Doporučuji proto práci Kristýny Tumpachové k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm „dobře“.

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Č. Budějovicích

5. 6. 2017

V dne

| | | | | |
|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------------|
| Stupeň kvalifikace: | <input type="checkbox"/> výborně | <input type="checkbox"/> velmi dobře | <input checked="" type="checkbox"/> dobře | <input type="checkbox"/> nevyhověl |
|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------------|

*) Nehodící se škrtněte