

Posudek na bakalářskou práci Evy Skořepové

Zámek v Chlumu u Třeboně - Stavební vývoj a kontext zámku

Bakalářská práce se věnuje novobarošní přestavbě zámku v Chlumu u Třeboně, stavebníka Františka Ferdinanda d'Este, rakouského následníka trůnu. Poměrně málo známé téma se pokouší zpracovat ze širokého pohledu, při němž bere v úvahu historizující zájmy stavebníkovy i symbolický kontext tohoto historizujícího směru. Autorka především vykresluje stavebníka jako zajímavou osobnost se zájmem o architekturu a památkovou péči, což mělo výrazně ovlivnit přestavbu zámku. I přes nedotaženost lze tento pohled hodnotit jako největší přínos práce.

Velkou pozornost autorka věnovala pečlivému popisu exteriéru a interiéru zámku, včetně zahrady. Text je vcelku pěkně a srozumitelně napsán, i když občas trpí drobnými chybami (např. opakováním (např. pozn. 37), vnitřně rozpornými tvrzeními (s. 13 – muzeum a komfort rodiny) a nelogičností (s. 18, poslední odstavec, s. 38, závěr 4. odstavce, s. 39., závěr kapitoly). Nejde však o zásadní nedostatky. Autorka si umí poradit s odbornou literaturou, včetně cizojazyčné, ačkoliv citelně chybí některá témata, např. práce o architektovi stavby, a propojení kapitoly o historizující architektuře s vlastním tématem, tj. zámek v Chlumu. Vlastní výběr literatury je odpovídající, i když v některých částech také určité tituly vytěžuje snad až příliš (Vybíral). Problémem ale zůstává nedotaženost práce – zcela chybí zasazení zámku v Chlumu u Třeboně do kontextu historické (neobarošní) architektury, jeho srovnání a z toho vyplývající zhodnocení postavení stavby v rámci problematiky historizující architektury v Čechách, příp. Rakousku-Uhersku. Jakoby autorce najednou došel dech a kapitolu o vztahu zámku a historizujících slohů 19. a počátku 20. století už nestačila napsat. Tím jí chybí vlastní hodnocení stavby v kontextu dobové tvorby tohoto typu, tvorby architekta i okruhu dalších stavebníkových podniků. Je opravdu škoda, že tato část (kapitola?) v práci chybí, protože v mnoha jiných ohledech je to práce pečlivě zpracovaná a v popisné části i velmi důkladná.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k menším nedostatkům hodnotím známkou velmi dobře.

3.6. 2017

Kateřina Horníčková

