

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Českých Budějovicích
Vysoká škola:
Ústav bohemistiky

Student: **Lenka Dvořáková**
Obor: **ČJ-NJ se zaměř. na vzděl.**

Vedoucí bakalářské práce * /
prof. PaedDr. Vladimír Papoušek, CSc.

Datum odevzdání posudku: 8.6. 2012

Recenzent * /
Mgr. Veronika Veberová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Drama české dekadence

.....
(téma)

Autorka se ve své práci věnuje nejprve teoretickému vymezení pojmu dekadence, k čemuž využívá většinou vhodné sekundární literatury. Tento úvod má sice více kompilační charakter, ale vymezuje tak pole, k němuž se může v další části práce autorka odkazovat.

Ta také tak činí, i když bohužel větší část dalších partií bakalářské práce zaujme pouze podrobný popis dvou Karáskových dramát, který jde až do popisů jednotlivých jednání. Ačkoliv se práce nazývá více obecně, pozornost je věnována pouze jednomu autoru a jeho dvěma dramatům, v nichž se sledují jednotlivé dekadentní, secesní a symbolistické prvky. Autorka si správně všímá aranžovanosti, častých motivů smrti, zvrácené erotiky, kterou však z neznámých důvodů přisuzuje pouze secesi: s. 51: „A secesi můžeme spatřit v motivech erotiky...“. Proč se zde najednou nemluví o dekadenci nebo v jakém vztahu se secese prolíná s dekadencí, zůstává opomenuto. Podobným problémem trpí i závěr, kde se autorka sice pustila do užitečného srovnání obou Karáskových dramát, ale poněkud torzovitě se najednou vrací k definicím pojmů jako je symbolismus nebo ornament. Čtenář tak poněkud marně čeká na vyvrcholení práce v jakémsi výsledném konstatování, spíše se zdá, jako by práce končila nakročením k novému rozboru třeba právě onoho symbolismu, který je s dekadencí úzce spjat.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou to lze hodnotit vlastně kladně, neboť se zde otevírá možnost klást si nové otázky pro práci diplomovou. Zde bych také navrhovala věnovat pozornost i dalším dramatům, aby byla lepší možnost srovnání a nalezení nových závěrů.

Doporučuji k obhajobě.

