

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Bc. et Bc. David Franta**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Obor: Učitelství českého jazyka a literatury a dějepisu pro SŠ

Filozofická fakulta, Ústav bohemistiky

**Oponent diplomové práce:**

Datum odevzdání posudku: 15. 1. 2016

**Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### EDIČNÍ PŘÍPRAVA TIŠTĚNÝCH BELETRISTICKÝCH PRACÍ JOSEFA FRANTY ŠUMAVSKÉHO

.....  
(téma)

Předložená diplomová práce měla za cíl představit úplný či alespoň částečný vhled do tvorby Franty Šumavského, spisovatele 19. století, který, i když zůstal mimo literární kánon, může být pro literární historii zajímavým objektem zkoumání. Autor práce se o tento úkol úspěšně pokusil už ve své bakalářské práci, kterou jsem jako oponentka označila za převyšující „požadavky kladené nejen na bakalářskou práci, ale i na práci magisterskou a blížící se svým zaujetím, kvalitou analýzy, kvantitou použitých zdrojů a provedením výzkumu k práci disertační“. Franta tak měl již pevné základy, na kterých mohl pokračovat ve svém dalším výzkumu. Zdá se však, že očekávání na něj kladené bohužel nedokázal maximálně naplnit.

Diplomová práce obsahuje úvodní metodologicko-historické poznámky, antologii s ukázkami Šumavského děl, komentáře k antologii a ediční poznámku. Hned zmíněný metodologický úvod (či jak ho sám autor nazývá „Devatenácté století ve školství a ve vědě, problematika tzv. národního obrození v souvislosti s postmodernou, textologie a ediční praxe, Josef Franta Šumavský a jeho beletristické texty aneb Slovo na místo úvodu, metodologie a závěru“ naznačuje jev, který počítám za největší slabinu textu. Franta z nepochopitelných (hlavně vzhledem k jeho předešlé práci) důvodů neustále odbíhá od svého objektu zkoumání, aby nám předložil ve zkratce problémy výuky dějepisu ve školách, problémy historiografie obecně a konkrétněji historiografie literární. Uvažuje o jevech, které sice tvoří kontext díla Franty Šumavského, ale nijak se přímo netýkají jeho tvorby. Nemůže být pochyb, že David Franta rozumí předkládaným otázkám, že je schopný demonstrovat své hluboké znalosti jak literární teorie, tak i metodologie historie, jeho práce však bohužel ztrácí jasně definovaný cíl. Informace o samotném Šumavském najdeme v záplavě dalších, i když smysluplných úvah, jen ztěžka.

Následuje antologie vybraných děl Franty Šumavského, která je zpracována dle žánrového a chronologického hlediska. Komentář, který se nachází v další části práce, je znovu utopen v obecných pojednáních. Jako příklad uvedu začátek této části na s. 99, který zní: „Člověk byl potom, co se u něho vyvinula z výkřiků, citoslovcí nebo z napodobování přírodních zvuků (onomatopoií) řeč, fascinován slovem, shlukem hlásek, jež si zajistily intersubjektivní, kolektivní význam v utvářeném komunikačním

systemu, kódu, jazyku (ČERMÁK 2001: 62–63). Uvědomoval si moc slova, před vynálezem písma vnímal slovo jako sluchový vjem. Komunikační sdělení se nemohlo fixovat chirograficky (rukou), natož typograficky (tiskem), nýbrž vizuálně (obrazem) a zejména orálně (ústně), z čehož plyne i tvarová charakteristika slovesnosti.“ K Frantovým dílům se dostaneme až po dalších dvou stranách podobných „úvodních“ slov. Podobný průběh má každý další oddíl této interpretační kapitoly. Zajímavější a přínosnější se mi zdály úvahy o spolupráci K. J. Erbena s Frantou Šumavským či zmínky o dobové recepci jeho díla. Tyto momenty jsou však bohužel jen naznačené a nerozvinuté.

Možná moje zklamání pochází z příliš vysokého očekávání vzhledem k předchozí práci a studijnímu projevu Davida Franty. Práce je na výborné jazykové úrovni, pracuje dobře s obrovským množstvím sekundární literatury, bibliografické a ediční normy jsou splněny. Přece jen však věřím, že David Franta nás ochudil o interpretace, kterých je schopný a které by mohly být přínosem pro českou literární historii. V této podobě práci doporučuji, ale mohu hodnotit „jen“ jako **velmi dobrou**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

V Českých Budějovicích dne 15. 1. 2016



.....  
podpis oponenta diplomové práce

Stupeň klasifikace:	výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	--------------------	-------	-----------