

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autor: **Bc. et Bc. David Franta**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: uČJ-uD

Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 14. 12. 2015

Vedoucí: prof. PhDr. D. Tureček, DSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ediční příprava tištěných beletristických prací Josefa Franty Šumavského

.....
(téma)

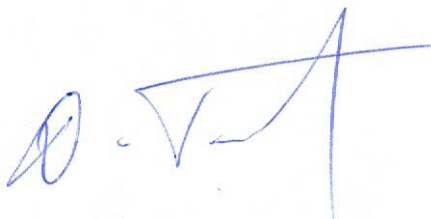
David Franta je jedním z nadprůměrných a samostatně pracujících studentů našeho oboru, čemuž odpovídá i jeho diplomní projekt. Po stránce faktografické, metodologické, rozhledem po sekundární literatuře v jejím širokém spektru a konečně i úrovni zpracování, v neposlední řadě kultivovaným jazykovým stylem, náleží posuzovaná diplomní práce k nadprůměru a nezakládá nejmenší pochybnosti o odborných kompetencích diplomanta. Pokud přesto učiním některé poznámky, míním je jako podněty pro případnou další práci a zároveň jako náměty pro ústní obhajobu.

Úvodní, snad příliš květnatě pojmenovaná pasáž (s. 7 an.) by se mohla soustředit k jádru problematiky, z více zdrojů se dotknout otázek textologických (chybějí mi práce Vašákové, snad by se – i když jistě kriticky zhodnoceny – daly vzít do ruky i textologické práce Josefa Hrabáka). Odpustil bych si zato exkurs obecně historický, poskytující jistě pohled do práce Frantovy odborné kompetence, získané studiem „druhého“ oboru, ale zároveň nevyhnutně příliš zlomkovitý. Naopak by bylo záhodno vzít úvahu literaturu etnomuzikologickou (minimálně titul Uhlíková et alii: Hudební a taneční folklor v ediční praxi, Brno, EÚ AV ČR 2011), což by umožnilo adekvátněji zpracovat oddíl Ze sběru lidové slovesnosti, zejména jeho část písňovou, u které mi chybějí odkazy na rozšíření textových variant v českém a moravském areálu (dá se dohledat na stránkách ÚLK Strážnice v elektronické verzi písňových sbírek, respektive v brněnské pobočce EÚ AV ČR v katalogu písňových textů). Také v jednotlivostech bych doporučoval podrobnější pohled: na s. 34 jsou otištěny epigramy, a to v rámci oddílu Ohlasová poezie. Pokud se neklamou, není ale tento typ tvorby pojednán

samostatně v komentářích, což považuji za zásadní chybu. Hned verše ze s. 34 by měly být určeny žánrově (epigram) a také postiženy tvárnou analýzou (elegické distichon, bylo by potřeba přesně určit prozódii a metrum a porovnat s epigramatickou tradicí již od Puchmaejra). Pro práci s lidovým i ohlasovým materiálem by jistě prospělo nahlédnutí do etnomuzikologických studií Karla Vetterla.

Více pozornosti by si zasloužila lexikální stránka edičně zpracovávaných textů. Například nekomentovaná, ale pro jistý typ dobové poezie příznačná 4-5 slabičná kompozita umožňují přesněji situovat tvorbu Franty Šumavského v původním funkčním kontextu. Detailnější práci s jednotlivými texty bych tu rozhodně upřednostnil před obecnými výklady, jaké v diplomní práci nalézám. Pokud by DP měla sloužit jako východisko tištěné edice, musela by se ještě podstatně dopracovat. Samu o sobě ji ale hodnotím jako zdařilou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14. 12. 2015

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte