

Příloha k protokolu o SZ č. ....  
Vysoká škola: .  
Filozofická fakulta Jihočeské univerzity

Ústav bohemistiky

Student/-ka: **Mgr. Lucie Froňková**  
Aprobace: uČJ-uD  
Recenzentka DP:  
**Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 15.1.2016

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Edice a recepce díla K. V. Raise**

.....  
(téma)

Práce Lucie Froňkové představuje kompletní bibliografické zpracování prozaického díla Karla Václava Raise. Zahrnuje nejen souhrn všech knižních a časopiseckých vydání Raisových povídek a románů do roku 1945, ale přináší i přehled kritické reflexe vybraných textů. Lucie Froňková zpracovala výsledky svého výzkumu v přehledně působících tabulkách i názorných grafech, které vizuálně dobře dokumentují základní výsledky výzkumu (více než 70 stran přílohy utváří zejména představu o frekvenci vydávání jednotlivých děl či o vzájemném poměru románové a povídkové tvorby K. V. Raise z hlediska čtenářské obliby). Je chvályhodné, že se autorka v soupisové části nespolehla pouze na již existující Raisovy bibliografie (zvláště práce H. Hudíkové, K. Nosovského aj.), ale podrobně prošla i dostupné elektronické databáze (Retrobi, Caslin etc.) či dokonce statistiky výpůjček knižních fondů. V heuristickém ohledu proto práci Lucie Froňkové nelze nic vytknout. Spornějším bodem je spíše analytická část textu, tedy interpretace zjištěných skutečností a jejich zasazení do literárního, případně kulturně-historického kontextu.

Lucie Froňková zvolila tradiční (byť teoreticky poměrně diskutabilní) úhel pohledu založený na propojování díla s biografií autora (v rámci obhajoby bych očekávala, že důvody tohoto metodologického krok budou lépe vysvětleny, než je tomu v textu, srov. s. 9). Souvislosti mezi životem autora a jeho dílem mohou být často podstatné a jistě se mohou promítat i do podoby tvorby, Lucie Froňková však tato propojení vykládá velmi přímočaře a automaticky. Proměny či nové tendence Raisovy tvorby se tak zdají být pouhými důsledky význačných událostí autorova života (venkovský původ, výkon učitelského povolání mimo kulturní centra, přestěhování do Prahy atd.), jako by zde nepůsobil žádný literární či umělecký kontext, do něž by Rais mohl být včleňován, případně jenž by Rais sám reflektoval. Vůbec stanovování literárně teoretických či literárně historických souvislostí Raisovy tvorby není silnou stránkou Lucie Froňkové. Dokladů lze uvést hned několik. V kapitole II je čtenář nucen vyrovnat se s nejasným výkladem realismu ve

smyslu specifického uměleckého postupu, jemuž nadto chybí jakákoliv další souvztažnost s dílem K. V. Raisa. V téže kapitole je současně představena hierchizace literatury Felixe Vodičky s chybějícím odkazem na zdroj a opět bez vysvětlení, jak souvisí s Raisovým dílem, resp. v práci zjištěnými poznatky. Postrádat můžeme ale i hlubší zdůvodnění Raisovy očividné čtenářské obliby. O tom je autorka sice přesvědčena, avšak nedůsledně využívá podstatných, z textu vysvítajících skutečností, které by tuto tezi podporovaly - například krátký rozestup prvního časopiseckého otisku a následného knižního vydání díla (s. 27); souběžnost vydávání některých titulů v určitých rocích (s. 28); spojení Raisových textů s díly populárních ilustrátorů Mikoláše Alše a Adolfa Kašpara (s. 37); pvorepubliková filmová zpracování Raisových děl (s. 44-45). Je rovněž ke škodě věci, že Lucie Froňková nevyužila potenciálu kritických reflexí Raisovy tvorby, z nichž vyplývá, že Rais byl recenzenty tlačen do modelu "vynikajícího povídkáře, pedagoga a přítele mládeže" (O. Jakoubek, cit. na s. 34), jenž měl poskytovat "četbu-lázeň pro duši znavenou hypermoderní, lžiestétskou četbou" (P. Fingal, cit. na s. 32-33). Sledováním utváření tohoto modelu a jeho působnosti na spisovatele by práce jistě získala analytičtější povahu a nezůstala by na rovině pouhého, byť vyčerpávajícího bibliografického přehledu.

Práce Lucie Froňkové je po heuristické stránce příkladná a otvírá řadu podnětných témat (kromě výše uvedených je možné poukázat na kapitoly týkající se překladů Raisových děl nebo interpretací Raisových textů podmíněných rasovou nacistickou ideologií), přesto ji hodnotím jako velmi dobrou. Pokud autorka v průběhu obhajoby podá přesvědčivější výklad i závěry svých zjištění, a bude-li tomu nakloněn posudek vedoucího práce, nebráním se pozitivnější změně hodnocení.

DP doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

.....  
podpis recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích 15.1.2016

V .....

Stupeň kvalifikace:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

