

Posudek školitele práce

Hana Hojerová, NETOLICE, NA JÁNU. ANALÝZA RANĚ STŘEDOVĚKÉHO KERAMICKÉHO SOUBORU

Práce Hany Hojerové je založena na evidenci, klasifikaci a analýze keramického materiálu z hradiště Na Jánu v Netolicích, který pochází z mladší fáze raného středověku a ze samého počátku středověku vrcholného. Autorka s pomocí konzultanta Marka Parkmana vypracovala deskripční systém v prostředí Access, který průběžně naplnila údaji o keramických fragmentech z archeologického terénního výzkumu. Navázala tak na svoji obhájenou bakalářskou práci. Deskripční systém je v diplomové práci kvalitně založen, je dobře promyšlený a pro celkový výzkum hradiště zásadní. Autorka vychází konceptuálně především z prací Jiřího Macháčka. Databáze je v diplomové práci nastavena přímo na míru netolické keramiky, tj. není převzatá z jiného výzkumu a primárně vychází z formálních vlastností netolického souboru.

Text diplomové práce je celkově spíše sporý, opatrný, někde se relevantního zdůvodnění nedostává. Tak například obsah kapitoly 2. Materiál a metody neobsahuje všechny potřebné informace. Kapitola obsahuje na jednu stranu dobrý popis vlastního materiálu, nicméně metody, především ty statistické, nejsou popsány téměř vůbec. Jádrem práce je ale vlastní analýza získaných dat, která je provedena s pomocí specialisty metodami vyspělé statistiky. Autorka použila především testy ANOVA, analýzu variance a PCA, tedy analýzu hlavních komponent. Nasazení mnohorozměrných statistických metod na data je v principu jedinou cestou zpracování takového souboru dat, zdá se mi ale, že se autorka jen okrajově v textu dotkla zdůvodnění, proč konkrétně tyto metody použila a jaký očekávala od nich výstup. Navrhují tuto otázku rozebrat a informace doplnit při vlastní obhajobě.

Dobrym celkovým výsledkem autorčiny práce je rozdělení netolického souboru na I. fázi a II. fázi vývoje keramického souboru. Jde o výsledek zdánlivě skromný, avšak z hlediska materiální kultury jihočeského raného středověku nanejvýš potřebný.

Jistým problémem práce je existence některých úvodních pasáží, které s tématem diplomové práce málo souvisí a jejichž zařazení bylo zřejmě nutné k naplnění nezbytného rozsahu textu. Podle mého soudu by bylo efektivnější napřít pozornost spíše do závěrečných a interpretačních pasáží práce, které jsou strohé a nejdou příliš do hloubky. V práci mi chybí typář, ale i alespoň výběrové tabulky s kresebným materiálem jednotlivých kontextů, který by ilustroval podrobněji výskyt variant hlavních keramických typů a atributů.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splnila zadání a je dobrým základem pro další studium netolického souboru keramiky. Práci **doporučuji** k obhajobě, avšak vzhledem k výše zmíněným nejasnostem navrhuji komisi klasifikovat ji stupněm **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích 7. 6. 2016



Doc. PhDr. Jaromír Beneš, Ph.D.