

## **Věc: Posudek vedoucího diplomové práce**

Název diplomové práce:

### **Raně středověká tuhová keramika z jižních Čech.**

**Autor: Bc. Hana Mašková**

**Archeologický ústav FF JU v Českých Budějovicích**

**r. 2016**

#### **Volba tématu**

Zvolené téma patří do oblasti studia dějin osídlení a hmotné kultury se zaměřením na specifický druh materie – na raně středověkou tuhovou keramiku - v jižních Čechách.

Téma lze hodnotit jako badatelsky závažné a zásadně přínosné pro regionální i nadregionální archeologicko-historické studium.

#### **Obsah a metodologie**

Koncepce práce je postavena na standardním modelu, kde na úvodní teoretický a faktografický přehled o zájmové problematice, vázané na grafit a grafitovou keramiku navazuje detailní analýza vybraných vzorků ze tří jihočeských raně středověkých hradišť<sup>1</sup>. V závěrečné syntéze se autorka pokusila ve vzestupné linii od vzorkovaných souborů z vybraných lokalit až po jihočeskou tuhovou a netuhovou keramiku obecně shrnout poznatky, k nimž komplexním rozborem a komparacemi dospěla, při čemž připojila i odbornou diskusi, kterou lze v některých aspektech chápat v širších nadregionálních souvislostech.

Práce je z hlediska metodologického, koncepčního a obsahového natolik přehledná, srozumitelná a informačně kvalitní, že nepovažuji za nutné poukazovat na nepatrné doplňky či detailně rozebírat jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Autorka totiž nejen z autopsie do detailu zná materiál a problematiku, již se ve své práci věnuje, ale samozřejmostí je u ní také znalost a správné zvolení metodik<sup>1</sup> pro dosažení co nejobektivnějších poznatků o hodnocených souborech užitkové keramiky, o přírodních zdrojích použitých surovin, o chronologii lokalit či o komparaci získaných poznatků mezi sledovanými lokalitami navzájem. To vše jí umožnilo vyslovit některé závěry<sup>2</sup> s nadregionálním dosahem a zároveň kultivovanou diskusí poukázat na tomto specifickém druhu raně středověké hmotné kultury na množství nedořešených badatelských problémů, spojených se stavem jeho detailního poznání, s otázkami počátků a šíření tuhové keramiky v raném středověku, i s ne zcela objasněným smyslem jejího používání ve sledovaném období. Tam, kde to bylo

---

<sup>1</sup> druhy analýz, typologie a způsoby statistického hodnocení, metody testování vzorků ad.

<sup>2</sup> o vnitřní materiálové struktuře tuhové keramiky a vazbě tuhy v ní obsažené na surovinové zdroje; vlastnosti, které keramika získala přidáváním tuhy nebo tuto obsahující atd.

možné, se autorka vyslovila k závěrům, které vyplynuly z jejích analýz, zcela konkrétně<sup>3</sup>. Za pozitivní lze však označit i to, že pokud některé objektivní poznatky nedovolily H. Maškové jednoznačné závěry vyslovit (např. o smyslu používání tuhových keramických nádob), shrnula své informace do závěrečné kapitoly, kterou příznačně označila nejen titulkem „interpretace“, ale také „diskuse“. Práce tak ukazuje na praktickou i teoretickou vyspělost autorky při kritickém hodnocení hmotných pramenů a předložený rukopis tak lze chápat jako kvalitní východisko pro další studium raně středověké tuhové keramiky nejen na teritoriu jižních Čech.

### Forma diplomové práce

Absolventská práce obsahuje 118 stran textu, do něhož je vloženo 20 grafů a 5 map<sup>4</sup>. Za textovou částí následuje seznam literatury, 29 obrazových příloh a 11 tabulek<sup>5</sup>. Práce je členěna do 8 textových kapitol, čísla 9-11 označují seznam použitých zkratk, zdrojů a příloh. Za těmito následují shora uvedené grafické přílohy. Práce neobsahuje cizojazyčné resume. Rukopis splňuje požadavky na rozsah diplomové práce.

Posuzování formální stránky diplomové práce zahrnuje vedle koncepce a členění i pohled na nejzákladnější složky psané odborné stati. Sem patří vedle gramatiky a stylistiky také odkazový aparát a oborová terminologie.

Práce je přehledně členěna, je čtivá, správně používá oborovou terminologii. Text neobsahuje až na výjimky<sup>6</sup> gramatické chyby a odkazový aparát včetně seznamu literatury odpovídá požadavkům na citace a odkazy v odborné archeologické literatuře. Jediným výraznějším, ale snadno odstranitelným nedostatkem z formálního hlediska jsou úpravy, které jsem vyčlenil do poznámek 4 a 5.

### Závěrečné zhodnocení

H. Mašková prokázala kvalitní znalost zájmové problematiky v teoretické i praktické rovině. Předložený rukopis diplomové práce doporučuji k obhajobě a

hodnotím ho známkou: **výborně**

V Českých Budějovicích 6. června 2016

  
doc. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc.

<sup>3</sup> Např. možná vazba tuhové keramiky ze sledovaných hradišť na zdroje surovin tuhy, poukázání na odlišnosti ve struktuře tuhy a keramiky ze studovaných souborů; forma zpracování, výšky výpalů ad.

<sup>4</sup> Pro čtenáře je ztížena orientace v mapových přílohách tím, že mapy č. 1-3 a č. 5 jsou umístěny v textu, zatímco mapa č. 4 je nelogicky zařazena samostatně do příloh (těžko se hledá).

<sup>5</sup> Podobně jako v pozn. 4 ztěžuje práci s přílohami to, že bez vysvětlení a odkazů jsou do textové části zařazeny tabulky č. 6 a č. 7, zatímco ostatní tabulky č. 1-5 a č. 8-11 jsou součástí přílohy, která je umístěna až na úplný závěr práce za textem

<sup>6</sup> jedna hrubá chyba a překlapy

Otázky k obhajobě:

1/ Jaký je stav poznání Vámi studované problematiky v okolí jižních Čech, tj. zvl. na jižní Moravě a v přilehlém zahraničí (Rakousko, BRD) ?