

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Postavení kvalifikačních adjektiv ve jmenném syntagmatu – korpusová studie  
**Diplomantka:** Bc. Gabriela Vlčková  
**Pracoviště:** Ústav romanistiky FF JU v Českých Budějovicích  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jan Radimský, Ph.D.  
**Rozsah:** 95 stran vč. bibliografie

Postavení italských kvalifikačních adjektiv ve jmenném syntagmatu záleží na celé řadě faktorů, které mohou působit současně; navíc u různých podtypů adjektiv se uplatňují s různou měrou. Postihnout danou otázku je tedy náročné po stránce teoretické i empirické. Gabriela Vlčková se o tento úkol pokusila a výsledkem je práce, která na jednu stranu shrnuje zajímavé poznatky o tématu, ale na druhou stranu není příliš systematická. Empirická korpusová studie krom toho zůstala, navzdory titulu práce, jen jakýmsi okrajovým pandánem části teoretické.

Teoretická část práce (s. 10-65) spočívá zejména na dvou podrobných studiích, a sice článku Nigela Vincenta (1986) a článku Wandy D'Addiové (1974), které jsou doplněny informacemi z referenčních gramatik italštiny. Výběr pramenů je korektní, technika zacházení s informacemi v zásadě také, ale struktura textu v podstatě kopíruje odkazované prameny, takže se práce jeví spíše jako komentované výpisky z odborné literatury. Jedním z konkrétních příkladů je třeba s. 53, kde v kapitole „faktory sémantické“ najdeme ve skutečnosti faktory syntaktické a prozodické (rozvíjení adjektiv, zdvojování adjektiv, délka adjektiv), o kterých diplomantka píše i v kapitole předcházející (s. 49-52). Chaotické řazení lze vysvětlit jedině tak, že první citované příklady pocházejí z jiného pramene. Místy je text práce nejasný, protože originální pramen není správně interpretován, resp. přeložen: na s. 43 se např. hovoří o „neverbálních substantivech“ (správně: deverbálních), apod. Absence systematickosti způsobila, že syntéza z teoretické části je velmi obecná a omezila se na několik řádek obecných konstatování (s. 65).

V empirické studii (s. 66-88) diplomantka nejprve ukázala zajímavá data získaná porovnáním frekvenčních seznamů s adjektivy v postpozici a antepozici. Z frekvenčních seznamů následně vybrala deset adjektiv, jejichž pozici zkoumala kvalitativně. Výsledky kvalitativní analýzy jsou přehledně shrnuty na s. 88 a postup je rámcově korektní. Překvapuje však, že autorka téměř nevyužila teorii analyzovanou v první části práce. Nevyděluje např. stranou adjektivum *diverso* (s. 70), o němž přitom na s. 19 s odkazem na Vincenta i Hamplovou tvrdí, že patří do zvláštní skupiny, protože změna pozice je u něj spojena i se změnou slovnědruhové platnosti. Nevyužívá také ani teorii AČV, ani teoretický aparát pragmatiky (presupozice, funkce členů) zmiňovaný v teoretické části. Ve výsledku je tedy práce uspokojivá, ale mohla být mnohem lepší.

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům.

### Závěr:

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako **dobrou**.

  
.....  
doc. PhDr. Jan Radimský, Ph.D.

V Českých Budějovicích, dne 20. května 2016