

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Bc. Věra Matlachová**

Vysoká škola: FF JU v Č. Budějovicích

Obor studia: Bohemistika navazující

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 6. 2016

PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Slovní zásoba a její rozvoj u dětí ve věkovém rozmezí 8–10 let

(téma)

Diplomantka v rozsáhlé práci popisuje vývoj slovní zásoby dětí I. stupně základní školy. Ve spolupráci s pedagogy ze ZŠ T. G. M. v Českém Krumlově provedla výzkum stavu lexika na vzorku tří tříd 2. A, 3. A a 4. A (2014/2015), který po roce zopakovala. S použitím šestnácti sond (zjednodušeně řečeno slohových úkolů) a matematicko-statistické metody analyzovala vybrané slovní druhy. Výsledky jsou prezentovány v přehledných grafech. Poněkud monotónní výklad je vhodně opakovaně proložen podkapitolami *Perličky*, tedy konkrétními příklady, které autorka považovala za zaznamenáníhodné (například jako doklad dětské fantazie). Škoda, že se tato část neobjevuje v obsahu. Byla by snadněji dohledatelná. Matlachová také neopomněla zhodnotit specifické účastníky výzkumu, tedy například dítě s ADHD či žáky z romských a vietnamských rodin, jejichž mateřštinou není vždy čeština.

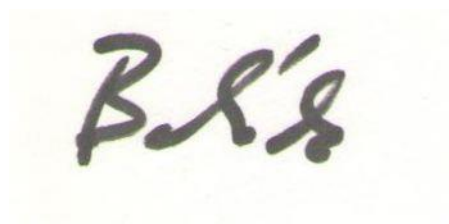
V teoretické části se diplomantka věnuje slovu a slovní zásobě (Hauser, Čechová, Hubáček, Filipec – Čermák). Nechybí ani psychologická část věnovaná stavu dětské mysli a vývoji jazykových kompetencí v mladším školním věku (Vánerová, Langmeier – Krejčířová). Jednotlivé podkapitoly věnované konkrétním sondám jsou vždy děleny do částí: *Charakteristika, Vyhodnocení, Shrnutí a Závěr*. V celkovém *Závěru* se autorka kriticky vyslovila ke dvěma tezím: 1) lepší výsledky u dívek než chlapců a 2) zlepšení výsledků a nárůst slovní zásoby po uplynutí jednoho roku školní docházky. Co se týče prvního bodu, nebyl tento předpoklad přesvědčivě dokázán. Naopak druhá teze byla až na jednu výjimku potvrzena.

Formálních nedostatků se v práci objevuje minimum. Na s. 32 chybí část věty: ... *mají specifikovat situaci na horní a dolní mezi námi zkoumaného věkového rozmezí*. Na s. 135 je použita nevhodná formulace: *děti s nějakou poruchou*. U některých názvů podkapitol

v obsahu se omylem objevila dvojtečka. Otázku mám pouze jednu. Lze učinit závěr či závěry také na základě jevů pojmenovaných jako „perličky“?

Na dané diplomové práci pozitivně hodnotím nejen šestnáct pečlivě připravených sond, ale také provedení a zpracování náročného výzkumu, a zvláště pak jasnou a přehlednou strukturu textu. Nadprůměrnou diplomovou práci Věry Matlachové rád doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 13. června 2016

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|