

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Bc. Nela Haringová**

Vysoká škola: FF JU v Čes. Budějovicích
Ústav bohemistiky

Aprobace: Bohemistika navazující
Vedoucí diplomové práce * /
Mgr. Veronika Veberová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 26. 8. 2016

Recenzent */
Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Reprezentace doby v kulturním časopise „Listy pro umění a kritiku“

.....
(téma)

Diplomová práce Nely Haringové se věnuje meziválečnému kulturnímu periodiku Listy pro umění a kritiku. Tento časopis zastával důležité místo v dobovém kulturním dění a na jeho utváření se podílely významné kulturní osobnosti zejména z katolického nebo tradicionalisticky orientovaného okruhu. Autorka tyto skutečnosti podrobně zmínila ve své bakalářské práci. V práci diplomové vychází z již získaného materiálu a pokouší se jeho potencialitu využít k řešení dalších otázek.

Ve své metodologické kapitole se zabývá otázkou reprezentace a jejich možností při zkoumání literárního materiálu. Přehledně zde uvádí vztah tvůrce, recipienta i dobových historických souvislostí. Všechny tyto složky se na aktu reprezentace podílí. Úkolem této diplomové práce tedy bylo sledovat, jak konkrétně tento vztah probíhal ve zkoumaném periodiku. Co jednotlivé příspěvky reprezentovaly z hlediska zaměření časopisu a jak se na tom podílel dobový kontext. Bohužel všechny tyto otázky a jejich řešení nakonec zůstávají docela stranou. Autorka v podstatě stejným způsobem jako v bakalářské práci všechny skutečnosti pouze konstatuje, dopodrobna rozepisuje obsah jednotlivých příspěvků, ale příliš si nevšímá teoretického pozadí a neklade si žádné teoretické otázky.

Její zájmem se staly zejména tři okruhy témat: články o narůstajícím nacismu, polemika s Karlem Čapkem a divadelní avantgarda. Všechny tyto oblasti poskytují poměrně dobrý úvahový materiál, v němž by bylo možno zkoumat právě způsoby a strategie řeči, jakými se LUK vyjadřovaly k nastupujícímu nacismu. Zde by bylo třeba všimnout si i jemných narážek a nuancí v řeči, která někam směřovala, něco chtěla zamlčet. Podobně i při zkoumání polemiky s Karlem Čapkem by bylo možné ptát se, do jaké míry byla tato kritika záměrem kvůli směřování časopisu, do jaké míry se v ní prezentovali samotní autoři a proč se takto vymezovali.


V oddíle o avantgardním divadle se asi Haringové podařilo vystihnout nejlépe, jak si odporovalo vymezení a orientace periodika a dobová řeč o avantgardě. (I když k tomu podává navíc desetistránkový výkladový exkurs do historie a vývoje avantgardního divadla.) Zde se přece jen v několika kusých komentářích k textu podařilo zachytit alespoň onen paradox tradičního zaměření časopisu a zároveň jeho plédování za avantgardní poetiku v divadle. Všechny tyto otázky bylo možno pojmout daleko více esejisticky, s množstvím odkazů i do jiných periodik a bez obširných popisů jednotlivých příspěvků.

Práci škodí také ne příliš odborně působící osobní vstupy autorky, které zde nefungují jako fundovaný odborný názor, ale spíš jen jako náhodná připomínka a komentář k textu reprodukcí názoru někoho jiného (např. s. 25, 31). Některé závěry pak také vyznívají příliš povrchně nedůvěryhodně - např. že aféra s Peroutkovým hodnocením Březiny zesílila jeho pozice, což odůvodňuje tím, že brzy poté vychází několik březinovských monografií (s. 37). Na této aféře je přitom spíš zajímavé, jak LUK nedaly dopustit na svoje ikony a jak je hájily i za cenu poměrně ostrých vzájemných útoků. Nejde přitom vůbec o Březinu nebo Šaldu, ale o to mít takové osobnosti, jež je třeba hájit. Tento postoj sám je už další reprezentací tradicionalismu a snahy uchovat a zachránit hodnoty, které jsou neměnné a trvalé.

Text, který autorka předkládá, však tyto otázky příliš neřeší. Občas se vyskytne komentář jednou větou, avšak není dále nijak rozvíjen. Převyprávěné přípěvky pak působí poněkud těžkopádně a obtížně se rozlišuje, kde končí něčí názor a začíná nová myšlenka. Překlepy, pravopisné chyby (sovětský svaz, s. 42) a další formální ledabylosti nejsou také ojedinělé.

Nepochybně se autorka při procházení těchto témat dotkla mnoha zajímavých otázek a podrobně převyprávěla spoustu inspirativních obsahů, avšak vytčeného cíle se pouze nepatrně dotkla a bylo by třeba zpracovaný primární materiál převést do čtivější a hlavně teoreticky zajímavější podoby.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

Čes. Budějovicích

26. 8. 2016

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------