

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:
Ústav věd o umění a kultuře
Katedra:
2. 8. 2017
Datum odevzdání posudku:

Bc. Martina Křížová
Diplomant:
LHSn
Obor:
Oponent diplomové práce:
Mgr. Václav Grubhoffer, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vize jihočeského socialistického zemědělství v plánech KNV České Budějovice v letech 1949-1958 (téma)

Martina Křížová si za badatelský předmět své diplomové práce zvolila velmi atraktivní, závažnou, nepromlčenou, v dnešní době značně rezonující problematiku kolektivizace československého venkova, kterou zasadila do mikrohistorického rámce jižních Čech. Hned v úvodu je třeba poznamenat, že zájem nejmladší badatelské generace o tuto do značné míry temnou tematiku naší nedávné minulosti, jež zásadně, často velmi bolestně ovlivnila osudy jednotlivců, rodin, celých vesnic, i tvář české a moravské krajiny, lze vnímat jednoznačně pozitivně. Diplomantka se volbou tématu přihlásila k současnému rozvíjejícímu se trendu českých soudobých dějin, které nechápu historický vývoj jako sled čísel, událostí a jmen, nýbrž se snaží, často už na úrovni středoškolské výuky dějepisu, přiblížit české dějiny prostřednictvím závažných témat z nedávných dějin každodennosti.

Téma kolektivizace venkova lze chápat jako téma kulturně historické disponující značným potenciálem, i co se volby pramenů a přístupů týče. Martina Křížová zvolila spíše solidní pozitivistický přístup založený na dobrém zpracování dostupné sekundární literatury a na kritice a interpretaci poměrně jasně vymezených pramenů úřední a normativní povahy, je však škoda, že se alespoň okrajově nedotkla právě dalších možných teoretických východisek a úhlů pohledu, které by téma mohly posunout do širší kulturně historické perspektivy (*oral history*, obraz kolektivizace v české literatuře a kinematografii – skvělým příkladem mohli být třeba Jasného *Všichni dobří rodáci*).¹ Naznačila sice možnosti, které skýtá studium dobových regionálních periodik, sama je, ke škodě práce, interpretačně příliš nevytěžila. Tuto zmínku

¹ Briana Čechová (ed.), *Všichni dobří rodáci*, Národní filmový archiv 2013.

necht' nebere autorka jako oponentskou výtku na účet své diplomové práce, držela se pramenů a přístupů, které uvedla v metodologickém úvodu svého pojednání, jde spíše o postřehy oponenta, které by mohly přinést další inspiraci pro případný budoucí výzkum.

Diplomová práce je psána odborným stylem, který odpovídá stupni kvalifikační práce, z formálního hlediska je v pořádku. Text je čtivý a přehledný, struktura diplomové práce je logická – diplomantka postupovala od nejširšího kontextu evropských, dále potom československých poválečných dějin až k samotnému tématu své rozpravy, tedy vizi jihočeského socialistického zemědělství v plánech KNV České Budějovice v letech 1949-1958. Prokázala, že ovládá historické řemeslo na úrovni diplomové práce – zorientovala se v heuristice i kritice pramenů, dobře se vypořádala s formální stránkou textu, včetně práce s poznámkovým aparátem, jasně vymezila prostorové i časové hranice. V interpretační rovině vidím jednu ze slabin diplomové práce, diplomantka často sklouzla k popisu, což lze vysvětlit mimo jiné již tím, co jsem naznačil v úvodu posudku – zajímavá interpretační východiska by nabídla pestřejší skladba pramenů a jejich konfrontace.

K diplomové práci Martiny Křížové mám dvě větší výhrady. První se týká obsahové vyváženosti jejího spisu. Samotnému jádru své rozpravy, jež dalo název celé diplomové práci, se diplomantka věnovala až v poslední kapitole (kapitola č. 6, Vize socialistického zemědělství v jižních Čechách), s. 44-59. Svému tématu tedy v konečné podobě věnovala zhruba 15 stran z 62 stran rukopisu (Nezapočítávám seznam literatury, pramenů a obrazové přílohy). Domnívám se, vzhledem k rozsahu textu, který měl téma uvést, zasadit do širšího kontextu, že tato nápadná disproporce byla patrně způsobena nedostatkem času k dokončení diplomové práce. Druhá výtku se týká rovněž kapitoly č. 6, která měla představit nejkvalitnější část diplomové práce – výsledky primárního autorčina bádání. Kapitola je značně popisná, předkládá více popis reality než vize, kterými se chtěla zabývat. Přestože celkově působí diplomová práce Martiny Křížové solidním dojmem, to nejdůležitější nese bohužel stopy chvatu a nepropracovanosti. Na druhou stranu by další práce s textem mohla určitě přinést zajímavý výsledek třeba v podobě studie v některém z regionálních historických periodik, kam by se téma kolektivizace jihočeského venkova skvěle hodilo.

Diplomovou práci Martiny Křížové **doporučuji k obhajobě**, vzhledem k výše uvedenému ji navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

Václav Grmýš

podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 2. 8. 2017

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

