

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Čes. Budějovicích

Vysoká škola:
Ústav bohemistiky

21. 8. 2017

Datum odevzdání posudku:

Bc. Veronika Truhlářová

Diplomant:

Obor: Učitelství ČJL a dějepisu pro SŠ

Oponent: **PhDr. Věra Pospíšilová**
diplomové práce

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kronika o Štilfrídovi a Kronika o Bruncvíkovi – srovnání rytířské povídky a knížky lidového čtení

.....
(téma)

Cílem diplomové práce je komparace dvou diptychů, které procházejí českou literární historií od konce 14. stol. po konec století 18., a povědomí o nich přetrvává v laické veřejnosti prakticky dodnes. Studentka si ze sekundární literatury volí několik prací, především J. Kolára, H. Šmahelové, Ed. Petrů a J. Hona, z nichž čerpá potřebná metodologická východiska, a často mechanicky je aplikuje na svou práci. Každou kapitolu tak „zaštiťuje“ jiný literární historik.

První kapitola diplomové práce přináší stručný přehled literárního vývoje od přelomu 14. a 15. stol. po 18. století, definuje pojmy rytířská povídka a knížky lidové čtení v jejich dvou formách, jednak jako literární druh, jednak jako způsob šíření. Pokouší se vyrovnat s Honovou polemikou s Kolárem ohledně bádání v oblasti zábavné prózy a poplatnosti některých závěrů dobové politické situaci. Poslední podkapitola v rozporu se svým názvem a zjevně i záměrem autorky diplomové práce se ke čtenářskému okruhu knížek lidového čtení vyjadřuje velmi vágně. Existenci Jabloneckého sborníku, jakkoli pozoruhodnou, je třeba chápat jako výraz literárního vkusu jednoho neznámého písmáka a domnívám se, že z ní nelze činit závěry o stavu české literatury.

Otázkou je funkčnost třetí kapitoly zabývající se filiací Štilfrída a Bruncvíka, která je pouhým výtahem z Kolára a diplomovou práci nijak neobohacuje. V kapitole Kompozice Kronik o Štilfrídovi a Bruncvíkovi se studentka snaží aplikovat Proppovu metodu formální analýzy dle Šmahelové na zvolené texty. Možná by bylo užitečnější zpracovat samostatnou metodologickou kapitolu a při sepisování práce se řídit jejími závěry, než se neustále odvolávat na vybrané autority. Totéž platí pro kapitolu věnovanou alegorii, příznačně pojmenovanou Alegorie v pojetí Ed. Petrů, a kapitolu K otázce alegorických plánů..., která je postavena na studii J. Kolára.

Přínosnější jsou kapitoly pojednávající o komparaci středověkého textu a knížky lidového čtení. Studentka se zabývá problematikou narativní struktury, analyzuje děj, postavy, prostředí a čas. První část je věnována středověkému textu o Štilfrídovi, stejné rozvržení pak logicky najdeme i v druhé části pojednávající o knížce lidového čtení. Totéž platí o analýze

textu o Bruncvíkovi. V těchto kapitolách diplomantka hojně cituje, čímž dokládá shodu obou diptychů. Nejzásadnější poznatky najdeme v kapitolách 7 a 8, které pojednávají o zvolených textech z hlediska literární percepce, i když kapitola by mohla být zpracována podrobněji.

V závěru své práce studentka konstatuje, že v zásadních rysech se středověký text od novověkého neodlišuje. Středověká Kronika je více vázána na české prostředí, v Štilfrídovi a jeho synu Bruncvíkovi vidí diplomantka Jana Lucemburského a Karla IV. Textu přiřítá alegorický význam, který novověké vydání ztrácí a má především zábavně pohádkový charakter.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis oponentky diplomové práce

V Českých Budějovicích

21. srpna 2017

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte