



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta**

Archeologický ústav

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Mobilita lidských populací na konci doby kamenné
Autor/ka práce:	Pavel Červinka
Vedoucí práce:	Jan John
Oponent/ka práce:	Lenka Kovačiková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce		x			
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky					

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x	x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)					

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studium přesunu lidských jedinců na větší vzdálenosti, založené zejména na studiu izotopů stroncia, doslova „hýbe“ současnou archeologií. Množství publikací na toto téma rychle přibývá a náš náhled na mobilitu minulých populací se dramaticky mění.

Z tohoto pohledu je práce Pavla Červinky velmi aktuální a domnívám se, že i užitečná. Množství literatury (převážně cizojazyčné), kterou autor diplomové práce shromáždil a využil, je nadstandardní a svědčí o jeho aktivním přístupu k tématu. Soupis literatury by však svědčila větší formální „učesanost“, viz např. kompletně chybějící diakritika v citaci Neustupný 1962. Lze se setkat i s případy, kdy odkazovaná práce v seznamu chybí (např. s 26 - *Neustupný, E. 1982: Prehistoric Migrations by Infiltration*). Práce s cizojazyčnými prameny se bohužel někdy projevila v neadekvátních překladech, které se odchyľují od zavedené archeologické terminologie (viz s. 119 – materiály pro štípanou industrii z Krakovsko-čensterochovské oblasti se se neoznačují jako křemičitaný, neolitická drtidla neoznačujeme jako žernovy apod.).

Text evidentně vychází ze solidních dat a dobré znalosti pramenů, jeho pochopení ale čtenáři neusnadňuje specifický způsob, kterým jsou myšlenky formulovány. Text překypuje odbornými výrazy a věty typu „Kulturně historická škola ... se snažila postihnout kritérium kvality a kvantity vlastnosti jevů (s. 6)“ nemusí být pro každého na první pokus srozumitelné a přiznávám, že pro mě tomu tak není ani na pokus druhý. Situaci příliš nevylepší ani do textu zalomená schémata, neboť některá zde nejsou popsána či vysvětlena (viz schéma modelů exogamie na s. 23).

Vyváženosti textu by prospěl větší důraz na to, co je z hlediska náplně práce opravdu podstatné. Autor kupříkladu poměrně podrobně a na mnoha stranách rozebírá detaily práce s genetickou informací minulých populací, pro jeho vlastní analýzu a syntézu je to však spíše okrajová záležitost. Mnohem více bych ocenil větší hloubku analýzy archeologických pramenů, např. pohřebních výbav různých kultur a období ve druhé kapitole, to se zde ale objevuje spíše v náznaku a ne zcela systematicky. Příkladem budiž kapitola 2.3.2.1 s názvem Pohřební ritus KŠK a KZP..., která je však věnována prakticky výlučně jen druhé z uvedených kultur.

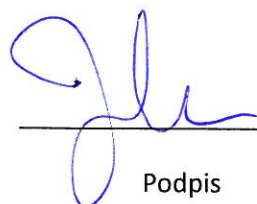
Autorovi slouží ke cti, že zvládl podstatné metodologické prvky, zejména propojení jednoduché databáze, statistiky a geografického informačního systému, přičemž vycházel z rozsáhlé databáze stronciových analýz lidských pozůstatků. Bohužel asi nejpodstatnějším negativem je skutečnost, že závěr prakticky neobsahuje žádné shrnutí dosažených poznatků. Z předchozí kapitoly (diskuse) přitom vysvítá kupříkladu identifikace zajímavé vazby nelokálních jedinců na specifickou polohu těla v hrobě, a to pouze na počátku neolitu (s. 119). To může být významné zjištění, z diskuse však není patrné ani to, o jakou polohu se vlastně jedná, na jakých lokalitách byla zachycena apod. Zřejmě by se tyto informace daly „vydolovat“ z přiložené databáze, do toho se ale asi pustí málokdo. Potenciál dat a provedené syntézy tak podle mě nebyl důsledně vyčerpán, což je obrovská škoda.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE: VELMI DOBŘE

29. srpna 2017

Datum



Podpis