

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE - POSUDEK OPONENTA

Práci předložila studentka: Bc. Lenka Řezníčková

Název práce: OBRAZ ŠPANĚLSKÉHO KRÁLE FILIPA II. V MODERNÍ ŠPANĚLSKÉ BELETRII

Oponovala: Mgr. Veronika Černíková, Ph.D.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V úvodu diplomové práce Lenka Řezníčková uvádí do studované problematiky a krátce se věnuje popisu plánu bakalářské práce. Jako pozitivní hodnotíme, že se autorce podařilo v hrubých obrysech nastínit zvolenou metodologii a dobře nastavit cíl práce. Pokud úvod nepřináší představení hypotéz, autorka alespoň formulovala základní výzkumné otázky. Za podstatnou považujeme i informaci, že se jedná o výzkum tematicky navazující na výzkum uskutečněný v rámci bakalářského studia.

Samotný text bakalářské práce je rozdělen do čtyř kapitol. První je věnována představení osoby Filipa II. Tato kapitola je koncipována přehledně a logicky. Autorka se věnuje zejména těm aspektům, které jsou následně relevantní pro obraz panovníka v současné beletrii. Za další klad považujeme, že autorka k historiografickým publikacím přistupuje kriticky. Tento přístup však bohužel vede k tomu, že pracuje *de facto* se zdrojem jediným. Tato skutečnost je v práci dobře odůvodněna, přesto může vést k určitému jednostrannému pohledu. Ke stejnému problému dochází i v následujících kapitolách (zejména kapitola 3), kde již pro práci s omezeným počtem zdrojů není žádný důvod.

Druhá kapitola je zaměřena na sociologické koncepty uplatňované v literární teorii, konkrétně na problematiku literárního pole Pierra Bourdieu. Volba tohoto konceptu se nám zdá být obzvláště zdařilou. Vysvětlení základních pojmů teorie je adekvátní a aplikace v následujících kapitolách uspokojivá.

Třetí kapitola přináší schematické představení španělské literatury od počátku 20. století do současnosti, se zvláštním zaměřením na historický román ve Španělsku po roce 1975. Největší slabinou kapitoly je již výše zmíněná práce s omezeným počtem zdrojů.

Poslední kapitola je věnována vlastnímu tématu diplomové práce, tedy obrazu Filipa II. v moderní španělské beletrii. Jako velmi pozitivní hodnotíme rozhodnutí autorky shrnout výsledky předchozího výzkumu, který byl zaměřen na obraz panovníka v historických dílech 20. století. Tato skutečnost umožňuje následné porovnání s výsledky aktuálního výzkumu, který je věnován historickým prózám 21. století. Je nicméně nutné poznamenat, že samotná analýza je provedena velmi zběžným způsobem. Autorka přepisuje (a budiž zdůrazněno že i pěkně překládá) dlouhé úryvky, které však ponechává zcela bez komentáře. O skutečné analýze proto není možné hovořit, autorka ji zcela přenechává na čtenáři. Pro příklad zmiňme dlouhý úryvek ze stran 71-73, který je uveden větou: „Filipovi se věnuje spíše sporadicky a zřejmě nejvíce můžeme vysledovat z rozhovoru, který mezi sebou vedou kněžna z Éboli a Pérez.“ (s. 71). Co ale můžeme konkrétně z rozhovoru vysledovat, to zůstává zcela nevyřešeno. Jen velmi málo prostoru je věnováno popisu či analýze toho, jak konkrétně je Filip II. v jednotlivých dílech líčen, jakými stylistickými prostředky, jaký vliv na to má zvolený úhel pohledu, typ vypravěče apod. Obraz panovníka je tak sestavován více faktograficky než literárně. Na obhajobu autorky budiž nicméně řečeno, že v závěru sama upozorňuje na skutečnost, že je studentkou neliterárního oboru. Přesto i tato kapitola přináší zajímavé zamyšlení nad žánrovou variabilitou studovaných děl, která se rovněž podílí na proměňách výsledného obrazu.

Ze závěru diplomové práce je patrné, že cíl práce byl naplněn a výzkumné otázky zodpovězeny. Srovnání s předchozím výzkumem navíc přináší řadu zajímavých skutečností.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Bakalářská práce je psána velmi živou a čtivou češtinou. Jazykový projev autorky je prakticky bezchybný (jednou z drobných výjimek je systematické uvádění čárky před „a že“ (s. 10) či „a který“ (s. 35, s. 37), které však spojují dvě vedlejší věty pomocí poměru slučovacího, a tudíž se před nimi čárka nepíše). S literaturou je pracováno v souladu s normou.

CELKOVÝ DOJEM Z BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi dobrý. Práce je velmi čtivá a precizně psaná. Jednotlivé kapitoly i jejich části na sebe zcela logicky navazují. Ze získaných dat je autorka schopna vyvodit zajímavé závěry. Jako méně šťastnou hodnotíme volbu menšího množství zdrojů v některých kapitolách a zejména pak nedůslednou analýzu zpracovávaných úryvků. Tuto skutečnost částečně omlouvá pouze fakt, že autorka nestuduje literární obor.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Zde si neodpustíme drobnou poznámku na okraj, týkající se samotného názvu práce. Autorka se totiž zaměřuje na literaturu vydanou po roce 2000, což mírně kontrastuje s „moderní“ literaturou uvedenou v názvu práce. Zamyslete se, jakým jiným termínem bychom mohli dané období možná vhodněji označit.

Co Vás vedlo k označení románu *Šifra mistra Leonarda* termínem historický román? (viz s. 40)

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 12. června 2017

Podpis:

