

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav bohemistiky

Jméno: **Bc. Michaela ŽIVNŮSTKOVÁ**

Datum odevzdání posudku: **30.8. 2016**

Obor: uČJL a uD
Vedoucí diplomové práce:
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

URBANONYMA V MĚSTĚ TÁBOR

téma

Diplomová práce Michaely Živnůstkové se zabývá názvy ulic, náměstí a prostranství, tedy urbanonymy, v městě Tábor. Téma bylo zvoleno s přihlédnutím k vývoji uličního názvosloví od nejstarších dob do současnosti. Výběr názvů je omezen na historické jádro a některé části města. Autorka prostudovala onomastickou literaturu a seznámila se s podobnými pracemi vzniklými na FF JU. Pracovala též s archivním materiálem zachycujícím uliční názvosloví přibližně od 2. poloviny 19. století. Rozdělení typů uličního názvosloví provedla obvyklým způsobem: rozlišuje dvě základní skupiny názvů – orientační (s podskupinami podle vztahového modelu „jaký“, podle motivace směrem či polohou, podle zaměstnání obyvatel, podle funkce) a honorifikační (s podkategoriemi podle osobností celostátního n. regionálního významu, podle vyjádření úcty k celým skupinám, podle abstraktních hodnot a podle významných historických událostí).

V teoretické části přibližuje základní dělení onomastiky, které je pojato široce, stačilo by zaměřit se na toponyma a poté přistoupit ke klasifikaci vlastních jmen ulic, budov, náměstí a jiných prostranství. Není třeba zabývat se i charakteristikou pomístních jmen aj. Výklad obsahuje často příliš volná spojení s absencí náležitých vazeb, některé formulace jsou buď nepřesné, nebo příliš vágní: srov. *Hydronyma, nauka o jménech vod, hydronomastika, kam spadají jména moří, průplavů, jezer, rybníků, řek, potoků a vodních nádrží*. Stačilo by spojit výčet takto: *Hydronyma, jimiž se zabývá nauka o jménech vod, hydronomastika, kam spadají jména moří, ...* Některé předložkové vazby jsou užity nevhodně (*při první světové válce se snažil pomáhat* aj.), nebo se objeví nenáležitá vazba se slovesem *...mezi poslední významné představitele onomastiky zmíníme...* (s. 12–13), opakují se stejná slova (s. 15 aj.), neskloňovaný tvar slovesných adjektiv, např. v genitivu *vyskytující* místo *vyskytujícího se* (s. 17), nevhodně užitá adjektivum (*uváženého* místo *uvážlivého učitele* apod.), nedostatky jsou i v interpunkci (např. s. 12 a jinde), užívá se nadbytečně vztahných vět s *který*. Z věcných nedostatků připomínám nedopatření na s. 17, že Šmilauer řadí jména ulic, náměstí a nábřeží k hodonymům, což odporuje tvrzení na s. 15; dále překlep v názvu *Urbanonymie a urbonymie* na s. 16, v citaci pod čarou na s. 17 je název správně. Několik drobných překlepů a nedostatků ve vazbě slov je ještě na ss. 21, 22, 24, 25. V kapitole 6.2 Historie města Tábora není jasný zdroj, z něhož bylo čerpáno. Práce jako celek je zpracována se zřetelem k stanovenému cíli, ale zmíněné nedostatky svědčí o spěchu, jenž vedl k chybám z nepozornosti. Nejednotnost se projevuje i v citacích; někdy autorka postupuje podle citační normy časopisu *Acta onomastica*, jindy volí citační normu obvyklou v jiných periodikách. Nejednota panuje i ve způsobu vedení výkladu: v teoretické části je několikrát užit plurál skromnosti, zatímco v praktické (analytické) části používá autorka *ich*-formu.

Praktická část postupuje podle metodologického návodu a vymezuje pět historických období (na s. 10 je jich však šest), a to od přelomu 19. a 20. století do roku 1918, od r. 1918 do roku 1938, od r. 1938 do roku 1945, od r. 1945 do r. 1969, od r. 1969 do r. 1989, od r. 1989 do současnosti. Autorka tedy spojila do jednoho období roky 1945 až 1989.

I zde se objevují podobné nedostatky jako v části teoretické, ačkoli v mnohem menší míře. Upozorňuji na věcnou nesrovnalost v odstavci s přejmenováním tř. *Maršála Stalina* na ulici *9. května* (s. 69) a nedůslednosti v seznamu literatury.

Diplomantka zaměřila pozornost na urbanonyma tzv. Starého města, části Nového města a Podhradí obsahující názvy orientačního typu rozšířené postupně i o mnoho honorifikačních. Sledovala poměr názvů orientačního a honorifikačního typu, zaznamenávala původní a nová přejmenování i poměr mezi podkategoriemi orientačního a honorifikačního typu. Obdobně postupovala ve všech historických obdobích.

V této analytické části prokázala schopnost tvořivě pracovat s množstvím archivního materiálu, využila map a plánů města, ze srovnání proměn uličního názvosloví v jednotlivých historických obdobích vyvodila přesvědčivé závěry. Svůj výklad ilustrovala grafy a diagramy. Na její diplomovou práci je možné navázat a dokončit komplexní zpracování uličního názvosloví v Táboře.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem ke zmíněným stylizačním a pravopisným nedostatkům navrhuji nižší klasifikaci, než by si práce tohoto druhu zasloužila.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1. Proč diplomantka změnila původní záměr a sloučila období 1945–1969 a 1969–1989?
2. Vysvětlíte zařazení ulic *Divadelní*, *Střelnická*, *Školní náměstí* a *Špitálská* (na ss. 29–31 a na s. 87)?



.....
podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 30. srpna 2016

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------