

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Čes. Buděj.

Diplomant: **Bc. Eva Hynešová**

Vysoká škola:
Ústav bohemistiky

Aprobace: **Bohemistika nav.**

Katedra:
28. 8. 2017

Datum odevzdání posudku:

Vedoucí diplomové práce

Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Lexikální a morfologicko-syntaktický rozbor českých hip-hopových textů od roku 1993 do současnosti

.....
(téma)

Magisterská práce Evy Hynešové pojednává o hip-hopové formaci PSH a dalších uskupeních kolem této formace fungujících. Autorka sleduje specifické jazykové prvky v textech PSH a dalších interpretů, a to v rovině hláskoslovné, lexikální, morfologické i syntaktické. Snaží se přitom poukázat na proměnu ve slangu této subkultury mezi roky 1993 a 2017. V první části práce kompiluje názory různých autorů na problematiku slangu a argotu – množství poskytnutých informací pokládám za dostatečné, nicméně postrádám výraznější usouvzažnění jednotlivých přístupů k vymezení útvarů a poloútvárů národního jazyka.

Citace (např. nahoře na s. 12) jsou řazeny bez hlubší provázanosti s textem, jde pouze o více či méně související pasáže volně řazené za sebou – totéž se dá říci i o subkapitole o argotu.

Dále je vymezen funkční styl umělecký a rovněž rétorický (spolu se zmínkou o stylu prostěsdělovacím) – charakteristické prvky těchto stylů autorka očekává právě v analyzovaných rapových textech. Nikoliv překvapivě je pak autorka nejjistější v pasáži popisující historii hip-hopu v České republice a při představování nejdůležitějších osobností této subkultury.

Diplomantka prokázala schopnost důkladné analýzy, nicméně následná syntéza mohla být jistě bohatší. Formulačně je text místy zastřen (jako např. na s. 22 „příznakové lexémy obecné“, na s. 56 „autor zde využívá kombinaci křestních jmen a iniciály z příjmení, pravděpodobně z důvodu **zanechání** anonymity lidí“, v pozn. 62 je uvedeno, že „DJ Wich není autorem textu“, přičemž evidentně schází slovo „žádného“ atd.)

Na s. 65 v posl. odst. se lze dočíst, že „v současné době můžeme opět zaregistrovat jistý posun od vulgarismů, v posledních textech se sice objevují, ale jejich výskyt již není natolik markantní jako v letech 2002–2010. Jednak si myslím, že s tím nekoresponduje tvrzení na s. 79 dole, kde se píše, že „[o]becně lze říci, že výskyt vulgarismů v rapových textech stoupá“ (uvedeny jsou přitom příklady z let 1996 a 2006), jednak zde postrádám nějakou statistiku, která by diplomantčiným slovům dodala váhu, podobně jako ve 2. odst. s. 79, kde autorka uvádí, že „[z] neplnovýznamových slovních druhů jsme se setkali se stejným poměrem prepozicí a konjunktí.“

Cíl práce v podobě analýzy rapových textů se tedy sice podařilo naplnit, nicméně v práci lze nalézt i další nedostatky:

V pozn. pod čarou č. 1 se objevuje Chloupek 1969 online, v seznamu literatury však online odkaz není uveden. Poznámky pod čarou pak nejsou bez chyb vyvedeny ani v případě

poznámky 10, 38 a 88. V poznámce 33 je pak uveden „Lingvistický kroužek“, což však není oficiální označení pro, jak předpokládám, Pražský lingvistický kroužek.

Na s. 29 je dvakrát nelogický odkaz „Svobodová, Kavalová, 1999, s. 254–254“.

Ve 2. odstavci na s. 29 má být tvar „členi“, popř. „členové“, nikoliv „členy“.

Na s. 33 je uvedeno „několik cenu anděl“ namísto „cen anděl“.

Na s. 34 je chybně rozdělno „hiphopové ubkultury“, na s. 43 „vulgarismůsouvisí“, ve 3. odst. na s. 75 je „členskouplatnost“, na s. 46 dole „registrujeme zde i s jednu otázku“, nahoře na s. 54 má být tvar „interjekcí“ namísto „interjekce“, na s. 55 je uvedeno „u souvětích podřadných“. Nadpis podkapitoly 6.2 na s. 63 je pak vyveden jako „Vertikální členění textů rapových textů“.

Dole na s. 61 je uvedeno, že z hlediska morfologického lze zaznamenat zeugma – to je však záležitost syntaxe!

Na téže straně ve 4. odstavci je uvedeno „Jak jsem již zmínila“, přičemž převážně je práce vyvedena v tzv. autorském plurálu.

V kap. 7.1 nejsou vůbec odsazovány odstavce, autorka velmi často realizuje spojovník na místě pomlčky.

Autorka nerada užívá spojky, důkazem budiž např. 1. odst. na s. 18 nebo předposlední odst. na s. 24. Na druhou stranu je hned třikrát na s. 71 ve 2. odst. tzv. nepravá VV časová uvozená pomocí výrazu „kdy“.

Otázky k obhajobě:

1) V diferenciaci češtiny na s. 10 je uvedeno, že „obecná čeština je charakterizována jako standard národního jazyka s vyšší komunikační funkcí“ a že „je rozšířena po celém území České republiky“. Nehledě na citovanou literaturu, opravdu si myslíte, že je obecná čeština rozšířena na celém území ČR? Jak rozumět tomu, že disponuje vyšší komunikační funkcí?

2) Rapové texty jsou pojímány jako směsice slangu a argotu, o profesionalismech se zde neuvažuje. Jak je to podle Vás kompatibilní např. s 1. odst. na s. 27, kde se uvádí, že „Hiphopem rozumíme i určitý aktivismus, filosofii a **podnikání**“?

3) Na s. 12 je uvedeno, že současná sociolingvistika pracuje s dvojím pojetím slangu, nicméně z uvedených vymezení plyne, že se jedná zřejmě o pojetí tři – je to tak? Co/koho si představit pod spojením „současná sociolingvistika“?

4) Na s. 15 se zmiňujete o argotu a kriminálním slangu – je to totéž, nebo je mezi tím nějaký rozdíl? Příp. jaký?

5) Na s. 36 je uvedeno, že mezi obecněčeské výrazy patří mj. „kanec“ a „facha“, na s. 43 pak výrazy „hul, žvára, zevlovat“. Doložte, který zdroj uvádí zařazení těchto výrazů mezi obecnou češtinu, resp. na základě čeho jste je mezi obecněčeské výrazy zařadila. Na s. 57 je pak verbum „observovat“ zařazeno mezi odborné termíny – opět žádám o doložení toho, proč je právě takto posouzeno a proč je konkrétní tvar „observuju“ hodnocen jako nespisovný.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

Čes. Budějovicích 28. srpna 2017
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------