



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------|--|
| Studijní obor: | Archeologie |
| Akademický rok: | 2016/2017 |
| Název práce: | Vývoj a struktura osídlení severozápadních Čech v raném středověku |
| Autor/ka práce: | Bc. Miroslav Kraus |
| Vedoucí práce: | Mgr. Jan Mařík, Ph.D. |
| Oponent/ka práce: | Mgr. Petr Dresler, Ph.D. |

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|--|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění | X | | | | |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu | X | | | | |
| Faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | |
| Naplnění zadání bakalářské práce | X | | | | |
| Interpretace výsledků | X | | | | |
| Formulace závěrů práce | X | | | | |
| Odborný přínos práce a její praktické využití | | X | | | |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky | X | | | | |

| 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|---|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů) | | X | | | |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | X | | | |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | X | | | | |

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce Miroslava Krause, zaměřená na vývoj a strukturu osídlení severozápadních Čech v raném středověku, je orientována na dvě hlavní otázky: na vztah osídlení a vybraných přírodních prvků (proměnných) a na podobu sídelní struktury v čase a prostoru.

Práce je založena na metodách, které byly využity v řadě studentských i odborných pracích a které bez výjimky využívají nástrojů a metod GIS a prostorové statistiky, zaměřených většinou na vývoj od pravěku nebo na raně středověké období. Postrádám použití některých prací z mladšího pravěku zaměřené na podobné téma (Danielisová, Posluschny apod.). To je ovšem jen detail, který vzhledem k obsáhlosti předložené práce a pečlivosti s jakou bylo téma zpracováno, je jen drobný, stejně jako ojedinělé překlepy.

M. Kraus se pokusil nalézt odpovědi na relativně jednoduché, ve skutečnosti komplexní, otázky. Pracoval na velkém území s obrovským množstvím nashromážděných informací z různých archeologických databází. Touto velikostí bohužel trpí celá práce, v pozitivním slova smyslu. Je podrobná, vyčerpávající, a ačkoliv se zdá zbytečně veliká, musím ve shodě s jen lehce upravenou úvodní pasáží ze hry divadla Járy Cimrmana prohlásit. „Někdo tu příšernou práci udělat muse!!!!“

Rozsah práce je obrovský. Naskýtá se otázka? Bude se dále pokračovat? Diplomant se věnoval obecným trendům, formálním vlastnostem osídlení, testům významnosti, jen lehce se dotknul některých témat apod. Doufám, že práce nebude ukončena v této fázi!? Je potřeba problematiku rozvíjet a diskutovat, ovšem z hlediska významového a systémového. Třebas na vhodně zvoleném území.

Pokud zůstane tato práce dále nevyužita a nebudou informace dále těženy lze považovat práci za nevyužitelnou a vraždu na vedoucím a oponentovi. Práci doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – ~~VELMI DOBŘE~~ – ~~DOBŘE~~ – ~~NEVYHOVĚL/A~~

Datum

Podpis