



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

Studijní obor: **Učitelství anglického jazyka a literatury pro střední školy (dvouoborové studium)**

Název práce: **Průřezové téma mediální výchova ve výuce anglického jazyka na gymnáziích**

Autorka práce: **Bc. Magdaléna Smržová**

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Alena Prošková, Ph.D.**

Oponentka diplomové práce: **Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.**

---

### Stručná charakteristika práce

Didakticky zaměřená diplomová práce si klade za cíl zhodnotit, do jaké míry je možné začlenit - a do jaké je tak konáno či nikoliv - do výuky anglického jazyka na středních školách průřezové téma mediální výchova (dále jen PT MV). Diplomandka vychází ze dvou základních úvah, dle mého názoru naprosto přesných: na jedné straně je to nosnost a důležitost *mediální gramotnosti* a s ní úzce spjaté vysoce rozvinuté jazykové cítění, na straně druhé omezenost právě tohoto jazykového vybavení cizího jazyka (srov. str. 15: „*Učitelé [...] musí brát zřetel na aktuální komunikační schopnosti a dovednosti žáků, které se v rámci výuky cizího jazyka na středních školách teprve vytvářejí*“). Na základě tohoto si diplomandka klade dvojí cíl: nejprve prozkoumat stávající učebnice s ohledem na aktivity spjaté s tímto průřezovým tématem a zadruhé - a v tom spočívá stěžejní přínos této DP - navrhnout sérii aktivit rozvíjejících určité aspekty zkoumaného průřezového tématu.

V teoretické části práci si autorka připravila půdu tím, že se podrobněji zamyslela právě nad jednotlivými aspekty PT MV, přičemž se opěla o literaturu i stávající platné dokumenty. Oceňuji, že metodická stránka nezůstala opomenuta: diplomandka uvažuje směrem k aktivizujícím metodám, předpokládá, že pro úspěšnou realizaci učebních jednotek s ohledem na zkoumané průřezové téma bude zapotřebí určitých metodických přístupů a zaměřuje se hlavně na *Task Based Language Teaching*, projektové vyučování, problémové vyučování a CLIL.

V následné analýze se studentka zaměřuje na 4 učebnice (každá po dvou dílech) a po stručné charakteristice pozoruje, popisuje a třídí jednotlivé aktivity. Autorka postupuje promyšleně; s ohledem na dílčí deskriptory průřezového tématu si stanovuje tematické podokruhy, u nichž pozoruje, zda jsou tou kterou aktivitou rozvíjeny. Tato část končí stručným shrnutím, kde autorka konstatuje různou míru zpracování průřezového tématu u různých učebnic a zakončuje tvrzením (s největší pravděpodobností jistě očekávaným), že „*pokud má učitel zájem o komplexnější začlenění mediální výchovy do hodin anglického jazyka, je nutné, aby učebnicové aktivity obohatil materiály z dalších možných zdrojů*“ (str. 63). K této části mám otázku: Patří průřezové téma MV z hlediska frekvence mezi témata více zdůrazňovaná - ve vztahu k ostatním PT - či naopak opomíjená? Bylo by možné nějak procentuálně vyjádřit, která podtémata MV jsou v aktivitách zohledňována a která - zejména z důvodu vysokých nároků na jazykovou výbavu - zůstávají v pozadí?



Od str. 65 začíná nejpřínosnější část diplomové práce: diplomandka sama navrhuje aktivity pro rozvoj PT MV, přičemž postupuje velice systematicky, totiž, jednotlivým očekávaným výstupům definovaným v RVP přisuzuje jazykové dovednosti podle úrovní B1 a B2, v nichž jsou skloubeny s různými dovednostmi i jednotlivé jazykové kompetence. Zde mám připomínku: u některých aktivit v tabulkách č. 2 a 6 na str. 65-74 se jejich popisy pro B1 a B2 neliší, postrádám zde další podrobnější charakteristiku, která by upřesnila rozdíl mezi těmito dvěma úrovněmi. Například již u první aktivity je navrženo, že „Žáci porovnají písemnou formou různá reklamní sdělení, která se vyjadřují o tématech vystihujících zájmy žáků [...]“ (str. 65) jak pro úroveň B1, tak pro B2. Zároveň z hlediska jazykového je pro obojí úroveň navrhováno stupňování přídavných jmen. V čem je rozdíl? Co se srovnává? Barevnost? Vtipnost? Pro obě úrovně? Nemohli by studenti B2 již umět pochopit např. míru persvaze? Je ku škodě, že velice pěkné a kreativní nápady zůstávají tímto způsobem ve formě jakýchsi skic, přitom diplomandčin potenciál je ale více než patrný – zde mám na mysli metodicky a obsahově výtečně zvládnutou učební jednotku, kterou představila rovněž v soutěži *Schola In Schola* (viz str. 33 – 34). Toto je v podstatě má jediná větší připomínka k jinak velmi zdařilé práci, již prospívá i kultivované vyjadřování a etická práce s prameny. Ohledně bibliografie mám ovšem další připomínku: doporučovala bych vnitřní třídění zdrojů – knižní, elektronické, atp.

Pro účely obhajoby pokládám autorce následující – v podstatě doplňující a spíše okrajovou - otázku: Při analýze jednotlivých aktivit v učebnicích se jistě setkala s tím, že aktivita byla či mohla být v podstatě jen další pozvánkou k prohloubení tématu a nabízené úkoly/problémy/projekty by se mohly lépe vytěžit. Kupříkladu *The amazing word of eBay* na str. 60 nabízí otázky, pro jejichž odpověď je možné vymyslet další „projekty“. Mohla by se k tomu autorka vyjádřit?

### Celkové zhodnocení:

Magdalena Smržová ve své diplomové práci jasně prokázala, že je schopna koncepčně uchopit téma a zpracovat jej do logického a argumentačně dobře zvládnutého textu. Domnívám se, že její práce je ukázkou toho, jak by měl vypadat výstup studenta učitelství. S uvážením všeho výše řečeného včetně drobných připomínek práci Magdaleny Smržové vřele **doporučuji k obhajobě** a předběžně ji hodnotím známkou **velmi dobře** s tím, že výsledná známka bude stanovena na základě obhajoby.

Práci **doporučuji/nedoporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:    **v ý b e r n ě**         **v e l m i d o b ř e**         **d o b ř e**         **n e v y h o v ě l / - a**

28. srpna 2017

Datum

Podpis