

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Studijní obor:    | <b>Česko-německá areálová studia</b>                                     |
| Akademický rok:   | <b>2016/2017</b>   |
| Název práce:      | <i><b>Pohled českých studentů na problematiku totálního nasazení</b></i> |
| Autor/ka práce:   | <b>Bc. Denisa Peštová</b>  |
| Vedoucí práce:    | <b>prof. PhDr. Bohumil JIROUŠEK, Dr.</b>                                 |
| Oponent/ka práce: | <b>Mgr. et Mgr. Andrej TÓTH, Ph.D.</b>                                   |

| <b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X)              | 1   | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|---|---|---|---|---|----------------|
|   | Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění | x |   |   |                |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu                 | x   |   |   |   |                |
| Faktická, věcná a obsahová správnost  |   | x |   |   |                |
| Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)            | x   |   |   |   |                |
| Interpretace výsledků   | x   |   |   |   |                |
| Formulace závěrů práce  |   | x |   |   |                |
| Odborný přínos práce a její praktické využití                                     |   | x |   |   |                |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky                              |   | x |   |   |                |
| <b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X)              |   |   |   |   |                |
|   | 1   | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)                | x   |   |   |   |                |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                       | x   |   |   |   |                |
| Grafická úprava textu   | x   |   |   |   |                |
| Jazyková a stylistická úroveň práce   |   | x |   |   |                |
| Práce s odborným jazykem  |   | x |   |   |                |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | x   |   |   |   |                |
| Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)   | x   |   |   |   |                |

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka předložila přehledně zpracovanou a ucelenou diplomovou práci. Rozsah diplomové práce je celkem 118 číslovaných stran včetně seznamu použité literatury a zdrojů a příloh. Práce je odpovídajícím a přehledným způsobem členěna do kapitol a podkapitol, které spolu tvoří kompaktní celek. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Celková úprava práce je na požadované úrovni.

Velmi pozitivně hodnotím volbu tématu a jeho „terénní“ výzkum prostřednictvím dotazníkového šetření, resp. formou kvantitativního a kvalitativního výzkumu, se kterým si autorka diplomové práce dokázala úspěšně vypořádat, včetně těžkostí, s nimiž jsou podobné výzkumy spojené. Z diplomové práce je patrné, že studentka má o zvolenou problematiku hluboký zájem, jenž je podtržen i metodologickým přístupem ke zpracování problematiky.

Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s teoretickými informacemi k dané problematice, na jejichž základě sestavila i vhodné dotazníkové šetření. Celkovou kvalitu práce však nepatrně zbytečně snižují zejména stylistické nebo některé drobnější faktické nedostatky (autorka např. v práci nesprávně užívá „německá Říše“ místo „Německá říše“ – oficiálního názvu Německa, který je německou odbornou historiografií používán i pro období po roce 1943, kdy byl zaveden oficiální název Německa v podobě „Vělkoněmecká říše“, anebo „Blízký Východ“ místo „Blízký východ“). Uvedené, zejména stylistické nedostatky však lze zajisté přičíst časovému nedostatku při vlastním zpracování tématu v důsledku počáteční nečekané časové prodlevy, kdy oslovení ředitelé vybraných škol nerefletovali písemnou žádost studentky o provedení šetření formou elektronického dotazníku a bylo proto třeba dodatečně změnit způsob sběru dat a přistoupit k osobním návštěvám vytipovaných škol. Ze závěru pak ještě postrádám konkrétní doporučení, formulované na základě výsledků výzkumu, pro učitele vybraného typu středních škol jak v souladu se zjištěnou úrovní vědomostí studentů s tématem lépe a účinněji pracovat (nad rámec obsahové hloubky podání tématu v současných učebnicích) v zájmu hodnotnější a relevantnější informovanosti studentů, zástupců budoucí generace inteligence.

Předložená práce splňuje všechna kritéria, která jsou kladena na práce podobného charakteru. Práci proto doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

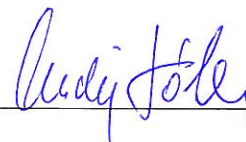
**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

18.5.2017

Datum



Podpis