



INFORME SOBRE EL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

Miroslava Aurová, Ph.D.

Instituto de Estudios Románicos

Facultad de Filosofía y Letras,

Universidad de Bohemia del Sur en České Budějovice, República Checa

Acerca del TFM presentado por D^a Vanesa Ovejas Martín
con el título *La interjección y su enseñanza en ELE*.

Considero que este TFM hace una aportación al conocimiento de un tema relevante: el de la interjección y su enseñanza del español como L2. La interjección, como advierte la autora, "*se ha caracterizado por la ausencia de una delimitación conceptual clara*" (pág. 4), por lo cual uno de los objetivos del presente TFM es ofrecer una síntesis de opiniones y definiciones de este fenómeno lingüístico. A partir de una revisión de literatura científica, que tiene su mérito sobre todo por su organización, claridad y reunión de diversas opiniones y clasificaciones que han aportado las dos últimas décadas, se evidencia la relevancia del tema.

A partir del texto presentado se ve claramente que la autora ha asimilado una amplia lista de literatura que le ha permitido describir y definir bien el objeto de su investigación. La postura que adopta es pragmática, basada en la Teoría de la Relevancia de Sperber y Wilson (1985) y su recepción en Leonetti y Escandell (2002). De la serie de lo que podría considerarse *interjección*, la autora elige las interjecciones propias (monosilábicas, como *ah, ay, bah*, etc.) en las que centra su atención.

La descripción de las interjecciones se basa en un análisis de la muestra obtenida a partir del corpus: análisis de uso/significado, análisis de propiedades sintácticas/posicionales y características fonológicas. La evaluación de las muestras es acertada y las conclusiones a las que se llega son claras.

En la parte práctica, la autora, después de haber constatado la ausencia del tratamiento de las interjecciones en los materiales de ELE, defiende la necesidad de enseñarlas en el aula de ELE y, a raíz de esto, propone una serie de actividades, muy bien secuenciadas, ya que se desarrollan en la dirección de reconocimiento – interiorización – producción.

Para los fines de la defensa, me gustaría plantear una serie de preguntas:

1. ¿A raíz de qué criterios se han evaluado las funciones como monológicas / dialógicas?



2. En cuanto al tonema de la interjección *eh* (pág. 26), ¿se trata de un tonema descendente en la figura 5? Dadas sus características, ¿no podría tratarse más bien de una suspensión?
3. ¿Hasta qué punto pueden influir variedades diatópicas (si las hay)?
4. ¿Podría resumir la autora los posibles futuros caminos de investigación en este campo?

A modo de conclusión, repito que gracias a la profunda preparación teórica y al diseño de la metodología utilizada la autora ha podido obtener resultados fidedignos. Hay que subrayar que ha realizado un ingente trabajo sobre este espacio. Asimismo, la parte final del TFM también abre puertas para futuros planteamientos e investigaciones sobre aspectos al respecto. Creo que la autora ha logrado hacer una síntesis teórica y aplicarla adecuadamente al material lingüístico, transformándolo en una propuesta didáctica coherente; por lo cual opino que han sido cumplidos los requisitos necesarios para este tipo de trabajo. Si a todo esto añadimos que el desbroce bibliográfico es suficientemente completo y que la redacción y la presentación son buenas, **considero que el presente TFM cumple los requisitos para ser presentado y defendido, siendo la nota propuesta SOBRESALIENTE.**

Fecha 29 de mayo de 2017

Firmada Miroslava Aurová