

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Veronika ČUTKOVÁ
Název práce	Inovace produktového portfolia cestovního ruchu na příkladu Kraje Vysočina Inovace produktového portfolia CR na příkladu kraje Vysočina
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Janeček Petr, Ing.
Autor posudku	Ing. Petr Janecek

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.5
2. Naplnění cíle práce 2.0
3. Metodický postup 2.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.5
7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**
Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka práce se zaměřila na zkoumání nabídky ubytovacích služeb na Vysočině. Práce je dobře logicky strukturována. S ohledem na téma práce bych vypustil kapitolu o destinačním managementu a marketingu a více bych se věnoval ubytovacím službám, nicméně autorka takto zdůrazňuje chápání ubytovací služby jako nepostradatelné části nabídky destinace. V práci se objevily drobné chyby ve formě a stylu práce (např. označení obrázků str. 52 , vynechání předmětu ve větě str. 54, text v 1. osobě a 3. osobě str. 40, využití hovorové mluvy "po 9 kempech" str. 40, ...). Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Při využití terminologie dochází k nejasnostem (agroturismus vs. agroturistika str. 8, 9, 31). V praktické části oceňuji využití více metod výzkumu kombinovaných s analytickými metodami marketingového prostředí. Na straně 43 došlo k chybné interpretaci. Neroste poptávka po dražších službách, ale možná po luxusnějších službách. U grafu 7 na str. 47 není diskutován věk návštěvníka při volně informačního/distribučního kanálu. Na závěr části o výsledcích dotazníkového šetření bych uvítal shrnutí zásadních zjištění. V přiloženém dotazníku chybí společenská rubrika. Nevím, zda je to z důvodu úspory místa v práci, nebo formy

dotazování. V návrhové části je velice podrobně rozpracován projekt na inovaci ve vybraném kempu. Návrh obsahuje změny fyzických prvků ubytovacích služeb nicméně další důležité prvky obzvláště pro glamping nejsou zmíněné. Z uvedených důvodů hodnotím práci stupněm velmi dobře i když splňuje požadavky na lepší hodnotící stupeň. Po vysvětlení některých prvků lze práci hodnotit stupněm vyšším.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z jakého důvodu uvádíte způsob financování ze str. 57 rozpočet obce nebo příspěvkové organizace?

Jaké služby by měl poskytovat pobytový balíček ve zkoumaném kempu ve smyslu glampingu?

S jakými subjekty by mohl provozovatel vybraného kempu spolupracovat při zajištění služeb ve smyslu glampingu?

Jakým způsobem byste komunikovala nový produkt, kromě uvedených, potenciálním zákazníkům?

Datum: 26.04.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce