

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Lenka VEJVALKOVÁ
<b>Název práce</b>	Inovace produktového portfolia na příkladu Jihomoravského kraje Inovace produktového portfolia na příkladu Jihomoravského kraje
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Janeček Petr, Ing.
<b>Autor posudku</b>	Ing. Petr Janecek

## Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 2.0
7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**  
Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka předložila práci, která se zabývá velice aktuální problematikou přístupnosti cestovního ruchu pro znevýhodněné skupiny obyvatel. Studentka prokázala schopnost samostatné a odborné práce s literaturou. Čerpala z celé řady odborných literárních zdrojů, které doplnila o specifické a aktuální informace z internetu. Autorka si velmi dobře specifikovala téma práce a proto mohla podrobně zkoumat problematiku neslyšících a jejich potřeb v cestovním ruchu. Teoretická část práce obsahuje důležité prvky ke zkoumané tematice. Jednotlivé části by bylo vhodné mezi sebou více provázat, ale s ohledem na typ práce je teoretická část po obsahové stránce výborná. Práce obsahuje několik stylistických chyb (např. str. 13, 17, 23, 25, 31, 34, ...), pravopisných chyb (např. str. 20, 31, 32, 36, ...). Autorka se také několikrát dopustila k použití hovorových výrazů (např. pomálu, spousta akcí, ...) a k terminologickým nejasnostem (např. turistika vs. turismus, ekoturistika vs. ekoturismus, agroturistika vs. agroturismus). Zmíněné chyby nemají zásadní charakter a neovlivňují další části práce. V praktické části autorka zvolila velice zajímavé a přínosné metody výzkumu. Autorka přistupovala k výzkumu velice aktivně a kromě terénního šetření za pomoci

experimentů oslovila celou řadu osob, které mají kompetence v dané problematice a oboru. V návrhové části autorka nabízí nadčasové řešení, které má velký potenciál pro realizaci v praxi a velkou možnost jeho diferenciaci na různé typy znevýhodnění. Navrhovaný projekt má charakter výzkumný, zážitkový, komunitní, ale i osvětový. Autorka pracovala po celou dobu velice aktivně a samostatně. Výsledky své práce prezentovala na studentské soutěži SVOČ 2016 a její práce byla přihlášena do soutěže agentury CzechTourism o nejlepší absolventskou práci. Práce je velice kvalitní a v některých charakteristikách překračuje běžný standard bakalářské práce. Z výše uvedených důvodů práci hodnotím stupněm výborně.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

V návrhové části práce plánuje zajímavý projekt. Která instituce nebo organizace by měla tento projekt zaštitovat a proč?

Jaké jsou možnosti rozšíření projektu do dalších regionů a na jiné druhy znevýhodnění účastníků cestovního ruchu?

Datum: 26.04.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce