

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Michaela HRDINKOVÁ
Název práce	Systém vzdělávání ve vybrané organizaci
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Adamová Markéta, Ing.
Oponent	Ing. Jiří Mindl

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka: Studentka si podle mého názoru zvolila velmi náročné a komplexní téma, navíc ve velké a z hlediska šíře záběru komplikované společnosti.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka: Studentka logicky formulovala předmět práce, prokázala, že zvládá základní pojmy tématu a prokázala znalost tématu odkazy na prostudované podklady.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Studentka v zásadě zvládla definovaný cíl práce, předpokládám bych, že návrhy na zlepšení stavu autorka rozvede podrobněji, ale možná že můj předpoklad již přesahuje rámec bakalářské práce.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Bez připomínek.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

Poznámka: Studentka prokázala schopnost zobecnění popisovaných jevů, v některých případech mohla být razantnější (nesmělá deklarace chaotického plánování na straně 36).

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka: Výsledkem práce je podklad pro pracovníky zadávající společnosti, kde se konstatují možnosti zlepšení stávajícího stavu s návrhy na konkrétní opatření.

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Bez připomínek.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: Dílčí nedostatky - např. alespoň v kapitole 6 Návrhy na zlepšení nepoužívat trpný rod, adjektivum "peněžní" u substantiva "náklady" na straně 35 je nadbytečné, neobratně formulovaný odstavec o demografii na straně 15...

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma "vzdělávání" je velmi náročné téma pro zpracování formou bakalářské práce, ať již z hlediska

velmi rozdílných názorů a doporučených postupů v teoretické literatuře, tak i z hlediska implementace v konkrétní (vybrané) organizaci - společnosti. Studentka podle mého názoru zvládla velmi dobře orientaci v literatuře, prokázala schopnost orientovat se v neznámém prostředí - popsat způsob fungování složité společnosti jako je KOVOSVIT MAS, a.s. s malými nepřesnostmi ve velmi krátkém čase je určitě vynikající výkon. Za podstatné považuji, že studentka vyzkoušela největší nečinnost vnitrofiremního vzdělávání v KOVOSVIT MAS, a.s., nebála se nazvat systém plánování vzdělávání chaotickým. Určitě velmi dobře poukázala na neexistenci karierních map a neexistenci uceleného informačního systému pro vnitropodnikové vzdělávání. Návrhy na zlepšení a východiska jsou jen ideově naznačeny, domnívám se, že jejich rozpracování by bylo námětem na další velkou spíše diplomovou práci. Zastavil bych se ještě u tzv. formy "řetězové reakce" - studentka jí pokládá zřejmě pod vlivem pracovníků společnosti za efektivnější způsob vzdělávání, domnívám se, že zde došlo k nepochopení, tuto formu považuji za "levnější" a vhodnou jen pro poměrně jednoduchá témata.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jak si představujete karierní mapu pro společnost KOVOSVIT MAS, a.s., např. pro pracovníka, který má značnou část pracovní kariéry ve společnosti pracovat na pozici servisní pracovník pro obráběcí stroje? (Servisní pracovník pro obráběcí stroje bude u zákazníků tuzemských i zahraničních provádět záruční i pozáruční opravy strojů, bude uvádět stroje do provozu - první instalace.)
2. Jak si představujete školící středisko firmy KOVOSVIT MAS, a.s. - po organizační stránce a jak by mělo být vybaveno?

Datum: 10.05.2016

Podpis oponenta bakalářské práce