

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|--|--|
| Autor práce (jméno a příjmení) | Silvie BÁRTOVÁ |
| Název práce | Problematika cizinců na trhu práce ČR |
| Název a typ studijního programu | Hospodářská politika a správa / Bakalářský |
| Fakulta / katedra | Ekonomická fakulta / KRM |
| Vedoucí práce | Lapka Miloslav, PhDr. CSc. |
| Autor posudku | PhDr. Miloslav Lapka CSc. |

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0

2. Naplnění cíle práce 1.5

3. Metodický postup 2.0

Poznámka: Práce se statistickými údaji je samostatně dobře zvládnuta.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

Poznámka: Z praktického hlediska je práce přínosná pro úřady práce, dobře mapuje situaci, z hlediska teoretického chybí dotažení do nové výzkumné otázky reagující na současnou situaci migrace.

5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Použitá literatura je adekvátně zvolená, autorka se nebojí jít do absolventských prací na podobné téma, zvláště široký je záběr statistických ročenek a údajů vzhledem k tématu práce.

6. Formální stránka 1.0

Poznámka: Po formální stránce jsou výsledky přehledně zpracovány, tabulky a grafy jsou výsledkem pečlivé práce. Jazyk práce je na vysoké úrovni, dobře a bohatě citovaná literatura.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.5

Poznámka: Zadání nedalo adekvátní prostor k samostatnému přínosu, výjimkou je kap 5.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma bakalářské práce Sylvie Bártové je bezesporu velmi aktuální a přínosné. Na druhé straně je třeba říci, že je velice obsáhlé a vyžaduje vybrat z přehledu literatury jen to podstatné a soustředit se na téma, tak jak bylo vymezeno. Zde je určitá slabina, které spočívá v samotném vymezení cílů práce – z prostého porovnání zaměstnanosti cizinců na úrovni kraje a v ČR a jejich neurčitě pojatého přínosu (což není vina autorky, ale původního vymezení tématu) se postupně dostala k migrační politice, k migračním teoriím a následně přínosné diskusi. Nebezpečí „zdeděných“ témat spočívá vždy v jiném akcentu a pohledu nového vedoucího práce. Domnívám se, že v tomto

případě bylo prohloubení prosté kvantitativní deskripce zaměstnanosti cizinců o ekonomicko-sociální souvislosti a aktuální problémy jen ku prospěchu věci a ku prospěchu samotného poznání autorky.

Práce má i vlastní empirickou část, založenou na statistických údajích, ale také na konzultacích se zaměstnancem EURES centra v Českých Budějovicích. Za stěžejní z hlediska vlastního přínosu práce a skutečného porozumění problematice považuji Kap. 5. Výsledky a diskuse a následující závěry v kap. 6., včetně zamyšlení se nad limity sledovaných statistických dat.

Kritickou připomínku mám k samotnému vyústění práce – podle mého chybí zmínka o mechanismech a opatřeních, jak využít ekonomický potenciál, aniž bychom se dostali do problémů vytváření izolovaných kulturních lokálních společností. Úvodní vysvětlení pojmů až do str. 21 považuji za příliš stručné, bez vlastního zdůvodnění nebo vyjádření. Samotné porovnání nepovažuji z hlediska výzkumné otázky za příliš objevné, ale to je dáno samotným zadáním práce a není vinou studentky.

I přes kritické připomínky jde o velmi dobrou práci, zvláště v druhé a třetí části a projevuje se zde nasazení a pečlivost zpracování velkého množství statistických dat.

Pokud by chtěla autorka pokračovat v tématu, bylo by vhodné jej doplnit o dotazníkové a kvalitativní šetření přímo mezi cizinci v regionu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Je možná podle autorky kulturní integrace pomocí ekonomické integrace cizinců?
2. Může vyřešit zaměstnávání cizinců v jihočeském regionu problém stárnoucí populace?

Datum: 12.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

