



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Lucie Holkové

Studijní obor: obchodně podnikatelský obor

Název diplomové práce: Vnímání přírodních složek krajiny aktéry cestovního ruchu v regionu Jindřichova Hradce

Oponent diplomové práce Mgr. Andrea Kučerová

Povolání oponenta: odborný pracovník - geobotanik

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Literární rešerše měla být více zacílena k tématu, chybí diskuze zjištěných výsledků s literaturou, příp. s podobně zaměřenými pracemi (jiné diplomové práce na podobné téma apod.)

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Na řadu prací citovaných v textu není odkaz v Seznamu použité literatury. Zcela chybí zdroje informací v kap. 5.1, 5.2 a 5.3.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Text utrpěl zřejmě nedostatkem času při dokončování práce, časté překlepy, neúplné až mistry nesrozumitelné věty, příliš dlouhá souvětí.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Zejména v závěru práce je text často nevhodně citově zabarven. Tabulky mají nedostatečné názvy.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Členění textu je přehledné. Text by ale měl být zarovnan do bloků. V textu chybí odkazy na očíslované tabulky.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlíte zkratky CHKO a NPR a upřesněte případný rozdíl.

Otázka 2: Jak si vysvětlujete velmi nízký podíl lidí, kteří se o daných lokalitách dozvěděli z Informačních center?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Některá hodnocení a připomínky návštěvníků obou naučných stezek jsou podnětné a bylo by žádoucí seznámit s nimi např. Správu CHKO Třeboňsko (v případě Červeného blata) a správce naučné stezky Borkovická blata (Referát ŽP, Krajský úřad Tábor?).



Datum: 26. 09. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: