

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)

Pavla FIALOVÁ

Název práce

Zhodnocení možností financování venkova z evropských fondů v obcích oblasti Protivínska

Název a typ studijního programu

Hospodářská politika a správa / Bakalářský

Fakulta / katedra

Ekonomická fakulta / KRM

Vedoucí práce

Pělucha Martin, doc. Ing. Ph.D.

Autor posudku

doc. Ing. Martin Pelucha Ph.D.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: Bakalářská práce se skládá z celkem 3 stěžejních kapitol, které jsou dále doplněné úvodem a závěrem. Struktura kapitol je přehledná, nicméně jejich vzájemná provázanost je slabá.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Koncept cíle práce je problematický, protože kombinuje velmi obecný kontext přístupu financování venkovských obcí a následně využívá konkrétního příkladu obce na Protivínsku, projekt rozhledny. Cíl práce autorka splnila.

3. Metodický postup 3.0

Poznámka: Autorka práce zvolila v empirické části ověření prostřednictvím sondážního šetření. Zajištění jeho reprezentativnosti není zcela vhodně vysvětleno. Pro úroveň bakalářské práce však považují metodický postup za uspokojivý.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 3.0

Poznámka: Práce má spíše praktický přínos pro potenciální rozhodování zástupců dotčených obcí. Možnost zevšeobecnění zjištění a závěrů je spíše omezená. V teoretické části autorka využívá zejména české autory, omezeně zahraniční.

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka: Práci s literaturou považují za uspokojivou, nikoliv však dostačující. Již na úrovni bakalářských prací lze očekávat využití většího množství různých autorů (zejména zahraničních) a dále pak i vlastní komparativní přístupy.

6. Formální stránka 1.0

Poznámka: Formální stránka je ve standardní formě, v práci se jen výjimečně objevují překlady, grafická úprava je vyhovující.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 3.0

Poznámka: Vlastní přínos autorky lze spatřovat zejména v provedeném dotazníkovém šetření, jehož výsledky však nejsou dostatečně propojeny s celkovým konceptem práce, zejména teoretickou částí.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předkládaná bakalářská práce je zpracovaná v akceptovatelné podobě pro ústní obhajobu. Lze však celkově vytknout nižší úroveň zpracované teoretické části, slabý vlastní přínos autorky práce a hloubku teoretické rešeršní analýzy, která není dostatečně propojena s praktickou částí.

Závěr u hypotézy č. 2 jsem připomínkoval autorce práce v průběhu jejího psaní, nicméně toto nereflekovala. Dle závěru u hypotézy č. 2 (str. 39) vychází, že vedení města je připraveno podat žádost o dotaci do ROP NUTS II Jihozápad - nicméně tento program již skončil v minulém programovém období, tudíž výrok autorky je chybný.

Bakalářskou práci však doporučuji k ústní obhajobě a podle její úrovně navrhuji známku "dobře".

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1) Podle hypotézy č. 1 je postoj občanů (dle sondážního šetření) i zástupců vedení města Protivín pozitivní vůči záměru stavby rozhledny. Jaké jsou důvody pro tento pozitivní postoj a zkuste je odlišit na důvody z pohledu občanů a důvody z pohledu zástupců vedení města.

2) V závěrech na str. 40 navrhuje využití dalších dotačních prostředků pro rozvoj hodnocené lokality - není však jasné, jaké zdroje konkrétně navrhuje využít. Tento výrok by měl být u ústní obhajoby jasně vysvětlen.

Datum: 06.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

