



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Hájková Monika

Studijní obor: obchodně podnikatelský

Název diplomové práce: Vnímání přírodních složek krajiny aktéry cestovního ruchu na Třeboňsku

Oponent diplomové práce: Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník, Akademie věd ČR, Třeboň

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (4) nevhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika není formulována konkrétně k vlastní práci. Některé části nadbytečné - chý kvadrát stažený z WWW, naopak chybí metodika SWOT.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (5) autor nedodržel citační normu

Komentář: V textu všech částí extrémní množství opsaných pasáží, často celé kapitoly bez uvedení zdroje.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Z obrovského množství chyb v převzatých pasážích je patrná zásadní neznalost problematiky vztahu životního prostředí a cestovního ruchu i environmentální problematiky šetřeného území.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Vlastní práce autorky je uvedena pouze na stranách 43-54. V ostatních částech autorka, bez logické návaznosti a významu pro vlastní práci, kupí převzaté texty, aniž by je alespoň elementárně komentovala.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Vzhledem k poměrně rozsáhlému množství primárních dat, které autorka nashromáždila terénním výzkumem, jsou závěry nedostatečně zpracovány.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Po odborné stránce je práce nevyužitelná, po praktické je využitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na straně 54 v tabulce č. 5 je korelační matice. Jsou opravdu všechny korelace signifikantní na p menší než 0,05? Jak byla vytyčena skupina návštěvníků orientována na pěší a cyklo turistiku? Jak se toto asi nejjásadnější zjištění projevilo ve SWOT analýze?

Otázka 2: Jaké konkrétní druhy si představujete pod pojmem vodní druhy stromů a keřů (strana 22) vyskytující se na Třeboňsku?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Diplomová práce je vyhotovena na hranici doporučení k obhajobě. Hodnotím ji známkou 3-4, rozhodnutí zkušební komise by mělo při celkovém hodnocení přihlédnout k vlastní obhajobě práce.

Datum: 02. 10. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: