

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Roman BUCHTELE
Název práce	Kolektivizace ve vnímání rurální a urbánní komunity
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
Oponent	Ing. Michael Bartoš, CSc.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka: Téma náročné, přesahující rámec běžné bakalářské práce.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Bez připomínek.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Bez připomínek.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka: Metoda triangulace velmi dobře zvolena, mohla být doplněna zúčastněným pozorováním či analýzou dobových písemností, ale viz ad1.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5

Poznámka: Výsledky sice získány pouze z jednoho modelového území, avšak při jejich diskusi s ostatními autory lze zobecňovat.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka: viz připomínky (znalost historie nám umožňuje chápat jak současnost tak i možné vývojové trendy)

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Literatura by mohla být doplněna i o citace z dobové literatury, přestože z dnešního pohledu velmi tendenční a neobjektivní, ale z výzkumného hlediska je to důležitá znalost ovlivňování venkovské komunity mediálním tlakem v té době.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: viz připomínky (popisky u grafů)

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Student Roman Buchtele si vybral poměrně složité téma, jehož úplné zpracování přesahuje rámec bakalářských prací. Takto komplexně pojatá práce by se spíše hodila jako práce diplomová, která by navázala na zpracovanou a komentovanou literární rešerši v práci bakalářské. Přesto velmi oceňuji nasazení studenta pojmout tuto práci komplexně za použití výzkumných metod jak

kvantitativních tak i kvalitativních. Předpokládám a doporučuji, aby se student této tématice věnoval i v práci diplomové za použití dalších technik kvalitativního výzkumu. Znalost složitostí vývoje a vzájemných interakcí v zemědělské komunitě od poválečného období do současnosti je velmi významná i pro další vývoj venkova v České republice.

Věcné připomínky formálního charakteru:

- popisky koláčových grafů jsou nepřehledné, místo popisku typu "odpověď a, b, c ...", by bylo vhodnější odpověď zkráceně vypsát, aby čtenář nemusel hledat v textu
- u grafu č. 23 a 24 nesouhlasí barevné označení odpovědí, graf č. 23 - odpověď D zeleně, graf. 24 odpověď D fialově (otázka č. 8)
- otázka č. 11 - ne zcela jasná formulace otázky (autor myslel zřejmě "negativně ovlivněna", což z formulace otázky nevyplývá)

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Otázky:

- 1) Uvedte zásadní rozdíly mezi jednotnými zemědělskými družstvy (JZD) a státními statky (StSt).
- 2) Srovnajte dopad první pozemkové reformy (předválečné) s dopadem poválečné pozemkové reformy na venkovské obyvatelstvo.
- 3) Proč se venkovským záložnám říkalo "kampeličky"?

Datum: 29.04.2016

Podpis oponenta bakalářské práce

