

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Roman BUCHTELE
Název práce	Kolektivizace ve vnímání rurální a urbánní komunity
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
Autor posudku	PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 2.0
- Poznámka:** vzhledem k rozsahu tématu
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Literatura je vybrána adekvátně, včetně regionálních zdrojů z Písecka a primárních anglických zdrojů.

6. Formální stránka 1.0

Poznámka: Dobré přílohy, včetně přepisu rozhovorů, to je cenná část práce.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předkládaná bakalářská práce je vystavena na kvalitativním šetření, na naraci, která je již autorovi historicky vzdálená. Obě tyto skutečnosti zmiňuji proto, že představují od počátku překážku a zároveň výzvu. Nakolik tyto překážky autor zvládl, nechávám na posouzení oponentovi, z mého hlediska vedoucího práce se více zaměřím na samotný proces, jak práce vznikala a co přinesla.

Popsat obraz historie kolektivizace ve vybraném regionu není nic, co by se již nediskutovalo. Přesto jde o téma stále překvapující svou neuzavřeností, otevřenými otázkami a novými souvislostmi. Domnívám se, že autora od počátečního tápání v tématu nakonec etický rozměr této narace vtáhl a obohatil. To považuji za největší osobní přínos pro autora samotného a jeho poznání jednoho z klíčových témat rurální sociologie ve vztahu k ekonomii.

Autor poměrně dobře konstruuje naraci kolektivizace, podpořenou ještě dotazníkem, soustředil se na své hypotézy a subhypotézy. Je třeba ocenit pokus o diskusi, stejně jako vlastní sebereflexi omezení, mám na mysli poznámky o reinterpretaci respondentů.

Je mou milou povinností zmínit, že tato práce byla úspěšně prezentována na soutěži SVOČ, kde se umístila mezi prvními třemi pracemi.

Kritické připomínky: Velký záběr tématu se nepodařilo všude redukovat na podstatné otázky a jít do hloubky. Na druhou stranu musím podotknout, že je to téma i pro práci disertační, a pro BP je velkou výzvou. Množství použitých metod je správné, ale nedotažené. Namísto neekologické zemědělství bych použil intenzivní zemědělství. (str. 59).

Doporučení: V Práci je použita Likertova škála v celém pětibodovém rozsahu. Autor vychází z předpokladu, že „pro potvrzení subhypotézy musí součet četností odpovědí a) a b) být vyšší než součet četností odpovědí d) a e) u obou komunit“. (str.55). To neplatí v případě těsného výsledku vždy, v rámci tzv. statistické chyby a pro některá tvrzení by bylo lepší použít korelaci na 5% a 1% hladině významnosti. Pro pokračování tématu v rámci DP bych doporučoval použít již tento nástroj.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Autor zaznamenal vysokou návratnost cca 70%. Čím si ji vysvětlujete a nakolik může být výběrový soubor reprezentativní vzhledem k použité metodě sněhové koule?
2. Co bylo nejvíce překvapující z narace pamětníků kolektivizace?
3. Považujete téma kolektivizace v české společnosti za již uzavřené, jak výzkumně tak společenskou diskusi?

Datum: 12.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

Miloslav Zofa