

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Radim STANĚK
Název práce	Regionální Land-art: cesta k sociální identifikaci a ekonomickému oživení?
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
Oponent	Mgr. et Mgr. Arnošt Novák

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka: Autor si vybral zajímavé téma. Toto téma je určitě relevantní pro zkoumání vztahu člověka a společnosti k přírodě a životnímu prostředí.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: Práce je strukturovaná tak, jak bývá většina prací: úvod, teoretická část, metody, analýza. Autor stanovuje předmět práce, metodu a snaží se i vymežit základní pojmy. Chybí větší diskuse pojmu LPA a také jasnější popis metody.

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: Autor si stanovil hypotézy, které ověřil. Pokouší se i o interpretace, které však na základě omezených informací, které získal, nepůsobí přesvědčivě.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Autor deklaruje, že používá kvantitativní dotazníkové šetření, které zvládl. Zároveň se z textu práce zdá, že používal i jiné metody (rozhovory, pozorování), o nichž se v práci prakticky nezmiňuje (výjimka na str. 53).

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka: Práce nemá teoretické zobecnění. Autor se navíc ani nepokusil teoretickou část práce provázat s empirickou.

6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka: Praktický přínos práce je minimální, přesto poskytuje určitou reflexi vodňanským aktivitám a může poskytnout určitou, omezenou zpětnou vazbu.

7. Práce s literaturou 4.0

Poznámka: Autor sice využívá dostatečné množství literatury, ale neworkuje s ní příliš dobře. Na některých místech práce necituje a není tak jasné odkud uvedené informace čerpá, např. str.15, 19, 25, 26, atd. Prakticky celá třetí kapitola.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: Formální stránka práce je poměrně dobrá.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Teoretická část má podobu spíše encyklopedického přehledu jednotlivých land-artových umělců. Na jejím konci se čtenář překvapivě dozví, že zkoumaný projekt je projevem spíše hnutí LPA (Land, People, Art), o němž je tam však pouhý jeden odstavec. Chybí tak větší diskuse co to je, odkud se toto hnutí vzalo a v čem se liší od Land-Artu. Autor ani neuvádí odkud čerpá informace o LPA. Pokud si autor také klade za cíl zkoumat, jestli je tímto hnutím možné dosáhnout sociální identifikace a ekonomického oživení, tak v teoretické části chybí jakákoli debata na tato témata. Co autor míní sociální identifikací s místem a co si představuje pod ekonomickým oživením, z jakých autorů, směrů či paradigmat vychází.

Při četbě práce dlouho není jasné jakou metodu autor zvolil. Na straně 5 je v jedné větě sice zmínka o anketním šetření, ale chybí tam explicitní vyjádření toho, co vše autor bude využívat. Takže když se pak čtenář dostane na stranu 27, tak je poněkud zmaten. Není totiž jasné, vzhledem k tomu, že chybí jakýkoli odkaz na literaturu, jestli se náhodou nejedná o materiál ze zúčastněného pozorování. Autor se ale do té doby nezmínil, že by něco takového využíval.

Z celé třetí kapitoly, která popisuje Land-art (nebo LPA ?) ve Vodňanech, není jasné, odkud autor informace čerpá. Citace a odkazy na literaturu tam chybí. Navíc styl jakým je tato kapitola psaná místy neodpovídá akademické práci, ale spíše reportáži v časopise. Autor uvádí přímé řeči různých lidí - umělců a píše o tom, jak lidé vysvětlovali, dodávali, vyprávěli, doplňovali. Možná by se to ještě sneslo v etnografické práci, ale nikoli v práci, která na začátku v jedné větě slibovala anketní šetření. A navíc není jasné odkud autor tyto citace má. Z etnografického pozorování, rozhovorů, neformálních rozhovorů anebo z nějaké literatury?

Z hlediska logické struktury práce, třetí kapitole měla předcházet část, kde by autor jasně popsal zvolené metody. V příloze má autor odkaz na ostatní zdroje, kde má uvedené i dva rozhovory. Co to je za rozhovory? Prováděl je on? Byly strukturované či polo-strukturované? V celé práci není ani zmínka o kvalitativní metodě získávání dat. Samotnou kvantitativní metodu autor na bakalářské úrovni zvládl a a to i včetně toho, že se pustil do korelační analýzy.

Na druhé straně pochybuji, že na základě autorem zvolených hypotéz a anketních otázek může zjistit to, co dovozuje v kapitole Interpretace a diskuze, že "dílny byly v mnoha ohledech velice úspěšné", apod. Nezpochybňuji jeho tvrzení, jako spíš to, že to nemohl zjistit jen na základě anketního šetření, ale nejspíš i prostřednictvím jiných metod, ale o těch se toho z práce moc nedozvíme. Autorovy závěry o pozitivních ekonomických externalitách projektu jsou pak čistě spekulativní, protože na základě anketního šetření to nemohl zjistit. Pokud si autor kladl za cíl zjistit případné ekonomické oživení, které by projekt přinesl, tak v tomto ohledu práce cíl nesplnila a ani splnit nemohla.

V práci mi chybí provázanost teoretické a empirické části. Jaká je souvislost zmiňovaných amerických a evropských land-artistů a land-artistek s vodňanským projektem?

Po formální stránce, jak jsem již zmínil, autor s citacemi nepracuje dobře, místy citace chybí zcela a není jasné odkud autor informace čerpá. Práce s citacemi je na hraně obhajitelnosti akademické práce.

Navzdory výhradám práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Mohl by autor podrobněji objasnit rozdíl mezi Land-art a LPA, a proč považuje aktivity ve Vodňanech za LPA?

Mohl by autor vysvětlit a objasnit jestli použil i nějaké další metody výzkumu (a popřípadě jaké a jak) k získávání materiálů a jejich interpretaci?

Datum: 10.05.2016

Podpis oponenta bakalářské práce